

Sygn. akt: I 1 C 508/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

| | |
|-----------------|------------------------|
| Przewodniczący: | SSR Piotr Jędrzejewski |
| Protokolant: | Monika Welka |

po rozpoznaniu w dniu 7 września 2016 r. w Gdyni na rozprawie
sprawy z powództwa (...) Finanse I (...) Fundusz Inwestycyjny z siedzibą w K.
przeciwko P. F.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego P. F. na rzecz powoda (...) Finanse I (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. kwotę 3.951 zł (trzy tysiące dziewięćset pięćdziesiąt jeden złotych) wraz z

- odsetkami ustawowymi od dnia 23 czerwca 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r., :

- odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty.

II. Oddala powództwo w pozostałej części.

III. Zasądza od pozwanego P. F. na rzecz powoda (...) Finanse I (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. kwotę 1.017 zł (tysiąc siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód (...) Finanse I (...) Fundusz Inwestycyjny z siedziba w K. wniósł pozew o zapłatę przeciwko P. F. o zapłatę kwoty 3.951 zł wraz z odsetkami w wysokości ustawowej od dnia 23 czerwca 2012 r. do dnia zapłaty i kosztami procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, iż pozwany zawarł z poprzednikiem prawnym powoda umowę pożyczki gotówkowej. W skład udzielonej kwoty wchodziły kwota 2.782,45 zł tytułem kapitału, odsetki karne naliczone przez pierwotnego wierzyciela w wysokości 1.054,58 oraz odsetki ustawowe naliczone przez powoda od dnia 20 grudnia 2014 r. do dnia 22 czerwca 2015 r..

/pozew k. 3-4/

Pozwanemu został ustanowiony kurator dla nieznanego z miejsca pobytu, który wniósł o oddalenie powództwa, jednocześnie nie wskazując argumentów wskazujących na niezasadność tego żądania.

Sąd ustalił co następuje :

W dniu 26 lipca 2011 r. pozwany P. F. zawarł (...) Bankiem SA umowę kredytu na zakup towarów na kwotę 2.782,45 zł na okres 30 miesięcy. Pozwany nie dokonał żadnej spłaty w ramach tej umowy. W wyniku nabycia tej wierzytelności powód stał się następcą prawnym wierzyciela.

Zadłużenie pozwanego na dzień wniesienia pozwu wynosiło 2.782,45 zł tytułem kapitału, odsetki karne naliczone przez pierwotnego wierzyciela w wysokości 1.054,58 oraz odsetki ustawowe naliczone przez powoda od dnia 20 grudnia 2014 r. do dnia 22 czerwca 2015 r. w kwocie 113,97 zł.

Sąd zważył co następuje :

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na dokumentach złożonych przez powoda, których prawdziwość nie budziła wątpliwości. W ocenie Sądu nie budzi wątpliwości, iż doszło do zawarcia umowy pożyczki z art. 720 k.c. której warunki udzielenia i zwrotu zostały określone w zawartych między stronami umowach.

W ocenie Sądu powód udowodnił zasadność swojego roszczenia zaś jego żądanie znajduje uzasadnienie w przedłożonych przez stronę umowach.

Kurator pozwanego nie sformułował zarzutów do żądania strony powodowej.

W ocenie Sądu żądanie strony powodowej było niezasadne w części żądania odsetek ustawowych od kwoty 3.951 zł od dnia 23 czerwca (...). do dnia zapłaty, w części w jakiej żądanie dotyczyło żądania odsetek przed datą wytoczeniem powództwa tj. 23 czerwca 2015 r.

W skład dochodzonej kwoty jak wskazał sam powód wchodziły kwota 2.782,45 zł tytułem kapitału, odsetki karne naliczone przez pierwotnego wierzyciela w wysokości 1.054,58 oraz odsetki ustawowe naliczone przez powoda od dnia 20 grudnia 2014 r. do dnia 22 czerwca 2015 r. – kwota ta została skapitalizowana i wyliczona na dzień 22 czerwca 2015 r. Jednocześnie w pozwie powód zażądał odsetek ustawowych od dnia 23 czerwca 2012 r. podczas gdy od daty wymagalności najpierw naliczał odsetki karne i ustawowe które doliczył do kwoty głównej żądania w formie skapitalizowanej. W ocenie Sądu nie ma możliwości dwukrotnego naliczania odsetek zarówno od należności głównej jak i już naliczonych odsetek przed datą ich powstania. Zapewne była to pomyłka powoda, jednakże wobec brak skorygowania Sąd oddalił w pkt II wyroku powództwo w tej części.

Wobec powyższego Sąd zasądził w pkt I pozostałą należną żadaną od pozwanego przez powoda i obciążył go kosztami procesu na mocy art. 98 k.p.c. .

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce „uzas”,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełn. powoda ,
3. akta z wpływem lub za 30 dni.