

Sygn. akt: I 1 C 2227/15 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 5 lutego 2016 r. w Gdyni

sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w G.

przeciwko J. D.

G. D.

o zapłatę

I zasądza solidarnie od pozwanych J. D. i G. D. na rzecz powoda Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w G. kwotę 88,96 zł (osiemdziesiąt osiem złotych 96/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 1.6.2015r. do dnia zapłaty;

II zasądza solidarnie od pozwanych J. D. i G. D. na rzecz powoda Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w G. odsetki ustawowe za opóźnienie od kwoty 3.000 zł od dnia 1.6.2015r do dnia 14.10.2015r

III w pozostałej części umarza postępowanie

II zasądza solidarnie od pozwanych J. D. i G. D. na rzecz powoda Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w G. kwotę 717,00 zł (siedemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 600,00 (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

## UZASADNIENIE

Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) z siedzibą w G. wniosła w dniu 9.9.2015r o solidarne zasądzenie od pozwanych G. i T. D. kwoty 3088,96 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 1.6.2015r do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powódka wskazała, że pozwani mieszkają w lokalu nr (...) przy ul. (...) w G., należącym do zasobów powodowej spółdzielni. Powódka wyjaśniła, że po stronie pozwanej istnieje zaległość z tytułu opłat eksploatacyjnych, za media, na fundusz remontowy za okres od 1.11. 2012 r. do 31.5.2015 r. w kwocie 2836,37 zł oraz odsetek naliczonych do 31.5.2015r w kwocie 252,59 zł.

(pozew – k. 2-3v.)

Nakazem zapłaty z dnia 15.10.2015r Sąd Rejonowy w Gdyni w sprawie I 1 Nc 6756/15 zasądził od pozwanych solidarnie na rzecz powoda żadaną pozwem kwotę wraz z odsetkami i kosztami procesu

( nakaz zapłaty k. 21)

Pozwani G. i T. D. złożyli sprzeciw od w/w nakazu .

(bezsporne)

W sprzeciwie pozwani G. i T. D. –przyznali, że płacą należności wobec spółdzielni nieregularnie i zarzucili, że powód niezasadnie żąda odsetek w kwocie 252, 59 zł i kosztów procesu, albowiem nie dali powodu do wytoczenia powództwa, a kartoteka powoda zawiera szereg sprzeczności np. co do rozliczenia ogrzewania za sezon grzewczy i nie grzewczy, co oznacza wadliwe prowadzenie kartoteki finansowej przez spółdzielnię.

( sprzeciw k. 24-27)

Pismem procesowym z dnia 15.12.2015r powód sprecyzował żądanie w ten sposób, że wniósł o :

- umorzenie postępowania co do kwoty 3000 zł –cofając pozew w tym zakresie i zrzekając się roszczenia,
- zasądzenie od pozwanych solidarnie kwoty 88,96 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 1.6.2015r do dnia 14.10.2015r,
- zasądzenie odsetek od kwoty 3000 zł od dnia 1.6.2015r do dnia 14.10.2015r,
- zasądzeni kosztów postępowania w pełnej wysokości.

( pismo z dnia 15.12.2015r k.38-40)

argumentując, że nie jest prawdziwy zarzut nierzetelnie prowadzonej kartoteki finansowej, albowiem należności spoza miesięcy grzewczych nie wykazują wyższych wartości niż w sezonie grzewczym. Należności obejmujące miesiące poza sezonem grzewczym są niższe z uwagi na brak naliczania opłat za centralne ogrzewanie. Z należności naliczanych na bieżąco dokonywano przeksięgowania na poczet częściowej spłaty odsetek. Nadto powód wskazał, że pozwani dokonali w okresie objętym pozwem 8-u wpłat:

- 1500 zł w 2013r / 8.5.-1000 zł, 3.6.-500 zł/
- 2930,76 zł w 2014r/ 13.2-500 zł, 26.2.-850 zł, 8.4.-630, 76 zł, 26.5.-600 zł, 1.7.-350 zł/
- 2000 zł - 8.4. 2015r

które nie pokryły w całości należności pozwanych, albowiem na dzień 31.5.2015r pozostała do zapłaty kwota 2836,37 zł zaległości z tytułu należności głównej oraz 252,59 zł z tytułu odsetek ustawowych.

Wpłaty pozwanych dokonane w dniu 15.10.2015r zostały zaksięgowane zgodnie z tytułami wpłaty tj. kwota 500 zł –na poczet należności za garaż, a kwota 3000 zł – na poczet należności za mieszkanie , z czego kwotę 2836, 37 zł zaliczono na poczet należności głównej, 42 zł na koszty sądowe, 121, 63 zł na odsetki /częściowo/ dochodzone pozwem.

Na dzień 28.10.2015r do zapłaty pozostawało:

- 600 zł zastępstwa procesowego z nakazu zapłaty,
- 206, 39 zł odsetek ustawowych z nakazu zapłaty,
- 1461, 01 zł zadłużenie bieżące od 1.6.2015r do 31.10.2015r,
- 4,39 zł odsetek ustawowych od zadłużenia bieżącego na dzień 30.9.2015r.

Pozwani nie odnieśli się do analizy wyliczeń przedstawiających ,w jaki sposób zaksięgowano poszczególne wpłaty przez nich wniesione, nie stawili się na rozprawie w dniu 5.2.2016r i nie przedłożyli żadnych dowodów w tej sprawie.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

G. i T. D. przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...), położonego w G. przy ul. (...), znajdującego się w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w G..

bezsporne

W chwili wniesienia pozwu po stronie pozwanej istniała zaległość z tytułu opłat eksploatacyjnych, za media, na fundusz remontowy za okres od 1.11. 2012 r. do 31.5.2015 r. w kwocie 2836,37 zł oraz odsetek naliczonych do 31.5.2015r w kwocie 252,59 zł

dowód: rozliczenie zadłużenia- k 11-12, kartoteka finansowa za okres 1.10.2012-30.11.2015 k. -45-48, wyliczenie obciążenia obowiązującego od 1.10.2012r do 31.12.2012r dla lokalu nr (...) -k. 49, za rok 2013- k. 50-54, za rok 2014 – k. 55-59, za 2015- k.60-61, rozliczenie mediów od 1.7.2012 do 30.11.2012r –k.62-63, rozliczenie mediów za okres od 1.12.2012r do 31.5.2013r – k. 64-65 , rozliczenie mediów za okres od 1.6.2013r do 30.11.2013r - k. 66-67, rozliczenie mediów za okres od 1.12.2013r do 31.5.2014r – k. 68-69, rozliczenie mediów za okres od 1.6.2014r do 30.11.2014r – k. 70-71

Sposób obliczania miesięcznych opłat za korzystanie z lokali znajdujących się w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w G. został zakwestionowany przez G. i T. D..

okoliczność bezsporna

Zaległości związane z w/w lokalem w okresie od dnia 1.11. 2012 r. do 31.5.2015 r. w kwocie 2836,37 zł oraz odsetek naliczonych do 31.5.2015r w kwocie 252,59 zł.

Należności obejmujące miesiące poza sezonem grzewczym są niższe z uwagi na brak naliczania opłat za centralne ogrzewanie. Z należności naliczanych na bieżąco dokonywano przeksięgowania na poczet częściowej spłaty odsetek. Nadto G. i T. D. dokonali w okresie objętym pozwem 8-u wpłat:

- 1500 zł w 2013r / 8.5.-1000 zł, 3.6.-500 zł/

- 2930,76 zł w 2014r/ 13.2-500 zł, 26.2.-850 zł, 8.4.-630, 76 zł, 26.5.-600 zł, 1.7.-350 zł/

- 2000 zł - 8.4. 2015r

które nie pokryły w całości należności pozwanych, albowiem na dzień 31.5.2015r pozostała do zapłaty kwota 2836,37 zł zaległości z tytułu należności głównej oraz 252,59 zł z tytułu odsetek ustawowych.

Wpłaty dokonane w dniu 15.10.2015r zostały zaksięgowane zgodnie z tytułami wpłaty tj. kwota 500 zł –na poczet należności za garaż, a kwota 3000 zł – na poczet należności za mieszkanie , z czego kwotę 2836, 37 zł zaliczono na poczet należności głównej, 42 zł na koszty sądowe, 121, 63 zł na odsetki /częściowo/ dochodzone pozwem.

Na dzień 28.10.2015r do zapłaty pozostawało:

- 600 zł zastępstwa procesowego z nakazu zapłaty,

- 206, 39 zł odsetek ustawowych z nakazu zapłaty,

- 1461, 01 zł zadłużenie bieżące od 1.6.2015r do 31.10.2015r,

- 4,39 zł odsetek ustawowych od zadłużenia bieżącego na dzień 30.9.2015r.

dowód: rozliczenie zadłużenia- k 11-12, kartoteka finansowa za okres 1.10.2012-30.11.2015 k. -45-48, wyliczenie obciążenia obowiązującego od 1.10.2012r do 31.12.2012r dla lokalu nr (...) -k. 49, za rok 2013- k. 50-54, za rok 2014 – k. 55-59, za 2015- k.60-61, rozliczenie mediów od 1.7.2012 do 30.11.2012r –k.62-63, rozliczenie mediów za okres od

1.12.2012r do 31.5.2013r – k. 64-65 , rozliczenie mediów za okres od 1.6.2013r do 30.11.2013r - k. 66-67, rozliczenie mediów za okres od 1.12.2013r do 31.5.2014r – k. 68-69, rozliczenie mediów za okres od 1.6.2014r do 30.11.2014r – k. 70-71,

W dniu 1.7.2015r SM (...) wezwała G. i T. D. do zapłacenia kwoty 3088, 96 zł na adres lokalu nr (...) przy ul. (...)-bezsukutecznie.

Dowód: wezwania do zapłaty k. 13-14, dowód doręczenia k. 15,16

### **Sąd zważył, co następuje:**

Przy ustalaniu stanu faktycznego Sąd oparł się na dowodach z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową w toku postępowania. Dokumenty załączone do akt uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że pozwani mieszkają w spółdzielczym własnościowym lokalu nr (...) położonym w G. przy ul. (...), należącym do zasobów powodowej Spółdzielni, a także, że nieregularnie opłacają należności związane z eksploatacją w/w lokalu i w chwili wniesienia pozwu mieli zaległość za okres od 1.11.2012r do 31.5.2015r w wysokości 2836,37 zł z tytułu należności oraz w kwocie 252, 59 zł z tytułu odsetek ustawowych.

Kwestią sporną nie była wysokość naliczanych przez powoda miesięcznych opłat związanych z korzystaniem z tego lokalu i fakt, że nie zostały uiszczone, albo że nie zostały uiszczone w terminie. Sporne było czy wpłaty dokonywane przez pozwanych były rozliczane prawidłowo i zgodnie z ich intencją.

Sąd nie przeprowadził dowodu z opinii biegłego na okoliczność poprawności wyliczeń powoda, albowiem powód wykazał szczegółowo w piśmie procesowym z dnia 15.12.2015r jak liczył należności pozwanych za poszczególne miesiące i jak zaliczał dokonywane przez nich wpłaty.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości, po uwzględnieniu częściowego cofnięcia pozwu wraz z zrzeczeniem się roszczenia.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. z 2003 r. Nr 119 poz. 1116 ze zm.) członkowie spółdzielni, którym przysługują spółdzielcze prawa do lokali, są obowiązani uczestniczyć w pokrywaniu kosztów związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w częściach przypadających na ich lokale, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości stanowiących mienie spółdzielni przez uiszczanie opłat zgodnie z postanowieniami statutu., na mocy art.4 ust. 1<sup>1</sup>. Osoby niebędące członkami spółdzielni, którym przysługują spółdzielcze własnościowe prawa do lokali, są obowiązane uczestniczyć w pokrywaniu kosztów związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w częściach przypadających na ich lokale, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości stanowiących mienie spółdzielni przez uiszczanie opłat na takich samych zasadach, jak członkowie spółdzielni, z zastrzeżeniem art. 5/” Pożytki i inne przychody z nieruchomości wspólnej służą pokrywaniu wydatków związanych z jej eksploatacją i utrzymaniem, a w części przekraczającej te wydatki przypadają właścicielom lokali proporcjonalnie do ich udziałów w nieruchomości wspólnej.2. Pożytki i inne przychody z własnej działalności gospodarczej spółdzielnia może przeznaczyć w szczególności na pokrycie wydatków związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w zakresie obciążającym członków oraz na prowadzenie działalności społecznej, oświatowej i kulturalnej

6. Za opłaty, o których mowa w ust. 1-2 i 4, odpowiadają solidarnie z członkami spółdzielni, właścicielami lokali niebędącymi członkami spółdzielni lub osobami niebędącymi członkami spółdzielni, którym przysługują spółdzielcze własnościowe prawa do lokali, osoby pełnoletnie stale z nimi zamieszkujące w lokalu, z wyjątkiem pełnoletnich zstępnych pozostających na ich utrzymaniu, a także osoby faktycznie korzystające z lokalu.

6<sup>1</sup>. Odpowiedzialność osób, o których mowa w ust. 6, ogranicza się do wysokości opłat należnych za okres ich stałego zamieszkiwania lub faktycznego korzystania z lokalu.” /.

**Art. 6.** K.c. stanowi, że :”Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.”

W myśl ogólnych zasad na powódzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa.

W niniejszej sprawie powód dochodzący zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanego żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinni pozwanym ponosić na rzecz powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowodniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągają za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód. Nawet brak zajęcia stanowiska przez pozwanego, nie zwalnia powoda od wykazania sądowni, iż żądanie sformułowane w pozwie istnieje i to wobec pozwanych.

Należy wskazać, że pozwanym poza samym zakwestionowaniem nieuiszczonej kwoty opłat nie zgłosili żadnych konkretnych zarzutów przeciwko żądaniu pozwu, zaś z zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci dokumentów oraz oświadczeń samych pozwanych wynika, że powód należycie wykazał zobowiązanie pozwanych do uiszczania opłat eksploatacyjnych, za media, na fundusz remontowy za lokal mieszkalny nr (...) położony przy ul. (...) w G. do 10-go dnia każdego miesiąca i fakt, że z tego zobowiązania nie wywiązywali się za okres objęty pozwem w terminach wynikających ze statutu spółdzielni tj. do 10-go dnia każdego miesiąca. Wpłaty pozwanych były nieregularne i nie wszystkie zawierały informację, tytułem czego są wnoszone. Pozwani nie przedłożyli żadnych dowodów w postaci choćby dowodów wpłat, na okoliczność, czy, kiedy i ile wpłacili powodowi z tytułu okresu od 1.11.2012r do 31.5.2015r. Nie zanegowali samej należności, ani jej wysokości, a jedynie sposób rozliczania ich nieregularnych wpłat. Przeciętnie powinni miesięcznie płacić do 10-go dnia każdego miesiąca ok. 360 do ok. 440 zł, a wpłacali w okresie objętym pozwem:

- 1500 zł w 2013r / 8.5.-1000 zł, 3.6.-500 zł/

- 2930,76 zł w 2014r/ 13.2-500 zł, 26.2.-850 zł, 8.4.-630, 76 zł, 26.5.-600 zł, 1.7.-350 zł/

- 2000 zł - 8.4. 2015r .

i po wniesieniu powództwa – 15.10.2015r- 3500 zł .

Powód wyjaśnił też sporny sposób zarachowania wpłat za maj 2013 i sierpień 2014r /przeksięgowanie kwotą 72, 30 zł i 92, 88 zł na poczet częściowej spłaty odsetek/.

W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na ocenę, że roszczenie powoda jest zasadne.

Art. 451.kc stanowi, że :” § 1. Dłużnik mający względem tego samego wierzyciela kilka długów tego samego rodzaju może przy spełnieniu świadczenia wskazać, który dług chce zaspokoić. Jednakże to, co przypada na poczet danego długu, wierzyciel może przede wszystkim zaliczyć na związane z tym długiem zaległe należności uboczne oraz na zalegające świadczenia główne.

§ 2. Jeżeli dłużnik nie wskazał, który z kilku długów chce zaspokoić, a przyjął pokwitowanie, w którym wierzyciel zaliczył otrzymane świadczenie na poczet jednego z tych długów, dłużnik nie może już żądać zaliczenia na poczet innego długu.

§ 3. W braku oświadczenia dłużnika lub wierzyciela spełnione świadczenie zalicza się przede wszystkim na poczet długu wymagalnego, a jeżeli jest kilka długów wymagalnych - na poczet najdawniej wymagalnego.”

W zasadzie o sposobie zarachowania wpłaty na poczet długu **decyduje wola dłużnika, wyrażona przy zapłacie** w sytuacji, gdy ma kilka długów wobec tego samego wierzyciela. Może on w takiej sytuacji, spełniając świadczenie, wskazać, który z długów przez swoje świadczenia zamierza zaspokoić. Wola dłużnika zaliczenia spełnionego świadczenia na poczet określonych długów może być określona w dowolny sposób. Prawo dłużnika jest tamowane uprawnieniami wierzyciela, który ma prawo zaspokojenia z tego, co przypada na rachunek danego długu, przede wszystkim zaległych należności ubocznych (np. koszty postępowania) oraz zalegających świadczeń głównych (np. zaległe raty czynszu). W stosunku do sposobu zarachowania dokonanego przez wierzyciela dłużnikowi nie przysługuje prawo sprzeciwu.

Zatem pozwani nie mieli do końca wpływu na to, na które należności były zaliczane ich niesystematyczne wpłaty, chociaż z oświadczeń powoda wynika, że tam, gdzie pozwani zaznaczyli, na poczet czego wpłacają - , ich wola była respektowana. Po zaliczeniu wpłat pozwanych dokonanych do dnia 15.10.2015r włącznie, pozostało do zapłaty 88,96 zł z należności dochodzonej pozwem, dlatego Sąd zasądził w/w kwotę na podstawie art. art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych.

Jeśli chodzi o odsetki ustawowe , to wolą wierzyciela jest, czy ich dochodzi, czy nie; dłużnik nie może wierzyciela zmusić do zaniechania dochodzenia odsetek ustawowych.

Art. 481. Kc stanowi, że :” § 1. Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

§ 2. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

§ 2<sup>1</sup>. Maksymalna wysokość odsetek za opóźnienie nie może w stosunku rocznym przekraczać dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie (odsetki maksymalne za opóźnienie).

§ 2<sup>2</sup>. Jeżeli wysokość odsetek za opóźnienie przekracza wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie, należą się odsetki maksymalne za opóźnienie.

§ 2<sup>3</sup>. Postanowienia umowne nie mogą wyłączać ani ograniczać przepisów o odsetkach maksymalnych za opóźnienie, także w przypadku dokonania wyboru prawa obcego. W takim przypadku stosuje się przepisy ustawy.

§ 2<sup>4</sup>. Minister Sprawiedliwości ogłasza, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski", wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie.

§ 3. W razie zwłoki dłużnika wierzyciel może nadto żądać naprawienia szkody na zasadach ogólnych. , a art. 482. § 1. Od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy.”

Sąd zasądził więc odsetki ustawowe za okres opóźnienia tj. od 1.6.2015 r do dnia zapłaty, zgodnie z żądaniem powoda na podstawie art. 481 kpc.

Art. 355. Kpc stanowi, że :”§ 1. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.”

Ponieważ powód cofnął pozew co do kwoty 3000 zł i zrzekł się roszczenia, Sąd w tej części umorzył postępowanie.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt IV wyroku zgodnie z zasadą , że przegrywający ponosi koszty postępowania., tj. opłaty w wysokości 100 zł , opłaty za pełnomocnictwo 17 zł i 600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego strony powodowej na podstawie § 19 w zw. z § 6 pkt 5 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r., Nr 163, poz. 1349 ze zm. i wyrok z dnia 2013-04-03 wydany w sprawie I A Ca 151/1 przez Sąd Apelacyjny w Poznaniu: z uzasadnieniem, że zapłata przez pozwanego w toku postępowania objętych powództwem należności skutkuje uznaniem go za przegrywającego proces, ze skutkami, o jakich mowa w art. 98 § 1 i 3 k.p.c., również w części dotyczącej zaspokojonego w ten sposób roszczenia, jeżeli tylko było ono wymagalne w dacie wniesienia pozwu.) i zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 717 zł jako zwrot kosztów zastępstwa procesowego i opłaty od udzielonego pełnomocnictwa.

## ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. przedłożyć do postępowania międzyinstancyjnego,
3. akta przedłożyć z wpływem lub za 30 dni.