

Sygn. akt: I 1 C 1288/15 upr.

WYROK I WYROK ZAOCZNY W STOSUNKU DO M. K.

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2015 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą we W.
przeciwko M. K.

M. B. (zd. K.)

o zapłatę

I zasądza solidarnie od pozwanych M. K. i M. B. (zd. K.) na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą we W. kwotę 8.885,08zł (osiem tysięcy osiemset osiemdziesiąt pięć złotych 08/100) z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od 17.04.2015r. do dnia zapłaty;

II zasądza solidarnie od pozwanych M. K. i M. B. (zd. K.) na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą we W. kwotę 1.517,00 zł (tysiąc pięćset siedemnaście siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 1.200,00zł (tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód – Wierzytelności (...) zoo i komandytowa we W. jako następca prawny Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej im. F. S. z siedzibą w G. – pozwem wniesionym w dniu 17 kwietnia 2015 r. domagał się zasądzenia od pozwanych solidarnie M. B. i M. K. kwoty 8885,08 zł wraz z odsetkami umownymi i kosztami procesu.

(pозew– k. 2-7)

W dniu 19 maja 2015 r. Sąd zawiesił postępowanie ze względu na toczącą się sprawę I 1 C 452/12.

(postanowienie – k. 53)

Postanowieniem z dnia 25 września 2015 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku uchylił postanowienie o zawieszeniu postępowania.

(postanowienie – k. 83)

Powód Wierzytelności (...) zoo i komandytowa we W. wniósł o zasądzenie solidarnie od pozwanych M. B. i M. K. kwoty 8885,08 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 1 czerwca 2006 r. udzielił pożyczki B. B. w kwocie 6000 zł. B. B. zmarła dnia 22.10.2007r nie spłacając pożyczki. Powód

nadto wyjaśnił, że H. K. , jako siostra B. B. , jest ustawowym spadkobiercą po B. B. ; H. K. zmarła w dniu 2.2.2010r, a spadek po niej odziedziczyli :M. B. i M. K., którzy są więc spadkobiercami B. B. i powinni za nią spłacić w/w zadłużenie. Na kwotę roszczenia dochodzonego pozwem składają się kwoty: 2.178,37 zł tytułem niespłaconego kapitału pożyczki i 472,12 zł tytułem odsetek karnych i zwykłych umownych.

(pozew – k. 22-26)

Pozwana M. B. wniosła o oddalenie powództwa, albowiem nie wiedziała o zadłużeniu B. B. i nie miała z nią kontaktu, nawet nie wiedziała , że zmarła; pozwany M. K. nie wdał się w spór, nie stawiała się na rozprawę, nie przedstawił swego stanowiska w tej sprawie

(sprzeciw – k. 118-121)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 1 czerwca 2006 r. pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową im. F. S. z siedzibą w G. (pożyczkodawcą) a B. B. (pożyczkobiorcą) doszło do zawarcia umowy o pożyczkę nr (...) na warunkach określonych umową oraz Regulaminem (...), stanowiącym załącznik do umowy, na mocy której (...) udzielił B. B. pożyczki w kwocie 6.000,00 zł na okres do 25.5.2009r. Jednocześnie pożyczkobiorca zobowiązany był do dokonywania comiesięcznych wpłat na rachunek w wysokości ustalonej w planie spłat.

okoliczność bezsporna, a nadto umowa – k. 14-15, Regulamin– k. 16, 103-113

B. B. zmarła dnia 22.10.2007r.

Bezsporne, a nadto dowód: akt zgonu – k.19

Jej spadkobiercą ustawowym jest siostra H. K. , która zmarła w dniu 2.2.2010r

Bezsporne, a nadto dowód: akt zgonu – k.20

Spadek po H. K. odziedziczyli M. B. i M. K. po 1/2 części

Bezsporne, a nadto dowód: postanowienie z dnia 29.10.2013r k.31

Umową z dnia 23.12.2013r Wierzytelności (...) zoo i komandytowa we W. nabył od Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej im. F. S. z siedzibą w G. wierzytelność wobec M. B. i M. K. z tytułu długu z umowy z dnia 1.6.2006r nr (...)

Bezsporne, a nadto dowód: umowa k. 21-26

Pismem z dnia 4 grudnia 2014 r., doręczonym M. B. w dniu 11.12.2014r i M. K. – zwrot-nie podjęto w terminie-, wobec zaprzestania przez B. B. spłaty pożyczki, Wierzytelności (...) zoo i komandytowa we W. poinformował, że cała niespłacona część pożyczki wraz z należnymi odsetkami jest podstawiona w stan natychmiastowej wymagalności. Jednocześnie pożyczkodawca wezwał M. B. i M. K. do dobrowolnej zapłaty całej wymagalnej zaległości w kwocie 8754 zł w w/w terminie.

dowód: przedsądowe wezwanie do zapłaty – k. 27-29, potwierdzenie odbioru przesyłki – k. 28,30.

Na dzień wniesienia pozwu, tj. na dzień 17 kwietnia 2015 r., z tytułu umowy pożyczki nr (...) po stronie spadkobierców B. B. istniało zadłużenie na łączną kwotę 8885,08zł, na którą składały się kwoty: 3441,81 zł tytułem kapitału pożyczki i 5443,27 zł tytułem odsetek karnych i zwykłych naliczonych zgodnie z treścią umowy.

dowód: raport spłaty – k. 38, rozliczenie wysokości zadłużenia – k.117

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z w/w dokumentów złożonych przez powoda, których autentyczność nie była kwestionowana przez stronę przeciwną, a nadto ich treść nie budziła wątpliwości Sądu co do swej wiarygodności.

Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd nie oparł się na pozostałych dokumentach złożonych przez powoda. Dokumenty te nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnosiły do sprawy nowych istotnych okoliczności.

Pozwany M. K. nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę, nie złożył odpowiedzi na pozew, ani w inny sposób nie zajął stanowiska w sprawie. Zaszły więc warunki z art. 339 § 1 k.p.c. do wydania wyroku zaoczego w stosunku do pozwanego. Jednocześnie § 2 tego przepisu wskazuje, iż w takim przypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości.

W niniejszej sprawie bezspornym było, iż w dniu 1.6 .2006 r. pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo-Kredytową im. F. S. z siedzibą w G. a B. B. doszło do zawarcia umowy pożyczki, której nie spłaciła do końca , bo umarła , jak i to, że spadkobiercami jej są pozwani.

Spór sprowadzał się do ustalenia czy pozwani są zobowiązani do spłaty długu B. B..

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z art. 720 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Art. 931.kc stanowi:” § 1. W pierwszej kolejności powołane są z ustawy do spadku dzieci spadkodawcy oraz jego małżonek; dziedziczą oni w częściach równych. Jednakże część przypadająca małżonkowi nie może być mniejsza niż jedna czwarta całości spadku.

§ 2. Jeżeli dziecko spadkodawcy nie dożyło otwarcia spadku, udział spadkowy, który by mu przypadął, przypada jego dzieciom w częściach równych. Przepis ten stosuje się odpowiednio do dalszych zstępnych.”, a **art. 932. Kc, że:**”§ 1. W braku zstępnych spadkodawcy powołani są do spadku z ustawy jego małżonek i rodzice.

§ 2. Udział spadkowy każdego z rodziców, które dziedziczy w zbiegu z małżonkiem spadkodawcy, wynosi jedną czwartą całości spadku. Jeżeli ojcostwo rodzica nie zostało ustalone, udział spadkowy matki spadkodawcy, dziedziczącej w zbiegu z jego małżonkiem, wynosi połowę spadku.

§ 3. W braku zstępnych i małżonka spadkodawcy cały spadek przypada jego rodzicom w częściach równych.

§ 4. Jeżeli jedno z rodziców spadkodawcy nie dożyło otwarcia spadku, udział spadkowy, który by mu przypadął, przypada rodzeństwu spadkodawcy w częściach równych.

§ 5. Jeżeli którekolwiek z rodzeństwa spadkodawcy nie dożyło otwarcia spadku pozostawiając zstępnych, udział spadkowy, który by mu przypadął, przypada jego zstępnym. Podział tego udziału następuje według zasad, które dotyczą podziału między dalszych zstępnych spadkodawcy.”

Zaś **art. 1031. Kc stanowi:**”§ 1. W razie prostego przyjęcia spadku spadkobierca ponosi odpowiedzialność za długi spadkowe bez ograniczenia.”

W związku z powyższym Sąd uznał, że pozwana nie zakwestionowała skutecznie zasadności żądania powoda. Należy wskazać, że z przedstawionych przez powoda dokumentów w postaci umowy, raportu spłaty, rozliczenia wysokości

zadłużenia, wydruku z rachunku pozwanego, wezwań do zapłaty i aktów zgonu oraz postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po H. K. jednoznacznie wynika zarówno wysokość jak i podstawa dochodzonego od pozwanego roszczenia. H. Kędziora była siostrą B. B., która zmarła niezamężna i bezdzietna. H. Kędziora miała dwoje dzieci, które odziedziczyły po niej spadek - pozwanych.

W tej sytuacji Sąd, na podstawie art. 720 § 1 k.c. w zw. z art. 1031kc i 481 § 1 i 2 k.c., uznał żądanie powoda o zasądzenie od pozwanych solidarnie kwoty 8885,08 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 17 kwietnia 2015 r., tj. od dnia wniesienia pozwu, do dnia zapłaty, za zasadne.

W pkt II wyroku Sąd na podstawie art. 98 k.p.c. obciążył pozwanych solidarnie kosztami postępowania, zasądzając kwotę 1517 zł, na którą składają się: opłata od pozwu – 300 zł, opłata od pełnomocnictwa- 17 zł, koszty zastępstwa procesowego, § 6 pkt 2 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1349)- 1200 zł, .