

Sygn. akt: I 1 C 1282/15 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Izabela Jagmin

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2015 r. w Gdyni

sprawy z powództwa Gminy M. G. - Zarządu (...) z siedzibą w G.

przeciwko M. D.

o zapłatę

I Oddała powództwo w całości;

II Ustala koszty postępowania na kwotę 90,00zł (dziewięćdziesiąt złotych), w tym 60,00zł (sześćdziesiąt złotych)  
tytułem kosztów zastępstwa procesowego;

III Ustalonymi w pkt II kosztami obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

## UZASADNIENIE

Powód Gmina M. G. – Zarząd (...) w G. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. D. kwoty 113,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 24.4.2003 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany dokonał przejazdu pojazdem komunikacji miejskiej należącym do powoda bez ważnego biletu, w związku z czym zobowiązany był zapłacić opłatę dodatkową w kwocie 100 zł oraz opłatę za przejazd w kwocie 3.50 zł, co razem stanowi kwotę 103,50 zł oraz koszty pocztowe korespondencji z pozwanym – 10 zł.

(pozew – k. 2-3.)

Nakazem zapłaty z dnia 8.4.2004 r., wydanym w sprawie o sygn. akt VIII Nc 3558/04, Sąd uwzględnił żądanie pozwu w całości.

(nakaz zapłaty – k. 7)

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany M. D. wywiódł sprzeciw, którym zaskarżył wydany nakaz zapłaty w całości. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że nie zgadza się z pozwem, albowiem zgubił lub ukradziono mu dowód osobisty, co zgłosił i to nie on, ale ktoś, kto posłużył się jego dowodem osobistym, był pasażerem;

(sprzeciw od nakazu zapłaty – k. 13-4v)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 27.2.2003r osoba legitymująca się dowodem osobistym nr (...) pesel (...) wystawionym na nazwisko M. D. zamieszkałego w G. ul. (...) podróżowała środkiem komunikacji miejskiej nr (...) linii S należącym do Gminy M. G. -

Zarządu (...) w G.. Przeprowadzono kontrolę biletów. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono brak ważnego biletu na przejazd u w/w podróżnego . W związku z tym kontroler sporządził raport, którym zobowiązał podróżnego do uiszczenia opłaty w kwocie 103,50 zł za przejazd bez ważnego biletu, na którą składa się kwota 3,50 zł tytułem opłaty za przewóz oraz kwota 100,00 zł tytułem opłaty dodatkowej. Raport nie został podpisany przez podróżnego, który jechał bez biletu

okoliczność niesporna, a nadto raport nr (...)– k. 5, zeznania pozwanego – na nośniku.

M. D. utracił dowód osobisty 18.2.1999r, o czym zgłosił w Urzędzie Miasta G. i uzyskał zaświadczenie o utracie w/w dowodu osobistego nr (...) w dniu 10.4.2015r.

okoliczność niesporna, a nadto : zaświadczenie z dnia 10.4.2015r- k. 17, , zeznania pozwanego – na nośniku

M. D. nie mieszka pod adresem G. ul. (...) od czasu rozvodu z żoną w 1999 r i jest bezdomny

Dowód: zeznania pozwanego – na nośniku

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił biorąc pod uwagę dowody z dokumentów złożonych przez strony w toku postępowania uznając je za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości zawartych tam informacji, tym bardziej, że żadna ze stron nie negowała ich mocy dowodowej. Ponadto Sąd oparł się na zeznaniach pozwanego i oświadczeniach stron w zakresie, w jakim nie były one kwestionowane przez stronę przeciwną.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W niniejszej sprawie bezspornym było, że osoba legitymująca się dowodem osobistym na nazwisko pozwanego w dniu 24.2.2003 r. odbyła podróż środkiem transportu należącym do powoda. Poza sporem pozostawało również, że osoba ta nie skasowała biletu na przejazd, w związku z czym została nałożona na nią opłata w kwocie 103,50 zł. Kwestią sporną było to, czy to był pozwany, czy osoba legitymująca się jego dowodem osobistym, a w konsekwencji czy powód zasadnie nałożył na pozwanego opłatę za przejazd bez ważnego biletu.

Należy wskazać, że do oceny stosunku prawnego łączącego strony postępowania zastosowanie znajduje art. 16 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku Prawo przewozowe (Dz. U. z 2000 r., Nr 50, poz. 601 ze zm.) zgodnie z którym umowę przewozu zwiera się przez nabycie biletu na przejazd lub dopełnienie innych określonych przez przewoźnika warunków dostępu do środka transportowego, a w razie ich nieustalenia – przez samo zajęcie miejsca w środku lokomocji. Przepis art. 33a ust. 3 w/w ustawy stanowi zaś, że w razie stwierdzenia braku odpowiedniego dokumentu przewozu przewoźnik lub osoba przez niego upoważniona pobierają właściwą należność za przewóz i opłatę dodatkową albo wystawiają wezwanie do zapłaty.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na stronie pozwanej obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jej wnioski o oddalenie powództwa/ art. 6 kc/.

Należy wskazać, że powód wykazał, że osoba legitymowana rzeczywiście jechała bez ważnego biletu, ale nie wykazał, że tą osobą był pozwany. W ocenie Sądu pozwany, bez zbędnej zwłoki i z dołożeniem należytej staranności, jak tylko zorientował się, że utracił dowód osobisty, podjął wszelkie czynności, które zmierzały do zgłoszenia tego faktu w ewidencji ludności swego urzędu miasta, w tym przypadku w G. i dokonał zastrzeżenia tego dokumentu. W tej sytuacji Sąd uznał, że powód nie udowodnił, iż zasadnie nałożył na pozwanego opłatę za przejazd bez ważnego biletu oraz opłaty z tym faktem związane, a objęte dochodzonym roszczeniem, albowiem nie wykazał, że osoba podróżującą był pozwany.

Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów, czego powód nie uczynił.

Wobec powyższego Sąd oddalił powództwo jako nieudowodnione w całości.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c.- powód przegrał niniejsze postępowanie , dlatego poniósł koszty tego postępowania.