

Sygn. akt: I 1 C 3269/14 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I1 Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Izabela Jagmin

po rozpoznaniu w dniu 9 września 2015 r. w Gdyni

sprawy z powództwa M. B. (1)

przeciwko D. S.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego D. S. na rzecz powoda M. B. (1) kwotę 5300,00 zł (pięć tysięcy trzysta złotych) z ustawowymi odsetkami od 3 listopada 2014r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanego D. S. na rzecz powoda M. B. (1) kwotę 30,00 zł (trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

Powód M. B. (1) wniósł o zasądzenie od pozwanego D. S. kwoty 5300,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi : od 3.11.2014r do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że w kwietniu 2014 r. zawarł umowę –zlecenie z pozwanym , na podstawie której od końca czerwca 2014r do końca sierpnia 2014r pracował u pozwanego jako barman. Wynagrodzenie miało zostać zapłacone -zostało zapłacone tylko częściowo tj. kwotę 1412 zł .

(pозew – k. 2-5)

Strona pozwana – D. S. –wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu pozwany przyznał fakt zawarcia umowy i jej warunki oraz to, że zapłacił powodowi tylko 1412 zł i zaliczek na kwotę 1300 zł wskazał, że powód nie wywiązał się z umowy zlecenia. , a co za tym idzie pozwany proporcjonalnie do tego zmniejszył wynagrodzenie i wypłacił tylko 2712 zł..

(pismo pozwanego – k. 33)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 25 .4. 2014 r. pomiędzy M. B. (1) (wykonawcą) a D. S. działającym jako (...) Catering w G.(zamawiającym ) doszło do zawarcia umowy, na podstawie której zamawiający zlecił, a wykonawca przyjął do wykonania prace w obsłudze gastronomicznej w terminie od 15 czerwca 2014 r. do 15. września 2014 r .

Strony postanowiły, że wykonawcy za wykonanie umówionej czynności przysługuje wynagrodzenie w wysokości 10,00 zł netto za godzinę płatne po wykonaniu umowy. W umowie zapisano, że zleceniobiorca odpowiada materialnie za powierzony towar i sprzęt oraz gotówkę; za naruszenie par 2 pkt 2 płaci 5 zł za każdy brakujący produkt, oraz stosowną kwotę sprzętową; za brak gotówki w kasie koszty ponosi zleceniobiorca; za niestawiennictwo do pracy zleceniobiorca

płaci 200 zł za każdy dzień; podobnie , jeżeli zleceniobiorca wypowie umowę bez ważnego powodu; choć zawarto możliwość wypowiedzenia umowy z 2-tygodniowym okresem wypowiedzenia

okoliczność bezsporna, a nadto umowa – k. 17-18

M. B. (1) jako wykonawca w/w umowy wykonywał zleconą pracę w następujący sposób:

- od 25.6.2014r do 24.8.2014r pracował codziennie po 12 godzin na zmianę z M. B. (2) w lokalu gastronomicznym należącym do D. S.,
- nie prowadzono żadnej ewidencji czasu pracy, towaru, odbioru zaliczek, czy wynagrodzenia,
- D. S. prowadził grafik, który miał być podstawą rozliczenia z M. B. (1).

dowód: zeznania świadków : J. L. k 53, M. B. – na nośniku, powoda, pozwanego – k. 54-56, grafik k 46-50

D. S. odmówił zapłaty reszty wynagrodzenia z kwoty wskazanej w umowie z dnia 25.6.2014 r. wskazując na fakt, że w wyniku kontroli otrzymał karę pieniężną od współpracującego z nim browaru oraz Urzędu Skarbowego . Zdaniem zamawiającego wynagrodzenie należne M. B. (1) z tytułu umowy winno wynieść maksymalnie 1412,00 zł, bowiem prze dwa miesiące pracował ok 250 godzin x 10 zł = 2500 zł.

Kwota 2500 zł za 250 h ulega zmniejszeniu o nałożoną karę, więc otrzymał 1412 zł

Dowód: zeznania pozwanego k.54-55, grafik k.46-50, zeznania świadków: J. L. k 53, M. B. – na nośniku

Powód wezwał zamawiającego do zapłaty kwoty 5300 zł telefonicznie i e-mailowo- bez efektu.

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Stan faktyczny, będący podstawą rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, Sąd ustalił na podstawie przedłożonych przez strony dokumentów oraz zeznań świadków i stron. Zebrany materiał dowodowy w postaci dokumentów zdaniem Sądu zasługiwał na miano wiarygodnego, albowiem nie budził on wątpliwości Sądu, a ponadto nie był kwestionowany przez strony, a zatem brak było podstaw do odmowy mu waloru wiarygodności. Zeznania świadków M. B. i J. L. są spójne, logiczne i uzupełniają się wzajemnie oraz nie są sprzeczne z załączonymi do akt dokumentami. Podobnie zeznania powoda. Natomiast ,Sąd nie dał wiary tej części zeznań pozwanego, które są sprzeczne z zeznaniami świadków i powoda. Sąd nie wyczytał z załączonego przez pozwanego grafiku faktów, które pozwany wskazywał jako uzasadnienie przedłożenia tego dokumentu. Dokumenty na k 46 i 47 nie wiadomo do czego i kogo się odnoszą, zapisane tam liczby nie wskazują na związek z powodem, zaś na k 48-50 zestawienie obecności prawdopodobnie powoda, bo osoby o imieniu M. , jako niezawierające podpisów powoda pod ewentualną listą obecności, ani podpisu pozwanego jako zleceniodawcy nie jest przekonującym dowodem w świetle zeznań świadków i powoda na temat czasu pracy, w jakim realizował swoje zlecenie. N. są też zeznania pozwanego , jakoby powód powinien ponieść karę pieniężną z tytułu wizyty Urzędu Skarbowego i niezadowolenia browaru piwowarskiego z współpracy z pozwanym, albowiem nie ma w aktach dowodów na okoliczność, że to powód był winien w tej kwestii.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że strony zawarły umowę, na podstawie której powód miał pracować u pozwanego przy obsłudze gastronomicznej za stawkę 10 zł za godzinę. Poza sporem pozostawało również to, że powód pracował od 25.6.2014r do 24.8.2014r. Sporne było to, ile godzin przepracował powód, czy powinien ponieść karę finansowa za pozwanego. Pozwany zgłaszał zastrzeżenia do sposobu wykonywania przez powoda zleconej pracy. Spór pomiędzy stronami sprowadzał się do ustalenia czy powód przepracował 250 godzin , czy więcej , czy powinien ponieść finansowe konsekwencje nieprawidłowości wykrytych u pozwanego przez Urząd Skarbowy i nienależytego wykonania umowy pozwanego z browarem i w związku z tym czy należy się mu wynagrodzenie w pełnej wysokości.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że łącząca strony umowa stanowi umowę o świadczenie usług, do której na podstawie art. 750 k.c. znajdują zastosowanie przepisy o zleceniu.

Wymaga podkreślenia, że łącząca strony umowa określa wyraźnie sposób wykonania umowy i stawkę za godzinę oraz czas trwania umowy .

Sąd dał wiarę zeznaniom powoda i świadków zawnioskowanych przez niego, że powód przepracował więcej niż uznane przez pozwanego 250 godzin .Sąd uznał , że powód przepracował 12 godzin w okresie od 25.6.2014r do 24.8.2014r codziennie. W tej sytuacji żądanie powoda jest uzasadnione.

Należy wskazać, że strona pozwana zaprzeczając twierdzeniom strony powodowej nie przedłożyła żadnego dowodu na potwierdzenie swoich twierdzeń, zaś przedstawiony przez pozwanego materiał dowodowy nie pozwala na przyjęcie, że powód przepracował tylko 250 g godzin, a zatem zasadnie powód wyliczył przepracowany czas i wynagrodzenie za to na kwotę 6712,00 zł.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że pozwany nie dopełnił obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., zarówno co do kwestii, ile powód godzin przepracował, ile i kiedy otrzymał za to wynagrodzenia , jak i że powód ponosi winę za problemy pozwanego z Urzędem Skarbowym czy kontrahentem. Natomiast powód przedstawił dowody na poparcie swoich twierdzeń. Skoro powód otrzymał tylko 1412 zł, a powinien 6712 zł, to 5300 zł należało zasądzić, zgodnie z żądaniem powoda wraz z odsetkami ustawowymi wynikającymi z art. 481 kpc” :§ 1. Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.”

Z uwagi na to, Sąd zasądził kwotę 5300 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 3.11.2014r do dnia zapłaty .

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi pozwanego jako stronę przegrywającą. Na ustaloną kwotę 30,00 zł składa się: kwota 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu.