

Sygn. akt: I 1 C 146/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Izabela Jagmin

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2016 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki (...) z siedzibą w W.
przeciwko D. M.

o zapłatę

I zasądza od pozwanej D. M. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki (...) z siedzibą w W. kwotę 345,52 zł (trzysta czterdzieści pięć złotych i 52/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 24.07.2015r. do dnia zapłaty;

II oddala powództwo w pozostałej części;

III nie obciąża pozwanej D. M. kosztami postępowania.

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka zoo z siedzibą w W. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 24.7.2015r przeciwko D. M. o zapłatę kwoty 414,04 zł wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu.

(pозew w elektronicznym postępowaniu upominawczym - k. 2-3v)

Postanowieniem z dnia 7 września 2016 r. Sąd Rejonowy w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy wydanego w sprawie nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(postanowienie - k. 4)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód (...) Spółka zoo z siedzibą w W. usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanej D. M. kwoty 414,04 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że dochodzona w niniejszym postępowaniu kwota wynika z braku zapłaty przez pozwanego za korzystanie z usług telekomunikacyjnych świadczonych przez (...) zoo z siedzibą w W.. Powód wyjaśnił, że nabył w/w wierzytelność na podstawie umowy z dnia 13 kwietnia 2015 r. o przelew wierzytelności zawartej z poprzednim wierzycielem. Powód wskazał również, że na dochodzoną pozewem kwotę składają się należności wynikające z wystawionych pozwanemu faktur VAT nr (...) na kwotę 40,55 zł, nr (...) na kwotę 84,42 zł, nr (...) na kwotę 40,55 zł, nr (...) na kwotę 180 zł, (...) na kwotę 84,85 zł oraz z wyliczonych odsetek ustawowych od dnia następującego po dniu wymagalności poszczególnych faktur do dnia 23 lipca 2015 r. Powód ponadto wyjaśnił, że listem poleconym zawiadomił pozwanego o cesji wierzytelności z dnia

13 kwietnia 2015 r. i wezwał go do dobrowolnej zapłaty całej należności w terminie do dnia 13.5.2015r , co pozostało bez odpowiedzi.

(pozew - k. 39)

W dniu 14.12.2015r Sąd Rejonowy w Gdyni wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie I 1 Nc 8587/15 w całości zgodny z żądaniem pozwu

(nakaz zapłaty k. 43)

Pozwana złożyła sprzeciw od w/w nakazu i podniosła zarzut przedawnienia oraz zakwestionowała zasadność roszczenia i wiarygodność umowy , na podstawie której powód wywodzi roszczenie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 23 kwietnia 2011 r. pomiędzy D. M. a (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. doszło do zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach promocji "klub seniora 2011-2". Umowa została zawarta na czas nieokreślony. Przedmiotem umowy było świadczenie usług telekomunikacyjnych telewizji i internetu, telefonu.

Okoliczność bezsporna, a nadto umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych - k. 22, ogólne warunki umowy abonenckiej k. 23

Integralną część umowy stanowiły Ogólne Warunki Umowy Abonenckiej , Regulamin Świadczenia usług oraz Cennik, które D. M. otrzymała i zaakceptowała własnoręcznym podpisem.

Okoliczność bezsporna, a nadto umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych - k. 22, ogólne warunki umowy abonenckiej k. 23

W ramach łączących strony umów operator wystawił faktury VAT: nr (...) na kwotę 40,55 zł z terminem płatności na dzień 22.8.2012r, nr (...) na kwotę 84,42 zł z terminem płatności na dzień 24.9.2012r, nr (...) na kwotę 40,55 zł z terminem płatności na dzień 23.10.2012r, nr (...) na kwotę 180 zł z terminem płatności na dzień 18.12.2012r, (...) na kwotę 84,85 zł z terminem płatności na dzień 23.7.2012r

Powyższe faktury VAT nie zostały zapłacone przez abonenta.

Okoliczność bezsporna, a nadto faktura VAT - k. 12-16

D. M. wypowiedziała ze skutkiem natychmiastowym w/w umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w związku z chorobą.

Okoliczność bezsporna, a nadto zeznania pozwanej k. 61-62 na nośniku

W dniu 13 kwietnia 2015 r. (...) Spółka zoo z siedzibą w W. na podstawie umowy przelewu wierzytelności nabyła od (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wierzytelność w stosunku do D. M. w łącznej kwocie 624,78 zł. O powyższym fakcie D. M. została zawiadomiona pismem z dnia 6 maja 2015 r.

Okoliczność bezsporna, a nadto umowa o sprzedaży wierzytelności oraz wyciąg z wykazu wierzytelności dla porozumienia z dnia 13.4.2015r. - k. 24-38, zawiadomienie o cesji wierzytelności - k. 39

Pismem z dnia 6 maja 2015 r. nabywca wierzytelności wezwał też D. M. do zapłaty powstałego zadłużenia. Brak potwierdzenia nadania w/w wezwania.

Okoliczność bezsporna, a nadto wezwanie do zapłaty - 39

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie Sąd ustalił na podstawie dowodów z w/w dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, które uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, a nadto ich moc dowodowa nie była ostatecznie kwestionowana przez strony oraz zeznań pozwanej.

W niniejszej sprawie powód domagał się od pozwanego D. M. zapłaty kwoty 414,04 zł tytułem kapitału i odsetek ustawowych skapitalizowanych wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 26.7.2015r do dnia zapłaty. Jako podstawę swojego żądania powód wskazywał umowę telekomunikacyjną z dnia 23.4.2011r. Podstawę prawną żądania powoda stanowią więc przepisy art. 481 kc i 56 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 243 ze zm.).

Jednocześnie powód wskazywał, że wierzytelność dochodzoną pozwem nabył na podstawie umowy o przelew wierzytelności, zgodnie z art. 509 k.c

Sąd w pierwszej kolejności badał zasadność zarzutu braku legitymacji procesowej po stronie powoda, a więc prawa powoda do występowania z przedmiotowym powództwem przeciwko pozwanemu, bowiem zarzut ten był najdalej idący i warunkował dalsze merytoryczne rozpoznanie sprawy. W ocenie Sądu powód wykazał swoją legitymację procesową do występowania w niniejszej sprawie z roszczeniem przeciwko pozwanemu. Powód przedłożył bowiem poświadczoną za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego umowę sprzedaży wierzytelności z dnia 13.4.2015r. wraz z załącznikiem nr 1, z treści których wynika, że powód nabył od (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. wierzytelność wobec pozwanego w kwocie łącznej 624,78 zł (w tym należność główna w kwocie 312,39 zł i odsetki w kwocie 101,65 zł), której zapłaty powód domaga się w niniejszej sprawie.

Cesja przedmiotowej wierzytelności została więc dokonana zgodnie z treścią art. 509 § 1 k.c., w wyniku czego na powoda przeszły wszelkie prawa i obowiązki związane z tą wierzytelnością, w tym również roszczenie o zapłatę odsetek (art. 509 § 2 k.c.), a zatem to powodowi - od dnia przelewu wierzytelności - przysługuje wobec pozwanego roszczenie o zapłatę w/w kwoty. Powód jest więc uprawniony do występowania w niniejszej sprawie jako strona, a zarzut pozwanego dotyczący braku legitymacji procesowej po stronie powoda uznać należało za chybiony.

Pozwany, D. M. kwestionowała fakt zawarcia umowy z dnia 26.7.2015r, ale po okazaniu umowy w aktach sprawy pozwana oświadczyła, że podpisywała tę umowę -ponadto stwierdziła, że roszczenie jest przedawnione, a umowę wypowiedziała ze skutkiem natychmiastowym, ale nie wskazała kiedy i nie przedłożyła na te okoliczność żadnych dowodów.

Wskazać należy, iż pozwaną bezspornie łączyła z operatorem (...) Sp. z o.o. umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych stanowiąca podstawę żądań powoda. Umowa ta została zawarta między pozwanym a w/w operatorem, co potwierdzają w szczególności podpisy stron umowy złożone pod jej treścią, których ostatecznie pozwana nie kwestionowała.

W konsekwencji należało uznać, że ustalony przez Sąd stan faktyczny pozostawał pomiędzy stronami bezsporny. Sąd ustalił go więc w oparciu o dokumenty przedstawione przez powoda, które nie były kwestionowane przez stronę przeciwną, jak również nie budziły uzasadnionych wątpliwości Sądu oraz zeznania pozwanej w zakresie, w jakim one na to pozwalały, bo są ogólnikowe .

Poza sporem pozostawało to, że pozwana zalegała z zapłatą wystawionych przez operatora faktur VAT i noty obciążeniowej za niedotrzymanie warunków wypowiedzenia zawartej na czas nieokreślony umowy.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części.

Zgodnie z art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Przepis art. 120 k.c. stanowi, że bieg przedawnienia roszczenia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Art. 123. § 1.kc stanowi: " Bieg przedawnienia przerywa się:

- 1) przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia;
- 2) przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje;
- 3) przez wszczęcie mediacji.", a art. 124. § 1.kc stanowi: " Po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo."

W niniejszej sprawie termin przedawnienia wynosi 3 lata i upłynął w dniach: dla faktury VAT: nr (...) na kwotę 40,55 zł z terminem płatności na dzień 22.8.2012r- 23.8.2015r, nr (...) na kwotę 84,42 zł z terminem płatności na dzień 24.9.2012r-25.9.2015r, nr (...) na kwotę 40,55 zł z terminem płatności na dzień 23.10.2012r-24.10.2015r, nr (...) na kwotę 180 zł z terminem płatności na dzień 18.12.2012r-19.12.2015r, (...) na kwotę 84,85 zł z terminem płatności na dzień 23.7.2012r-24.7.2015r.

Tak więc kwota 84,85 zł z faktury z dnia 23.7.2012r uległa przedawnieniu, bo pozew złożono w dniu 24.7.2015r w dniu , kiedy przedawniło się to roszczenie,dlatego Sąd w tym zakresie oddalił powództwo w pk-cie II wyroku .

Zgodnie z łączącą strony umową, przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych operator zobowiązuje się do świadczenia usług telekomunikacyjnych zgodnie z Regulaminem a abonent lub użytkownik zobowiązuje się do uiszczania opłat określonych w cenniku i do przestrzegania postanowień Regulaminu.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że pozwany nie wywiązał się z postanowień łączącej strony umowy, w tym z postanowień w/w regulaminów, albowiem wypowiedział umowę w trybie natychmiastowym, co zostało potraktowane jako wypowiedzenie niezgodne z regulaminem i spowodowało obciążeniem opłatą za zerwanie i nie zapłacił wystawionych przez operatora faktur VAT za okres od lipca 2012 do października 2012r. W związku z tym operator był uprawniony do naliczenia opłaty specjalnej. Pozwana nie zaprzeczyła, że zawarła umowę w dniu 23.4.2011r i złożyła pod nią swój podpis. Nie była w stanie wskazać, kiedy wypowiedziała umowę, ani nie przedłożyła żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń poza własnymi zeznaniami, którym Sąd dał wiarę w całości, jednakże niewiele z nich wynika w zakresie faktów wskazanych przez powoda, albowiem pozwana w większości nie pamięta dat, okoliczności.

W związku z powyższym Sąd uznał, że roszczenie powoda jest uzasadnione co do kwoty 345,52 zł, na którą składa się suma kwot wynikających z w/w faktur VAT -od 22.8.2012r do 23.10.2012r, w tym kwota 180,00 zł tytułem nałożonej kary oraz suma odsetek wyliczonych od dnia następującego po dniu wymagalności każdej z faktur (noty) do dnia poprzedzającego dzień wniesienia pozwu i na podstawie art. 56 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 243 ze zm.),zasądził kwotę 345, 52 zł.

Wobec treści art. 481 § 1 i 2 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, natomiast jeżeli stopa odsetek nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe, przy czym gdy wiarygodność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy. Zgodnie z art. 482 § 1 k.p.c. od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek od dłużnej sumy.

Oczywistym jest, że również w zakresie odsetek ustawowych od dnia 25 lipca 2015 r., tj. od dnia wniesienia pozwu, do dnia zapłaty powództwo jest w pełni uzasadnione w części , w której roszczenie się nie przedawniło.

Mając na uwadze powyższe Sąd na podstawie postanowień w/w regulaminu i art. 481 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 482 § 1 k.p.c. orzekł jak w pkt I sentencji wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt III wyroku zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 102. kpc , że ,w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami.

Biorąc pod uwagę stan zdrowia pozwanej i jej sytuację finansową, a mianowicie, że od lat cierpi na depresję , w związku z tym często nie pracuje i ma ograniczone możliwości zarobkowania, bo nie każdą pracę może wykonywać, Sąd nie obciążył jej kosztami tego postępowania, które na podstawie § 6 pkt 3 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1349),wyniosły kwotę 107,00 zł. Na tą kwotę składają się: kwota 60,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwota 30,00 zł tytułem uiszczonej części opłaty sądowej od pozwu.