

Sygn. akt: I 1 C 49/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Izabela Jagmin

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2016 r. w Gdyni

sprawy z powództwa Gminy M. G. - Zarządu (...) z siedzibą w G.

przeciwko J. M.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego J. M. na rzecz powoda Gminy M. G. - Zarządu (...) z siedzibą w G. kwotę 192,00 zł (sto dziewięćdziesiąt dwa złote) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 26 marca 2015r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanego J. M. na rzecz powoda Gminy M. G. - Zarządu (...) z siedzibą w G. kwotę 107,00 zł (sto siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 60,00 (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód, Gmina M. G.- Zarząd (...) w G. wniósł o zasądzenie od pozwanego J. M. kwoty 192 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 26 .3. 2015 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany dokonał przejazdu pojazdem komunikacji miejskiej należącym do powoda bez ważnego biletu, w związku z czym zobowiązany był zapłacić opłatę dodatkową w kwocie 183 zł. Powód nadto wskazał, że pozwany nie uiścił opłaty dobrowolnie, więc powstały koszty dodatkowe oraz kwota 3 zł za bilet na przejazd.

(pozew - k. 2-3v.)

Nakazem zapłaty z dnia 16 grudnia 2015 r., wydanym w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. akt I 1Nc 9827/15, Sąd Rejonowy w Gdyni uwzględnił żądanie pozwu w całości.

(nakaz zapłaty - k. 8)

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany wniósł sprzeciw, którym zaskarżył wydany nakaz zapłaty w całości i wniósł o oddalenie powództwa. Pozwany zarzucił, że nie zdążył skasować biletu

(sprzeciw, k. 10-13)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu : 13 grudnia 2014 r. J. M. jechał pojazdem komunikacji miejskiej, należącym do Gminy M. G.- Zarządu (...) w G. . W trakcie jazdy przeprowadzono kontrolę biletów, w wyniku której stwierdzono brak skasowanego biletu na przejazd u podróżnego J. M..

dowód: raport opisowy kontrolera biletów - k. 5

W sporządzonym w dniu 13.12.2014 r. raporcie opisowym kontrolera biletów nr (...), wpisano dane osobowe J. M. na podstawie dowodu osobistego o numerze i serii (...).

okoliczność bezsporna, a nadto: raport opisowy kontrolera biletów - k. 5v,

W raporcie opisowym nr (...) J. M. omówił podpisanie protokołu kontroli, więc wezwanie wysłano do niego w dniu 5.3.2015r. do uiszczenia opłaty za przejazd bez biletu. Opłata ta została wymierzona na podstawie art. 360 i 361 kc. Na drukach opłaty dodatkowej w miejscu przeznaczonym na pokwitowanie odbioru widnieje adnotacja - odmowa podpisu-. J. M. nie uregulował należności wobec powoda z tytułu w/w przejazdów bez biletu. Pozwany nie kwestionował wysokości kwoty wyliczonej przez powoda i objętej żądaniem pozwu

okoliczność bezsporna, a nadto: raport opisowy kontrolera biletów - k. 5.

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił przede wszystkim na podstawie dokumentów złożonych przez powoda w postaci raportów kontrolera biletów. Dokumenty te Sąd uznał za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości zawartych tam informacji.

Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd wziął pod uwagę brak dowodów na okoliczność faktów przytoczonych przez pozwanego na poparcie swego stanowiska.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że pozwany był pasażerem wskazanym w raporcie opisowym kontrolera biletów w dniu 13.12.2014 r.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia czy pozwany zapłacił za w/w przejazd poprzez skasowanie biletu i czy opłatę wymierzoną w w/w raporcie naliczono zasadnie.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Sąd zważył, iż do oceny stosunku prawnego łączącego strony postępowania zastosowanie znajdzie art. 16 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku Prawo przewozowe, zgodnie z którym umowę przewozu zwiiera się przez nabycie biletu na przejazd lub dopełnienie innych określonych przez przewoźnika warunków dostępu do środka transportowego, a w razie ich nieustalenia - przez samo zajęcie miejsca w środku lokomocji.

Co do rozstrzygnięcia zasadniczej kwestii spornej, należy wskazać, że pozwany, nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie swojego stanowiska, że skasował bilet niezwłocznie po wejściu do pojazdu / art. 6 kc - "Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne."/.

W tej sytuacji Sąd uznał, że pozwany nie zaprzeczył skutecznie żądaniu powoda.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał żądanie powoda za zasadne i na podstawie art. 16 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe w zw. z art. 481 § 1 i 2 k.c. orzekł jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt II wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z ., § 6 pkt 1 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1349), obciążając pozwanego, jako stronę przegrywającą proces, na rzecz powoda tytułem zwrotu kosztów procesu. Na ustaloną kwotę składają się kwoty: 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i kwota 60,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i 17 zł z tytułu opłaty od pełnomocnictwa.