

Sygn. akt: I 1 C 48/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Izabela Jagmin

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2016 r. w Gdyni

sprawy z powództwa Centrum (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

przeciwko Stowarzyszeniu Sportowemu (...) w likwidacji z siedzibą w P.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego Stowarzyszenia Sportowego (...) w likwidacji z siedzibą w P. na rzecz powoda Centrum (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwotę 8400,00zł (osiem tysięcy czterysta złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot:

- 5600,00zł od 1 sierpnia 2013r. do dnia zapłaty;

- 2800,00zł od 10 sierpnia 2013r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanego Stowarzyszenia Sportowego (...) w likwidacji z siedzibą w P. na rzecz powoda Centrum (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwotę 1517,00 zł (jeden tysiąc pięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 1200,00 (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód Centrum (...) Konferencyjne G. Spółka zoo w G. wniósł o zasądzenie od pozwanego Stowarzyszenia Sportowego (...) w likwidacji kwoty 8400,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi : od kwoty 5600 zł od dnia 1.8.2013r do dnia zapłaty, a od kwoty 2800 zł od dnia 10.8.2013r do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że w lipcu 2013 r. zawarł umowę -zlecenie z pozwanym , na podstawie której od 29 lipca 2013r do 3.8.2013r zorganizował obóz sportowy. Wynagrodzenie w kwocie 14000 zł miało zostać zapłacone w trzech ratach : 5600 zł w dniu 5.7.2013r, 5600 zł w dniu 29.7.2013r i 2800 zł w dniu 3.8.2013r -zostało zapłacone tylko częściowo tj. kwotę 5600 zł .

(pozew - k. 17-22)

W dniu 19.11.2015r w sprawie (...) został wydany nakaz zapłaty zasądzający w całości zgodnie z żądaniem pozwu
żądana należność

(nakaz zapłaty k . 55)

Strona pozwana - Stowarzyszenie Sportowe (...) w likwidacji -wniósł sprzeciw od w/w nakazu zapłaty , a w nim o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu pozwany przyznał fakt zawarcia umowy i jej warunki nadto wskazał to, że zapłacił powodowi dwie zaliczki w kwotach : 5600 zł i 5600 zł i podniósł, że roszczenie powoda jest przedawnione.

(sprzeciw - k. 59-60)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 5 .7. 2013 r. pomiędzy Centrum (...)Konferencyjnego G. Spółka zoo w G. (wykonawcą) a Stowarzyszeniem Sportowym (...) w likwidacji (zamawiającym) doszło do zawarcia umowy, na podstawie której zamawiający zlecił, a wykonawca przyjął do wykonania zorganizowanie obozu w terminie od 29 lipca 2013 r. do 3 sierpnia 2013 r .

Strony postanowiły, że wykonawcy za wykonanie umówionej czynności przysługuje wynagrodzenie w wysokości 14,000 zł płatne w trzech ratach :

- 5600 zł dnia 5.8.2013r,

- 5600 zł w dniu 29.7.2013r,

- 2800 zł do dnia 3.8.2013r.

okoliczność bezsporna, a nadto umowa - k. 35-38

Centrum (...)Konferencyjnego G. Spółka zoo w G. jako wykonawca w/w umowy wykonał zleconą pracę, a Stowarzyszenie Sportowe (...) w likwidacji wpłaciło w dniu 5.7.2013r 5600 zł przedpłaty. Wystawił faktury z dnia 15.7.2013r na kwotę 5600 zł, z dnia 29.7.2013r na kwotę 5600 zł i z dnia 5.8.2013r na kwotę 2800 zł

Bezsporne, a nadto : zeznania świadków : A. C. k 100-101 na nośniku, I. S. , k. 101- na nośniku, faktury k. 65-67,

Stowarzyszenie Sportowe (...) w likwidacji nie dokonało zapłaty reszty wynagrodzenia z kwoty wskazanej w umowie z dnia 5.7.2013 r w wysokości 8400 zł, tj. nie wpłaciło kwot wynikających z faktury z dnia 29.7.2013r - 5600 zł i z dnia 5.8.2013r - 2800 zł

dowód: zeznania świadków: A. C. k 100-101 na nośniku, I. S. , k. 101- na nośniku,

Centrum (...)Konferencyjnego G. Spółka zoo w G. wezwał zamawiającego - Stowarzyszenie Sportowe (...) w likwidacji -do zapłaty kwoty 8400 zł pismem z dnia 12.2.2014r, 2.10.2014r, 30.1.2015r .

Dowód: wezwanie z dnia 12.2.2014r, k. 41,44, 47, potwierdzenie nadania k. 42-43,45-46, 48-49

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny, będący podstawą rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, Sąd ustalił na podstawie przedłożonych przez strony dokumentów oraz zeznań świadków . Zebrany materiał dowodowy w postaci dokumentów zdaniem Sądu zasługiwał na miano wiarygodnego, albowiem nie budził on wątpliwości Sądu, a zatem brak było podstaw do odmowy mu waloru wiarygodności. Zeznania świadków A. C. i I. S. są spójne, logiczne i uzupełniają się wzajemnie oraz nie są sprzeczne z załączonymi do akt dokumentami.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że strony zawarły umowę, na podstawie której powód miał zorganizować i zorganizował obóz dla pozwanego. Poza sporem pozostawało również to, że powód zorganizował w okresie objętym umową tj. od 29.7.2013r do 3.8.2013r w/w obóz oraz to, że pozwany wpłacił tytułem przedpłaty kwotę 5600 zł w dniu

5.7.2013r, a także , że nie zapłacił kwoty 2800 zł wynikającej z faktury z dnia 3.8.2013r. Sporne było to, czy pozwany zapłacił część należności wynikającą z faktury z dnia 29.7.2013r w kwocie 5600 zł.

Oдноśnie zarzutu przedawnienia, to art. 751.k c stanowi, że z upływem lat dwóch przedawniają się:

1) roszczenia o wynagrodzenie za spełnione czynności i o zwrot poniesionych wydatków przysługujące osobom, które stale lub w zakresie działalności przedsiębiorstwa trudnią się czynnościami danego rodzaju; to samo dotyczy roszczeń z tytułu zaliczek udzielonych tym osobom;

Pozew w tej sprawie został wniesiony w dniu 9 lipca 2015r, a kwoty dochodzone pozwem były wymagalne:

- 5600 zł od dnia 31.7.2013r - dzień płatności tej kwoty,

- 2800 zł od dnia 9.8.2013r - dzień płatności tej kwoty.

Przedawnienie nastąpiłoby dopiero w dniu 1.8.2015r co do kwoty 5600 zł i 10.8.2015r co do kwoty 2800 zł.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że łącząca strony umowa stanowi umowę o świadczenie usług, do której na podstawie art. 750 k.c. znajdują zastosowanie przepisy o zleceniu.

Wymaga podkreślenia, że łącząca strony umowa określa wyraźnie sposób wykonania umowy i wynagrodzenie oraz czas trwania umowy .

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków zawnioskowanych przez powoda, którzy zeznali, że pozwany nie zapłacił kwoty 5600 zł w przedpłacie w dniu 29.7.2013r. W tej sytuacji żądanie powoda jest uzasadnione w całości.

Należy wskazać, że strona pozwana zaprzeczając twierdzeniom strony powodowej nie przedłożyła żadnego dowodu na potwierdzenie swoich twierdzeń, zaś przedstawiony przez powoda materiał dowodowy pozwala na przyjęcie, że pozwany nie zapłacił II i III raty wynagrodzenia , a zatem zasadnie powód wyliczył niezapłacone wynagrodzenie za to na kwotę 8400,00 zł.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że pozwany nie dopełnił obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., co do kwestii, że do zapłaty powodowi pozostało tylko 2800 zł. Natomiast powód przedstawił dowody na poparcie swoich twierdzeń, którym Sąd dał wiarę w całości. Skoro powód otrzymał tylko 5600 zł, a powinien 14000 zł, to 8400 zł należało zasądzić, zgodnie z żądaniem powoda wraz z odsetkami ustawowymi wynikającymi z art. 481 kpc":§ 1. Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi."

Z uwagi na to, Sąd zasądził kwotę 8400 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 3.11.2014r do dnia zapłaty .

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi pozwanego jako stronę przegrywającą. Na ustaloną kwotę 1517,00 zł składa się: kwota 300,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, 17 zł tytułem opłaty od pełnomocnictwa, 1200 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika / § 6 pkt 3 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1349/.