

Sygn. akt: I 1 C 2007/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 12 lutego 2016 r. w Gdyni

sprawy z powództwa Miasta S. W. - Zarządu (...) z siedzibą w W.

przeciwko J. W.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego J. W. na rzecz powoda Miasta S. W. - Zarządu (...) z siedzibą w W. kwotę 224,40zł (dwieście dwadzieścia cztery złote 40/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 03.12.2013r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanego J. W. na rzecz powoda Miasta S. W. - Zarządu (...) z siedzibą w W. kwotę 167,00 zł (sto sześćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 60,00 (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód Miasto S. W. - Zarząd (...) w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego J. W. kwoty 224, 40 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 3 grudnia 2013 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany dokonał przejazdu pojazdem komunikacji miejskiej należącym do powoda bez ważnego biletu, w związku z czym zobowiązany był zapłacić opłatę dodatkową w kwocie 220 zł oraz przewozowe w wysokości 4,40 zł . Powód nadto wskazał, że pozwany nie uiszczył opłaty dobrowolnie, w związku z czym powstały koszty dodatkowe, związane z kosztami pocztowymi wysłanego upomnienia, co razem stanowi kwotę 224, 40 zł.

(pozew - k. 2-5v.)

Nakazem zapłaty z dnia 26 listopada 2014 r., wydanym w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. akt I 1 Nc 7756/14, Referendarz Sądowy Sądu Rejonowego w Gdyni uwzględnił żądanie pozwu w całości.

(nakaz zapłaty - k. 10)

Powyższy nakazu zapłaty nie został doręczony pozwanemu J. W., albowiem adres wskazany przez powoda, jako adres pozwanego okazał się nieprawidłowy; powód nie był w stanie ustalić aktualnego adresu pozwanego, więc postanowieniem z dnia 12.5.2014r Sąd uchylił nakaz zapłaty i zawiesił postępowanie , następnie powód złożył wniosek o ustanowienie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego. Po uiszczeniu zaliczki na poczet wynagrodzenia kuratora, Sąd postanowieniem i zarządzeniem z dnia 1.10.2015r podjął postępowanie i ustanowił kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego J. W. w osobie pracownika tut. Sądu; mimo podjętych czynności , kuratorowi nie udało się ustalić aktualnego adresu pozwanego

(korespondencja k. 13, wniosek powoda k. 21, zarządzenie k. 27,32, zapytania kuratora k. 38-48, postanowienie k. 17, 31)

Kurator reprezentujący pozwanego złożył odpowiedź na pozew, w której nie kwestionował faktów skazanych przez powoda, ale z ostrożności procesowej wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie wynagrodzenia

(odpowiedź na pozew, k. 51-52)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17 listopada 2013 r. J. W. jechał autobusem linii "180", należącym do Miasta S. W. - Zarządu (...) w W.. W trakcie jazdy przeprowadzono kontrolę biletów, w wyniku której stwierdzono brak biletu na przejazd u podróżnego J. W..

dowód: raport opisowy kontrolera biletów - k. 4-4v,

W sporządzonym w dniu 17 listopada 2013 r. raporcie opisowym kontrolera biletów nr (...), wpisano dane osobowe J. W. na podstawie dowodu osobistego o numerze i serii (...).

okoliczność bezsporna, a nadto: raport opisowy kontrolera biletów - k. 4-4v.,

W raporcie opisowym nr (...) J. W. odmówił podpisania odbioru opłaty za przejazd bez biletu. Na druku opłaty dodatkowej w miejscu przeznaczonym na pokwitowanie odbioru widnieje zapis "odmowa podpisu i przyjęcia kopii".

okoliczność bezsporna, a nadto: raport opisowy kontrolera biletów - k. 4-4v,

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił przede wszystkim na podstawie dokumentu złożonego przez powoda w postaci raportu kontrolera biletów. Dokument ten Sąd uznał za wiarygodny w całości, albowiem nie budził on zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości zawartych tam informacji.

Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd wziął pod uwagę, że widnieje w raporcie kontrolera czytelny podpis .

W niniejszej sprawie bezsporne było, że pozwany był pasażerem wskazanym w raporcie opisowym kontrolera biletów z dnia 17 listopada 2013 r. i jechał bez biletu.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia czy pozwany zapłacił za w/w przejazd opłatę wymierzoną w raporcie z dnia 17 listopada 2013 r.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Sąd zważył, iż do oceny stosunku prawnego łączącego strony postępowania zastosowanie znajdzie art. 16 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku Prawo przewozowe, zgodnie z którym umowę przewozu zwiera się przez nabycie biletu na przejazd lub dopełnienie innych określonych przez przewoźnika warunków dostępu do środka transportowego, a w razie ich nieustalenia - przez samo zajęcie miejsca w środku lokomocji. Należy wskazać, że pozwany nie zaprzeczając twierdzeniu powoda, że nie uregulował opłaty dodatkowej i kosztów związanych z wysłaniem upomnienia co do przejazdu bez biletu w dniu 17.11.2013r, nie przedstawił żadnych dowodów negujących stanowisko powoda w tej sprawie.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał żądanie powoda za zasadne i na podstawie art. 16 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe w zw. z art. 481 § 1 i 2 k.c. orzekł jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt II wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 98 k.p.c., § 6 pkt 1 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1349), obciążając pozwanego, jako stronę przegrywającą proces, na rzecz powoda tytułem zwrotu kosztów procesu. Na ustaloną kwotę składają się kwoty: 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i kwota 60,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz 60 zł tytułem zwrotu kosztów ustanowienia kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu.