

Sygn. akt: I 1 C 2006/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2016 r. w Gdyni

sprawy z powództwa Miasta S. W. - Zarządu (...) z siedzibą w W.

przeciwko M. Ż.

o zapłatę

I zasądza od pozwanej M. Ż. na rzecz powoda Miasta S. W. - Zarządu (...) z siedzibą w W. kwotę 270,40zł (dwieście siedemdziesiąt złotych 40/100) z ustawowymi odsetkami od 21.03.2014r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanej M. Ż. na rzecz powoda Miasta S. W. - Zarządu (...) z siedzibą w W. kwotę 137,00 zł (sto trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 60,00 (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód Miasto S. W. - Zarząd (...) w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej M. Ż. kwoty 270, 40 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 21 marca 2014 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwana dokonała przejazdu pojazdem komunikacji miejskiej należącym do powoda bez ważnego biletu, w związku z czym zobowiązana była zapłacić opłatę dodatkową w kwocie 266 zł oraz przewozowe w wysokości 4,40 zł . Powód nadto wskazał, że pozwany nie uiścił opłaty dobrowolnie, w związku z czym powstały koszty dodatkowe, związane z kosztami pocztowymi wysłanego upomnienia, co razem stanowi kwotę 270, 40 zł.

(pозew - k. 2-5.)

Nakazem zapłaty z dnia 18 grudnia 2014 r., wydanym w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. akt I 1 Nc 8706/14, Referendarz Sądowy Sądu Rejonowego w Gdyni uwzględnił żądanie pozwu w całości.

(nakaz zapłaty - k. 8)

Powyższy nakazu zapłaty nie został doręczony pozwanej M. Ż., albowiem adres wskazany przez powoda, jako adres pozwanej okazał się nieprawidłowy; powód nie był w stanie ustalić aktualnego adresu pozwanej, więc złożył wniosek o ustanowienie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego. Po uiszczeniu zaliczki na poczet wynagrodzenia kuratora, Sąd zarządzeniem z dnia 1.10.2015r ustanowił kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanej M. Ż. w osobie pracownika tut. Sądu; mimo podjętych czynności , kuratorowi nie udało się ustalić aktualnego adresu pozwanej, dlatego Sąd uchylił nakaz zapłaty z dnia 18.12.2014r

(korespondencja k. 10, wnioszek powoda k. 14, zarządzenie k. 27, zapytania kuratora k. 31-34, 37-,39-40, 42-43,46,postanowienie k. 47)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 6 marca 2014 r. M. Ż. jechała autobusem linii "174", należącym do Miasta S. W. - Zarządu (...) w W.. W trakcie jazdy przeprowadzono kontrolę biletów, w wyniku której stwierdzono brak biletu na przejazd u podróżnej M. Ż..

dowód: raport opisowy kontrolera biletów - k. 4-4v,

W sporządzonym w dniu 17 lipca 2014 r. raporcie opisowym kontrolera biletów nr (...), na jego odwrocie, wpisano dane osobowe M. Ż. na podstawie dowodu osobistego o numerze i serii (...).

okoliczność bezsporna, a nadto: raport opisowy kontrolera biletów - k. 4-4v.,

W raporcie opisowym nr (...) M. Ż. podpisała odbiór opłaty za przejazd bez biletu. Na druku opłaty dodatkowej w miejscu przeznaczonym na pokwitowanie odbioru widnieje zapis (...).

okoliczność bezsporna, a nadto: raport opisowy kontrolera biletów - k. 4-4v,

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił przede wszystkim na podstawie dokumentu złożonego przez powoda w postaci raportu kontrolera biletów. Dokument ten Sąd uznał za wiarygodny w całości, albowiem nie budził on zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości zawartych tam informacji.

Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd wziął pod uwagę, że widnieje w raporcie kontrolera czytelny podpis .

W niniejszej sprawie bezsporne było, że pozwana była pasażerem wskazanym w raporcie opisowym kontrolera biletów z dnia 6 marca 2014 r. i jechała bez biletu.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia czy pozwana zapłaciła za w/w przejazd opłatę wymierzoną w raporcie z dnia 6.3.2014r.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Sąd zważył, iż do oceny stosunku prawnego łączącego strony postępowania zastosowanie znajdzie art. 16 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku Prawo przewozowe, zgodnie z którym umowę przewozu zwiera się przez nabycie biletu na przejazd lub dopełnienie innych określonych przez przewoźnika warunków dostępu do środka transportowego, a w razie ich nieustalenia - przez samo zajęcie miejsca w środku lokomocji. Należy wskazać, że pozwana nie zaprzeczając twierdzeniu powoda, że nie uregulowała opłaty dodatkowej i kosztów związanych z wysłaniem upomnienia co do przejazdu bez biletu w dniu 6.3.2014r , nie przedstawiła żadnych dowodów negujących stanowisko powoda w tej sprawie.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał żądanie powoda za zasadne i na podstawie art. 16 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe w zw. z art. 481 § 1 i 2 k.c. orzekł jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt II wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 98 k.p.c., § 6 pkt 1 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1349), obciążając pozwanego, jako stronę przegrywającą proces, na rzecz powoda tytułem zwrotu kosztów procesu. Na ustaloną kwotę składają się

kwoty: 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i kwota 60,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz 60 zł tytułem zwrotu kosztów ustanowienia kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu.