

Sygn. akt **I 1 C 1910/15**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Stolarska

Protokolant: Hanna Cholcha

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2015 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko **B. G.**

o zapłatę

I zasądza od pozwanej B. G. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwotę 446,91 zł (czterysta czterdzieści sześć 91/100 złotych) wraz z następującymi ustawowymi odsetkami:

- od kwoty 213,39 zł od dnia 24 października 2012 roku do dnia 06 lipca 2015 roku,
- od kwoty 13,39 zł od dnia 07 lipca 2015 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 17,19 zł od dnia 16 kwietnia 2015 roku do dnia zapłaty,
- od kwoty 416,33 zł od dnia 04 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty;

II umarza postępowanie w pozostałym zakresie;

III zasądza od pozwanej B. G. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwotę 227,00 zł (dwieście dwadzieścia siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powód - (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. - pozwem wniesionym w dniu 16 kwietnia 2015 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym został oznaczony (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., domagał się zasądzenia od pozwanej B. G. kwoty 646,91 zł wraz z odsetkami ustawowymi od kwot:

- 17,19 zł od dnia 16 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- 213,39 zł od dnia 24 października 2014 r. do dnia zapłaty,
- 416,33 zł od dnia 4 grudnia 2014 r. do dnia zapłaty,

oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, że dochodzone roszczenie wynika z zawartej z pozwaną umowy nr (...), które z dniem 1 sierpnia 2014 r. przeszło na powoda. Powód wyjaśnił, że dostarczał paliwo gazowe do lokalu położonego w G. przy ul. (...) na podstawie w/w umowy. Za pobrane paliwo gazowe powód wystawił faktury VAT oraz notę odsetkową od nieterminowo uiszczanych opłat. Powód wyjaśnił, że w chwili obecnej pozwana zalega z zapłatą na rzecz powoda kwoty 646,91 zł, stanowiącej sumę kwot wynikających z faktur: nr (...) z dnia 9 października 2014 r. w kwocie 213,39 zł z terminem płatności 23 października 2014 r. i nr FV- (...) z dnia 9 października 2014 r. w

kwocie 416,33 zł z terminem płatności 3 grudnia 2014 r. oraz noty odsetkowej nr NO- (...) z dnia 9 stycznia 2015 r. w kwocie 17,19 zł z terminem płatności 9 stycznia 2015 r.

(pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 2-4v.)

W dniu 4 maja 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 726039/15, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 5)

Od powyższego nakazu zapłaty pozwana B. G. wywiodła sprzeciw, w którym wniosła o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwana wskazała, że został wydany przeciwko niej nakaz zapłaty pomimo braku obowiązku świadczenia na rzecz powoda (...) Spółki z o.o., który nie jest jej wierzycielem. Zdaniem pozwanej doszło do nieprawidłowego oznaczenia strony powodowej.

(sprzeciw – k. 9, uzupełnienie sprzeciwu – k. 115)

Postanowieniem z dnia 28 lipca 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy wydanego w sprawie nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(postanowienie – k. 10)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. usunął braki formalne pozwu. Nadto powód wyjaśnił, że w pozwie złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym na skutek omyłki pisarskiej doszło do błędnego oznaczenia powoda. Powód wyjaśnił, iż prawidłowe oznaczenie powoda to: (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Jednocześnie powód cofnął pozew w części, tj. co do kwoty 200,00 zł tytułem roszczenia głównego i podtrzymał żądanie pozwu w pozostałym zakresie. W uzasadnieniu pisma powód wskazał, że w dniu 6 lipca 2015 r. pozwana uiszczyła na rzecz powoda kwotę 200,00 zł, która to kwota została zaliczona na poczet należności głównej wynikającej z faktury VAT (...). Nadto powód wskazał, że wpłata kwoty 200,00 zł nastąpiła już po wniesieniu pozwu w niniejszej sprawie oraz po wydaniu nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Zdaniem powoda pozwana dała powody do wytoczenia przedmiotowego powództwa, zatem wnioski o zasądzenie od pozwanej kosztów procesu w całości jest w pełni uzasadnione.

(pismo powoda – k. 17-19)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 5 kwietnia 2013 r. pomiędzy (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. a B. G. doszło do zawarcia umowy kompleksowej nr (...) na dostarczanie paliwa gazowego do budynku mieszkalnego przy ul. (...) w G..

okoliczność bezsporna, a nadto umowa nr (...) – k. 30-31

W dniu 1 sierpnia 2014 r. pomiędzy (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. a (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. zawarta została umowa przeniesienia zorganizowanej części przedsiębiorstwa tytułem wniesienia wkładu niepieniężnego na pokrycie kapitału zakładowego spółki z o.o. Na podstawie zawartej umowy na (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przeszły m. in. prawa z wszystkich zawartych przez (...) S.A. umów, na podstawie których spółka ta dostarcza gaz ziemny wysokometanowy odbiorcom, którzy odebrali na podstawie takich umów z sieci przesyłowej lub dystrybucyjnej w każdym punkcie nie więcej niż 25 mln m³ tego gazu w roku poprzedzającym dzień zawarcia w/w umowy.

okoliczność bezsporna, a nadto umowa przeniesienia zorganizowanej części przedsiębiorstwa tytułem wniesienia wkładu niepieniężnego na pokrycie kapitału zakładowego spółki z o.o. – k. 44-82, odpis KRS powoda – k. 39-40v.

Z tytułu świadczonych usług dostawy gazu wystawiono B. G. faktury VAT:

- nr FV- (...) z dnia 9 października 2014 r. w kwocie 1.835,67 zł z terminem płatności 23 października 2014 r.,

- nr FV- (...) z dnia 9 października 2014 r. w kwocie 416,33 zł z terminem płatności 3 grudnia 2014 r.

Do dnia 16 kwietnia 2015 r. z faktury nr (...) do zapłaty pozostała kwota 213,39 zł, zaś faktura nr (...) nie została w żadnej części zapłacona.

okoliczność bezsporna, a nadto faktury VAT – k. 27-28, 29

W dniu 9 stycznia 2015 r. (...) Sp. z o.o. wystawiła B. G. notę odsetkową nr (...) na kwotę 17,19 zł z terminem płatności do dnia 9 stycznia 2015 r. za nieterminową zapłatę faktury VAT nr (...) z dnia 9 października 2014 r.

okoliczność bezsporna, a nadto nota odsetkowa – k. 26

Pismem z dnia 12 stycznia 2015 r. (...) Sp. z o.o. wezwała B. G. do zapłaty kwoty 946,91 zł tytułem zadłużenia za dostarczone paliwo gazowe.

okoliczność bezsporna, a nadto wezwanie do zapłaty – k. 32-33

B. G. w dniu 6 lipca 2015 r. dokonała na rzecz (...) Sp. z o.o. wpłaty kwoty 200,00 zł, która została zaliczona na poczet zaległości wynikającej z faktury VAT nr (...).

okoliczność bezsporna, a nadto potwierdzenia wpłaty – k. 97, 98, 99, wydruk wpłat – k. 48

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dowodów z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową w toku postępowania. Dowody uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu, co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, tym bardziej, że strona przeciwna nie negowała ich mocy dowodowej.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że pozwana w dniu 5 kwietnia 2013 r. zawarła z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. umowę kompleksową nr (...), na podstawie której (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. (jako następca prawny (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.) sprzedawał pozwanej paliwo gazowe i zapewniał usługę dystrybucyjną gazu do obiektu zlokalizowanego przy ul. (...) w G..

Sporne pomiędzy stronami było natomiast to, czy powód o nazwie wskazanej w pozwie złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym jest wierzycielem pozwanej na podstawie umowy kompleksowej z dnia 5 kwietnia 2013 r.

W ocenie Sądu powództwo, po ostatecznym sprecyzowaniu przez powoda pismem z dnia 28 września 2015 r. na kwotę 446,91 zł wraz z ustawowymi odsetkami od poszczególnych kwot, w całości zasługiwało na uwzględnienie.

Wobec ww. zarzutu pozwanej Sąd przeanalizował oznaczenie powoda w pozwie i złożonych w toku postępowania dokumentach, w szczególności odpisie KRS powoda i umowie z dnia 1 sierpnia 2014 r. przeniesienia zorganizowanej części przedsiębiorstwa tytułem wniesienia wkładu niepieniężnego na pokrycie kapitału zakładowego spółki z o.o. (...) Sąd wziął pod uwagę wyjaśnienie powoda zawarte w piśmie z dnia 28 września 2015 r., w którym powód wskazał, iż błędne oznaczenie powoda w pozwie złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym jest wynikiem omyłki pisarskiej. Analizując powyższe Sąd ustalił, że powodem w niniejszej sprawie jest (...) Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (następca prawny (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.), zaś oznaczenie powoda w pozwie złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością stanowiło omyłkę pisarską. W konsekwencji należy wskazać, że ze złożonych przez powoda dokumentów jednoznacznie wynika, iż jest podmiotem legitymowanym w niniejszym procesie.

Mając na uwadze powyższe Sąd przyjął, iż zarzut pozwanej jakoby doszło do nieprawidłowego oznaczenia strony powodowej nie stanowi zarzutu braku tożsamości strony, a w konsekwencji nie jest to zarzut, który mógłby zniweczyć żądanie pozwu. Pozwana nie zgłosiła natomiast zarzutów dotyczących zasadności i wysokości żądania pozwu, natomiast z przedstawionych przez powoda dokumentów w postaci umowy, faktur VAT i noty odsetkowej jednoznacznie wynika zarówno wysokość jak i podstawa dochodzonego od pozwanej żądania.

Wobec wpłaty dokonanej przez pozwaną w toku procesu, w dniu 6 lipca 2015 r., w kwocie 200,00 zł powód cofnął pozew w tym zakresie. Sąd uznał cofnięcie pozwu co do kwoty 200,00 zł za zgodne z prawem i nie naruszające uzasadnionych interesów stron i na podstawie art. 355 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 203 § 1, 3 i 4 k.p.c. umorzył postępowanie co do tej kwoty jak w pkt II wyroku.

Wobec tego, że pozwana nie kwestionowała żądania pozwu co do kwoty 446,91 zł (646,91 zł – 200,00 zł) wraz z odsetkami ustawowymi od poszczególnych kwot, Sąd w pkt I wyroku na podstawie art. 535 k.c. w zw. z art. 555 k.c. i art. 481 § 1 i 2 k.c., uwzględnił żądanie pozwu w całości i zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 446,91 zł wraz z ustawowymi odsetkami od wskazanych w pkt I wyroku kwot.

Wobec treści art. 481 § 1 i 2 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, natomiast jeżeli stopa odsetek nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe, przy czym gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy. Oczywistym jest, że również w zakresie żądanych odsetek ustawowych pozew jest w pełni uzasadniony. Sąd zasądził odsetki ustawowe od kwoty początkowo żądanej przez powoda a częściowo uregulowanej w toku procesu, tj. 213,39 zł od daty następującej po dniu jej wymagalności do dnia jej częściowej zapłaty, tj. do dnia 6 lipca 2015 r., zaś od kwot 17,19 zł i 416,33 zł od dnia następującego po dniu wymagalności tych kwot do dnia zapłaty, zgodnie z żądaniem pozwu. Od pozostałej do zapłaty kwoty 13,39 zł (213,39 zł – 200,00 zł) Sąd zasądził odsetki od dnia następującego po dniu częściowej zapłaty, tj. od dnia 7 lipca 2015 r. do dnia zapłaty.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., § 6 pkt 2 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2002 r., Nr 163, poz. 1349 ze zm.), zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi pozwaną jako stronę przegrywającą. Na zasądzoną kwotę 227,00 zł składa się: kwota 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, kwota 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.