

Sygn. akt: I 1 C 1818/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Izabela Jagmin

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2016 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko E. M.

o zapłatę

I Oddała powództwo w całości;

II Kosztami postępowania w kwocie 227,00zł (dwieście dwadzieści siedem złotych), w tym 180,00zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód, (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko E. M. o zapłatę kwoty 843,40 zł wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu. W dniu 14 kwietnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 527453/15, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu, następnie postanowieniem z dnia 12 czerwca 2015 r. przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni - wobec skutecznego wniesienia sprzeciwu i utraty mocy wydanego nakazu zapłaty w całości.

(pozew w epu - k. 2v-4v, nakaz zapłaty w epu - k. 5, postanowienie z dn. 26.01.2015 r. - k. 8v)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanej E. M. kwoty 843,40 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 23 marca 2015 r. do dnia zapłaty i kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że zawarł z pozwanym umowę ubezpieczenia w dniu 16 marca 2013 r., w której pozwany zobowiązał się do opłacania płatnej jednorazowo składki w zamian za ochronę udzielaną przez powoda, jednak pozwany jej nie wpłacił i zalega z zapłatą w kwocie 843,40 zł.

(pozew - k. 2-4v, pismo procesowe z dnia 14.9.2015r k. 27)

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości podnosząc, że w dniu 16 czerwca 2012 r. zawarł z powodem umowę ubezpieczenia samochodu na okres roku, ale w dniu 15.6.2013r wypowiedział w/w umowę i nigdy nie zawierał z powodem umowy ubezpieczenia z dnia 16 czerwca 2013 r., a ponadto nie został powiadomiony przez powoda o ubezpieczeniu na kolejny okres ubezpieczenia.

(sprzeciw - k. 5-6 i k. 29-30, pismo z dnia 11.02.2016 r. - k. 47)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 16 czerwca 2012 r. E. M. zawarła z (...) S.A./ (...) / umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów potwierdzone polisą o nr (...) na okres od dnia 16 czerwca 2012 r. do dnia 15 czerwca 2013 r. Ochroną ubezpieczeniową na podstawie zawartej umowy ubezpieczenia OC został objęty pojazd mechaniczny marki H. o nr rejestracyjnym (...).

(niesporne, nadto polisa potwierdzająca zawarcie umowy nr (...) wystawiona przez powoda wraz z kalkulacją składki - k. 20-24)

W dniu 15 czerwca 2013 r. E. M. wypowiedziała w/w umowę na piśmie złożonym w siedzibie agenta ubezpieczeniowego.

(niesporne, nadto pismo powoda . - k. 42-43)

W dniu 16 czerwca 2013 r. (...) S.A. wystawiło potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego dotyczące umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów o nr (...), stanowiącej wznowienie do umowy o nr (...), na okres od dnia 16 czerwca 2013 r. do dnia 15 czerwca 2014 r. dla pojazdu marki H. o nr rejestracyjnym (...). W treści dokumentu polisy wskazane zostało, że składka OC wynosi 714,00 zł i jest płatna półrocznie w ratach po 357,00 zł.

(niesporne, nadto potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego nr (...) wystawione przez powoda - k. 16-17)

Pismem z dnia 19 lutego 2015 r. (...) S.A. wezwało E. M. do zapłaty kwoty 837,92 zł z tytułu zawarcia umowy (...) o numerze (...) na pojazd marki H. o nr rejestracyjnym (...), której termin płatności upłynął w dniu 15.12.2013r .

(niesporne, nadto wezwanie do zapłaty - k. 18)

Sąd zważył, co następuje:

Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd oparł się na w/w dowodach z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania. Dokumenty te nie budziły zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, a ich prawdziwość nie była kwestionowana przez strony, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty złożone w sprawie nie mają istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy żadnych nowych istotnych okoliczności. Sąd pominął dowód z zeznań świadka J. Ż. złożony przez pozwaną na okoliczność wypowiedzenia umowy ubezpieczenia, albowiem powód potwierdził fakt wypowiedzenia umowy w piśmie procesowym k. 42 w niniejszej sprawie, a świadek nie stawiał się na termin rozprawy, mimo wezwania.

Powód domagając się zasądzenia od pozwanego kwoty wskazanej w pozwie powoływał się na umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych o nr (...) zawartą między stronami w dniu 16 czerwca 2013 r. i wskazywał, że pozwany nie uiszczył należności z tytułu składki w kwocie 714 zł-należności głównej i 129, 40 zł skapitalizowanych odsetek naliczonych za okres od dnia 16 grudnia 2013 r. do dnia 22 marca 2015 r. Podstawę prawną żądania powoda stanowił więc art. 805 § 1 k.c.

Pozwany kwestionował fakt zawarcia z powodem przedmiotowej umowy oraz podnosił, że w dniu 15.6.2013r wypowiedział umowę ubezpieczenia OC zawartą z w/w ubezpieczycielem.

Wobec powyższych zarzutów pozwanego wskazać należy, iż ciężar wykazania zasadności dochodzonego roszczenia spoczywał zgodnie z art. 6 k.c. na powodzie. Powód natomiast zasadności tej - w ocenie Sądu - nie wykazał. Powód przede wszystkim nie przedłożył umowy z dnia 16 czerwca 2013 r., z której wywodził swoje żądanie, a której zawarcie pozwany konsekwentnie kwestionował, już na etapie elektronicznego postępowania upominawczego. Z dokumentów przedłożonych przez powoda po przekazaniu sprawy do rozpoznania sądowi właściwości ogólnej pozwanego z elektronicznego postępowania upominawczego, a więc po zapoznaniu się przez powoda z treścią zarzutów pozwanego,

wynika jedynie, że w dniu 8.9.2015 r. powód wystawił dokument polisy potwierdzający zawarcie umowy ubezpieczenia OC o nr (...) na okres ubezpieczenia od dnia 16.6.2013 r. do dnia 15.6.2014 r. oraz że umowa ta stanowiła wznowienie do umowy nr (...) zawartej w dniu 15.6. 2012 r. na okres ubezpieczenia od dnia 16.6.2012 r. do dnia 15.6.2013 r. Wskazać więc należy, że żaden z przedłożonych przez powoda dokumentów nie dotyczy umowy ubezpieczenia OC zawartej w dniu 16-go czerwca 2013 r. (data wystawienia polisy nie jest równoznaczna z datą zawarcia umowy, zwłaszcza biorąc pod uwagę okres ubezpieczenia, którego dotyczy polisa), a ponadto - jak wynika z treści art. 28 ust. 1 i ust. 1a ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tj. Dz.U. z 2013 r., Nr 392) - wystawienie przez powoda w dniu 8.9.2015 r. potwierdzenia zawarcia ubezpieczenia, którego okres rozpoczął się w dniu 16.6.2013 r., nastąpiło z przekroczeniem 14-dniowego terminu, o którym mowa w w/w art. 28 ust. 1a. Skoro bowiem umowa ubezpieczenia OC nr (...), stanowiąca wznowienie umowy nr (...), została zawarta na okres ubezpieczenia od dnia 16.6.2013 r. do dnia 15.6.2014 r., to oczywistym jest, że została zawarta najpóźniej pierwszego dnia okresu ubezpieczenia, a więc najpóźniej w dniu 16.6. 2013 r. (zgodnie z w/w art. 28 ust. 1), a zatem potwierdzenie zawarcia tej umowy powinno zostać wystawione przez powoda najpóźniej w dniu 1 lipca 2013 r. , tj. 14-ego dnia od dnia zawarcia umowy, a nie dopiero w dniu 8.9.2015 r. Ponadto zgodnie z art. 28 ust. 1 b w/w ustawy powód był zobowiązany do wysłania pozwanemu informacji o ubezpieczeniu na kolejny okres ubezpieczenia w terminie nie późniejszym niż 14 dni przed upływem okresu 12 miesięcy, na który zawarta została poprzednia umowa ubezpieczenia OC o nr (...). Powód natomiast nie wykazał, aby informację taką pozwanemu wysłał, zaś pozwany kwestionował, aby został powiadomiony przez powoda o przedłużeniu umowy z dnia 16.6.2012 r. na kolejny okres ubezpieczenia w trybie art. 28 ust. 1 w/w ustawy.

W ocenie Sądu wskazane uchybienia po stronie powoda związane z przedłużeniem umowy ubezpieczenia OC w trybie art. 28 ust. 1 w/w ustawy oraz sprzeczności między treścią uzasadnienia pozwu a przedłożonymi przez powoda dokumentami (w szczególności dotyczące daty zawarcia umowy stanowiącej podstawę żądania pozwu) nie pozwalają na uznanie, iż powód w sposób jasny i bezsprzeczny wykazał zasadność swojego żądania opartego na umowie ubezpieczenia OC zawartej z pozwanym w dniu 16 czerwca 2013 r., zaś zarzuty podnoszone przez pozwanego okazały się w tym zakresie zasadne.

Wskazać ponadto należy, że pozwany wypowiedział w/w umowę w dniu 15.6.2013r, w siedzibie pośrednika ubezpieczyciela, a więc osoby, która , działając w imieniu profesjonalisty -podmiotu ubezpieczeniowego- bierze na siebie odpowiedzialność za zgodne z przepisami poprowadzenie zlecenia.

Sąd zatem w pkt. I wyroku oddalił powództwo na podstawie art. 805 § 1 k.c. w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym oraz Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 392 ze zm.) w zw. z art. 6 k.c. a contrario jako nieudowodnione - tak co do zasady, jak i co do wysokości.

O kosztach procesu w pkt. II sentencji Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c. i uznając powoda za stronę przegrywającą postępowanie obciążył go kosztami procesu, uznając je za uiszczone w całości.