

Sygn. akt: I 1 C 1593/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

| | |
|-----------------|-----------------------------|
| Przewodniczący: | SSR Piotr Jędrzejewski |
| Protokolant: | st. sekr. sądowy Maja Żyrek |

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2015 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

przeciwko T. K.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanej T. K. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwotę 30 zł (trzydzieści złotych).

II. Oddala powództwo w pozostałej części.

III. Zasądza od pozwanej T. K. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwotę 47 zł (czterdzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w pozostałej części odstępując od obciążania pozwanej kosztami procesu.

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. wniósł w dniu 25 marca 2015 r. pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko T. K. o zapłatę kwoty 1 743,36 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od kwoty 1 706,25 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i z odsetkami ustawowymi od kwoty 17,11 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. Powód wskazał, że pozwana zaciągnęła od (...) Spółki Akcyjnej pożyczkę w kwocie 2 925,00 zł, którą powinna zwrócić w 12 miesięcznych ratach w wysokości 243,75 zł, płatnych tego samego dnia miesiąca, w którym została zawarta umowa pożyczki, począwszy od kolejnego miesiąca. Powód wskazał, że zgodnie z §6 ust. 5 umowy pożyczki w przypadku braku terminowych wpłat powód podejmie działania windykacyjne, a pozwana jest zobowiązana wówczas, na podstawie §6 ust. 6, do zapłaty kosztów działań windykacyjnych - korespondencji wysyłanej listem poleconym – w wysokości nie większej niż 20,00 zł. Powód wyjaśnił, że pozwana dokonała wpłat łącznie w wysokości 1 218,75 zł, która została zaksięgowana na poczet kapitału oraz że w związku z brakiem spłat zgodnych z warunkami ustalonymi umową pożyczki powód w dniu 10 grudnia 2014 r. wezwał listownie pozwaną do zapłaty zaległych rat w terminie 7 dni, a następnie w dniu 12 stycznia 2015 r. złożył oświadczenie o wypowiedzeniu umowy pożyczki z zachowaniem 30-dniowego terminu wypowiedzenia i tym samym niezapłacona część należności stała się wymagalna z dniem 19 lutego 2015 r. – zgodnie z §6 ust. 1 umowy pożyczki. Powód wskazał również, że z dniem 12 czerwca 2014 r. nastąpiło przejście (...) Spółki Akcyjnej przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, która wstąpiła we wszelkie prawa i obowiązki

(...) Spółki Akcyjnej, a nadto że z dniem rejestracji przez Sąd połączenia uległa zmianie dotychczasowa nazwa firmy spółki przejmującej na (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

(pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 2-5)

Nakazem zapłaty z dnia 26 marca 2015 r. wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w sprawie VI Nc-e (...) Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty - k. 5v)

Pozwana złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wnosząc o oddalenie powództwa, oraz wskazała, że w pierwszych dniach stycznia podjęła próbę zawarcia z powodem porozumienia co do spłaty zaległości.

(sprzeciw - k. 7-8)

Postanowieniem z dnia 18 maja 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni – wobec skutecznego złożenia sprzeciwu przez pozwaną i utraty mocy nakazu zapłaty w całości.

(postanowienie z dn. 18.05.2015 r. – k. 10)

Po przekazaniu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni pozwana, w pismach z dnia 13 października 2015 r. i z dnia 9 listopada 2015 r., wskazała, że w dniu 2 lipca 2015 r. dokonała na rzecz powoda wpłaty kwoty 700,00 zł, w dniu 12 października 2015 r. – kwoty 300,00 zł, a w dniu 9 listopada 2015 r. – kwoty 821,55 zł. Pozwana podniosła przy tym zarzut niepoinformowania jej o przejęciu (...) S.A i zmianie nazwy.

(odpowiedź na pozew – k. 43-44v, pismo pozwanej z dnia 09.11.2015 r. - k. 49)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 3 czerwca 2014 r. T. K. (pożyczkobiorca) zawarła z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w G. (pożyczkodawcą) umowę pożyczki nr (...), na mocy której pożyczkodawca udzielił pożyczkobiorcy pożyczki w wysokości 2 925,00 zł, a pożyczkobiorczyni zobowiązała się do zwrotu tej kwoty w 12 miesięcznych ratach w wysokości 243,75 zł każda, począwszy od dnia 3 lipca 2104 r. Zgodnie z § 2 ust. 1 umowy pożyczka nie jest oprocentowana, zaś zgodnie z § 6 ust. 1 umowy w razie zwłoki z zapłatą dwóch pełnych rat w określonych terminach spłaty pożyczkodawca może wypowiedzieć umowę z zachowaniem 30-dniowego terminu wypowiedzenia, a po skutecznym upływie terminu wypowiedzenia – ma prawo dochodzić od pożyczkobiorcy całości niespłaconych należności oraz domagać się odsetek karnych za opóźnienie w zapłacie wszelkich należnych kwot w wysokości czterokrotnej stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego. Zgodnie z § 6 ust. 5 i 6 umowy w przypadku opóźnienia w spłacie przez pożyczkobiorcę którejkolwiek z rat pożyczki pożyczkodawca może w czasie trwania umowy podjąć działania windykacyjne, których koszty zobowiązany jest zapłacić pożyczkobiorca w wysokości nie większej niż 20,00 zł. W § 4 ust. 6 umowy wskazano natomiast, że wszelkie wpłaty dokonywane przez pożyczkobiorcę tytułem spłaty zobowiązań wynikających z umowy będą księgowane w następującej kolejności: koszty działań naliczonych zgodnie z § 6 ust. 6, odsetki karne za opóźnienie, odsetki ustawowe, całkowita kwota pożyczki.

(niesporne, nadto umowa pożyczki - k. 20-24)

Postanowieniem z dnia 17 czerwca 2014 r. wydanym w sprawie GD.VII NS-REJ.KRS/(...) Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku wpisał w Rejestrze Przedsiębiorców KRS informację o połączeniu w trybie art. 492 § 1 pkt k.s.h. poprzez przeniesienie całego majątku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. na (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G..

(niesporne, nadto postanowienie SR Gdańsk – Północ w G. z dnia 17.06.2014 r. – k. 33)

T. K. nie spłacała w terminie rat pożyczki, w związku z czym w dniu 10 grudnia 2014 r. (...) Sp. z o.o. wezwała T. K. do zapłaty zaległości w kwocie 243,75 zł oraz do terminowej spłaty rat pożyczki wymagalnych po dniu 10 grudnia 2014 r.

(niesporne, nadto wezwanie do zapłaty z dnia 10.12.2014 r. – k. 25)

Pismami z dnia 12 stycznia 2015 r. (...) Sp. z o.o. wypowiedziała T. K. umowę pożyczki nr (...) z dnia 3 czerwca 2014 r. z zachowaniem 30-dniowego terminu wypowiedzenia oraz wezwała do zapłaty zadłużenia wymagalnego na dzień 12 stycznia 2015 r. w kwocie 507,50 zł oraz do spłaty całego wymagalnego zadłużenia do dnia skuteczności wypowiedzenia.

(niesporne, nadto: wypowiedzenie umowy z dowodem nadania – k. 26-27, ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty z dnia 12.01.2015 r. z dowodem nadania – k. 28-29)

Po wypowiedzeniu umowy pożyczki T. K. wpłaciła na rzecz (...) Sp. z o.o., następujące kwoty: 700,00 zł w dniu 2 lipca 2015 r., 300,00 zł w dniu 12 października 2015 r. i 821,55 zł w dniu 9 listopada 2015 r.

(niesporne, nadto potwierdzenia przelewów – k. 45-46 i k. 51)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z w/w dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, których prawdziwość nie była przez nie kwestionowana i które nie budziły wątpliwości Sądu co do swej wiarygodności, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy żadnych nowych, istotnych okoliczności.

Powód domagając się od pozwanej zapłaty kwoty 1 743,36 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od kwoty 1 706,25 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i z odsetkami ustawowymi od kwoty 17,11 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu powoływał się na zawartą między stronami umowę pożyczki nr (...) z dnia 3 czerwca 2014 r. Podstawę prawną żądania powoda stanowił więc art. 29 i następne ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 1497 ze zm.).

Pozwana nie kwestionowała zasadności i wysokości żądania powoda, co więcej - w toku procesu dokonała na rzecz powoda następujących wpłat z tytułu spłaty pożyczki: kwoty 700,00 zł w dniu 2 lipca 2015 r., kwoty 300,00 zł w dniu 12 października 2015 r. i kwoty 821,55 zł w dniu 9 listopada 2015 r. Łącznie pozwana zapłaciła więc na rzecz powoda kwotę 1 821,55 zł.

Ponieważ w/w wpłacona przez pozwaną kwota nie pokryła w całości żądania dochodzonego w niniejszej sprawie (uwzględniając obok należności głównej również w/w odsetki umowne i ustawowe) Sąd ustalił, że na dzień wydania wyroku, tj. na dzień 9 listopada 2015 r., pozwana winna była powodowi: kwotę 1 743,25 zł z tytułu niespłaconego kapitału pożyczki, kwotę 107,52 zł z tytułu odsetek umownych naliczonych od niespłaconego kapitału w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP za okres od dnia 25 marca 2015 r. (tj. od dnia wniesienia pozwu - zgodnie z żądaniem pozwu) do dnia 9 listopada 2015 r., kwotę 17,11 zł z tytułu skapitalizowanych odsetek karnych naliczonych przez powoda, kwotę 0,86 zł z tytułu odsetek ustawowych naliczonych od kwoty skapitalizowanych odsetek karnych za okres od dnia 25 marca 2015 r. (tj. od dnia wniesienia pozwu - zgodnie z żądaniem pozwu) do dnia 9 listopada 2015 r. oraz kwotę 20,00 zł z tytułu kosztów windykacyjnych. Łączne zobowiązanie pozwanej wobec powoda na dzień wydania wyroku w niniejszej sprawie wynosiło więc 1 851,74 zł.

Skoro więc pozwana bezspornie uiściła na rzecz powoda kwotę 1 821,55 zł, to do zapłaty pozostaje jeszcze - po zaokrągleniu - kwota 30,00 zł, którą Sąd na podstawie art. 29 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 1497 ze zm.) zasądził od pozwanej na rzecz powoda w pkt. I wyroku.

W pozostałym zakresie, na podstawie w/w przepisu a contrario, Sąd w pkt. II wyroku oddalił powództwo jako niezasadne, gdyż pozwana spłaciła pozostałą kwotę zadłużenia wraz z żądanymi odsetkami wyliczonymi na dzień wyrokowania.

O kosztach postępowania w pkt. III wyroku Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c., zgodnie z zasadą stosunkowego rozdzielenia kosztów, mając przy tym na względzie, że to pozwana jest stroną przegrywającą niniejsze postępowanie, gdyż dokonując spłaty należności dopiero w trakcie procesu dała powód do wytoczenia powództwa (tak też Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 21 lipca 1951 r. w sprawie C 593/51, opubl. OSN(C) (...)). Uznając zatem, że powód uległ jedynie co do nieznaczonej części swojego żądania (1,72 %), Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 47,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, na którą składają się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 30,00 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł.