

Sygn. akt: I 1 C 1577/15 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 4 marca 2016 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko P. K.

o zapłatę

**I** Oddala powództwo w całości;

**II** Kosztami postępowania w kwocie 227,00 złotych, w tym 180,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko P. K. o zapłatę kwoty 870,82 zł wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu. Sąd Rejonowy w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 467544/15, postanowieniem z dnia 1.4.2015r przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(pозew w epu - k. 2v-4v, postanowienie z dn. 1.04.2015 r. - k. 5)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanego P. K. kwoty 870,82 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 16 marca 2015 r. do dnia zapłaty i kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że zawarł z pozwanym umowę ubezpieczenia w dniu 20 czerwca 2012 r., w której pozwany zobowiązał się do opłacania płatnej rocznej składki w zamian za ochronę udzielaną przez powoda, jednak opóźnienie w zapłacie składki spowodowało, zgodnie z umową, natychmiastową wymagalność składki, a pozwany zalega z zapłatą w kwocie 870,82 zł.

(pозew - k. 11-12v)

W dniu 20.5.2015r w sprawie I 1 Nc 2348/15 Sąd Rejonowy w Gdyni wydał nakaz zapłaty w całości zgodny z żądaniem pozwu

(nakaz zapłaty z dnia 20.5.2014r - k. 23)

Pozwany wniósł sprzeciw od w/w nakazu zapłaty, a w nim o oddalenie powództwa w całości podnosząc, że w dniu 7 czerwca 2011 r. zawarł z powodem umowę ubezpieczenia samochodu na okres od 24 kwietnia 2011 r. do 23 kwietnia 2012 r., zaś w dniu 24 kwietnia 2012 r. zawarł umowę ubezpieczenia tego samochodu z (...) S.A. na okres od 25 kwietnia 2012 r. do 24 kwietnia 2013 r. i nigdy nie zawierał z powodem umowy ubezpieczenia z dnia 24 kwietnia 2012

r., a ponadto nie został powiadomiony przez powoda o ubezpieczeniu na kolejny okres ubezpieczenia, natomiast za pośrednictwem I. B. (1) wypowiedział umowę z dnia 7.6.2011r w dniu 24.4.2012r.

(sprzeciw - k. 26v -28)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 7 czerwca 2011 r. P. K. zawarł z (...) S.A. umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów o nr (...) na okres od dnia 24 kwietnia 2011 r. do dnia 23 kwietnia 2012 r. Ochroną ubezpieczeniową na podstawie zawartej umowy ubezpieczenia OC został objęty pojazd mechaniczny marki V. (...) o nr rejestracyjnym (...).

(niesporne, nadto polisa potwierdzająca zawarcie umowy nr (...) wystawiona przez powoda - k. 30)

W dniu 24 kwietnia 2012 r. P. K. zawarł z (...) S.A. umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów o nr (...) na okres od dnia 25 kwietnia 2012 r. do dnia 24 kwietnia 2013 r. Ochroną ubezpieczeniową na podstawie zawartej umowy ubezpieczenia OC został objęty pojazd mechaniczny marki V. (...) o nr rejestracyjnym (...).

(niesporne, nadto potwierdzenie zawarcia umowy nr (...) wystawione przez (...) S.A. - k. 32)

W dniu 20 czerwca 2013 r. (...) S.A. wystawiło polisę do wniosku o nr (...) dotyczącą umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów o nr (...), stanowiącej wznowienie do umowy o nr (...), na okres od dnia 24 kwietnia 2012 r. do dnia 24 kwietnia 2013 r. dla pojazdu marki V. (...) o nr rejestracyjnym (...). W treści dokumentu polisy wskazane zostało, że składka OC wynosi 638,00 zł i jest płatna rocznie oraz że "potwierdza się odbiór składki (gotówką) za ubezpieczenie OC w wysokości 638,00 zł".

(niesporne, nadto polisa potwierdzająca zawarcie umowy wystawiona przez powoda - k. 15)

W dniu 24.4.2012r P. K. wypowiedział umowę potwierdzoną polisą nr (...) w siedzibie pośrednika ubezpieczeniowego I. B. (1)

( niesporne a nadto: wypowiedzenie k. 31, zeznania świadka I. B. k. 51-52 na nośniku, zeznania pozwanego k. 52)

Pismem z dnia 3 października 2012 r. (...) S.A. wezwało P. K. do zapłaty kwoty 637, 98 zł z tytułu zawarcia umowy (...) o numerze (...) na pojazd marki V. (...), której termin płatności upłynął w dniu 23 kwietnia 2012 r.

(niesporne, nadto wezwanie do zapłaty - k. 14)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd oparł się na w/w dowodach z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania. Dokumenty te nie budziły zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, a ich prawdziwość nie była kwestionowana przez strony, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty złożone w sprawie nie mają istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy żadnych nowych istotnych okoliczności. Ponadto Sąd oparł się na zeznaniach świadka I. B. (1) oraz zeznaniach pozwanego P. K. -dając im wiarę w całości, albowiem nie są sprzeczne z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w postaci dokumentów.

Powód domagając się zasądzenia od pozwanego kwoty wskazanej w pozwie powoływał się na umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych o nr (...) zawartą między stronami w dniu 20 czerwca 2012 r. i wskazywał, że pozwany nie uiścił należności z tytułu składki w kwocie 870,82 zł, w tym należności głównej w kwocie 455,56 zł i

skapitalizowanych odsetek naliczonych za okres od dnia 24 kwietnia 2012 r. do dnia 15 marca 2015 r. w kwocie 870,94 zł. Podstawę prawną żądania powoda stanowił więc art. 805 § 1 k.c.

Pozwany kwestionował fakt zawarcia z powodem przedmiotowej umowy oraz podnosił, że w okresie od 25 kwietnia 2012 r. do 24 kwietnia 2013 r. posiadał umowę ubezpieczenia OC zawartą z innym ubezpieczycielem, a nadto nie został powiadomiony przez powoda o ubezpieczeniu na kolejny okres ubezpieczenia.

Wobec powyższych zarzutów pozwanego wskazać należy, iż ciężar wykazania zasadności dochodzonego roszczenia spoczywał zgodnie z art. 6 k.c. na powodzie. Powód natomiast zasadności tej - w ocenie Sądu - nie wykazał. Powód nie przedłożył umowy z dnia 24 kwietnia 2012 r., z której wywodził swoje żądanie, a której zawarcie pozwany konsekwentnie kwestionował, już na etapie elektronicznego postępowania upominawczego. Z dokumentów przedłożonych przez powoda po przekazaniu sprawy do rozpoznania sądowi właściwości ogólnej pozwanego z elektronicznego postępowania upominawczego, a więc po zapoznaniu się przez powoda z treścią zarzutów pozwanego, wynika jedynie, że w dniu 20 czerwca 2012 r. powód wystawił dokument polisy potwierdzający zawarcie umowy ubezpieczenia OC o nr (...) na okres ubezpieczenia od dnia 24 kwietnia 2012 r. do dnia 24 kwietnia 2013 r. oraz że umowa ta stanowiła wznowienie do umowy nr (...) zawartej w dniu 7.6. 2011 r. na okres ubezpieczenia od dnia 24 kwietnia 2011 r. do dnia 24 kwietnia 2012 r. Wskazać więc należy, że żaden z przedłożonych przez powoda dokumentów nie dotyczy umowy ubezpieczenia OC zawartej w dniu 24 kwietnia 2012 r. (data wystawienia polisy nie jest równoznaczna z datą zawarcia umowy, zwłaszcza biorąc pod uwagę okres ubezpieczenia, którego dotyczy polisa), a ponadto - jak wynika z treści art. 28 ust. 1 i ust. 1a ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tj. Dz.U. z 2013 r., Nr 392) - wystawienie przez powoda w dniu 20 czerwca 2012 r. potwierdzenia zawarcia ubezpieczenia, którego okres rozpoczął się w dniu 24 kwietnia 2012 r., nastąpiło z przekroczeniem 14-dniowego terminu, o którym mowa w w/w art. 28 ust. 1a. Skoro bowiem umowa ubezpieczenia OC nr (...), stanowiąca wznowienie umowy nr (...), została zawarta na okres ubezpieczenia od dnia 24 kwietnia 2012 r. do dnia 24 kwietnia 2013 r., to oczywistym jest, że została zawarta najpóźniej pierwszego dnia okresu ubezpieczenia, a więc najpóźniej w dniu 24 kwietnia 2012 r. (zgodnie z w/w art. 28 ust. 1), a zatem potwierdzenie zawarcia tej umowy powinno zostać wystawione przez powoda najpóźniej w dniu 8 maja 2012 r. (dzień 8 maja 2012 r. nie był dniem ustawowo wolnym od pracy), tj. 14-ego dnia od dnia zawarcia umowy, a nie dopiero w dniu 20 czerwca 2012 r. Ponadto zgodnie z art. 28 ust. 1 b w/w ustawy powód był zobowiązany do wysłania pozwanemu informacji o ubezpieczeniu na kolejny okres ubezpieczenia w terminie nie późniejszym niż 14 dni przed upływem okresu 12 miesięcy, na który zawarta została poprzednia umowa ubezpieczenia OC o nr (...). Powód natomiast nie wykazał, aby informację taką pozwanemu wysłał, zaś pozwany kwestionował, aby został powiadomiony przez powoda o przedłużeniu umowy z dnia 24 kwietnia 2011 r. na kolejny okres ubezpieczenia w trybie art. 28 ust. 1 w/w ustawy.

W ocenie Sądu wskazane uchybienia po stronie powoda związane z przedłużeniem umowy ubezpieczenia OC w trybie art. 28 ust. 1 w/w ustawy oraz sprzeczności między treścią uzasadnienia pozwu a przedłożonymi przez powoda dokumentami (w szczególności dotyczące daty zawarcia umowy stanowiącej podstawę żądania pozwu) nie pozwalają na uznanie, iż powód w sposób jasny i bezspreczny wykazał zasadność swojego żądania opartego na umowie ubezpieczenia OC zawartej z pozwanym w dniu 24 kwietnia 2012 r., zaś zarzuty podnoszone przez pozwanego okazały się w tym zakresie zasadne.

Wskazać ponadto należy, że żądanie powoda oparte na umowie ubezpieczenia OC zawartej rzekomo z pozwanym w dniu 24 kwietnia 2012 r. było niezgodne z zasadami logiki. Skoro bowiem okres ubezpieczenia wynikający z poprzedniej umowy (tj. umowy nr (...) z dnia 24 kwietnia 2011 r.) skończył się w dniu 23 kwietnia 2012 r., a pozwany w dniu 24.4.2012r wypowiedział za pośrednictwem agenta ubezpieczeniowego umowę i 25 kwietnia 2012 r. zawarł umowę ubezpieczenia na kolejny okres z innym ubezpieczycielem, to nieracjonalnym byłoby zawieranie przez pozwanego drugiej umowy ubezpieczenia OC dotyczącej tego samego okresu.

Zdaniem Sądu, poza niewykazaniem zasadności żądania, powód nie wykazał również jego wysokości. O ile z treści pozwu złożonego w elektronicznym postępowaniu upominawczym wynika, że na żadaną kwotę 870,82 zł składa się

kwota 637,98 zł z tytułu należności głównej oraz kwota 232,84 zł z tytułu skapitalizowanych odsetek za opóźnienie naliczonych od dnia 24 .4. 2012 r. do dnia 15 .3. 2015 r., to z przedłożonych przez powoda dokumentów nie wynika, aby składka, której zapłaty żądał powód, była równa kwocie 637,98 zł (składka wynosiła 638,00 zł), zaś powód nie wskazał sposobu wyliczenia żądanej kwoty 637, 98 zł . Ponadto wskazany w wezwaniu termin płatności - 23 kwietnia 2012 r. - jest niezgodny z terminem płatności wskazanym w polisie - 24 kwietnia 2012 r. Natomiast skoro zgodnie z treścią polisy termin płatności składki przypadał na dzień 24 kwietnia 2012 r., to naliczenie przez powoda skapitalizowanych odsetek dochodzonych obok należności głównej za okres od dnia 24 kwietnia 2012 r. do dnia 15 marca 2015 r. uznać należało za błędne, gdyż powód mógł naliczać odsetki najwcześniej od dnia 25 kwietnia 2012 r.

Sąd zatem w pkt. I wyroku oddalił powództwo na podstawie art. 805 § 1 k.c. w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym oraz Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 392 ze zm.) w zw. z art. 6 k.c. a contrario jako nieudowodnione - tak co do zasady, jak i co do wysokości.

O kosztach procesu w pkt. II sentencji Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c. i uznając powoda za stronę przegrywającą postępowanie obciążył go kosztami procesu, uznając je za uiszczone w całości.