

Sygn. akt: I 1 C 1351/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Izabela Jagmin

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2015 r. w Gdyni

sprawy z powództwa P. P. (1)

przeciwko (...) Sportowej Spółce Akcyjnej z siedzibą w G.

skarga o wznowienie postępowania

I Oddala powództwo w całości;

II Ustala koszty postępowania na kwotę 30,00 złotych.

III Ustalonymi w pkt II kosztami obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód -P. P. (1)- wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) SA w G. kwoty 2000,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 21 lipca 2014 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że w 2013r. pomiędzy powodem a pozwanym doszło do zawarcia umowy, na podstawie której powód był zawodnikiem pozwanego w sekcji piłki nożnej. Jesienią 2013r klub zaproponował piłkarzom wyjazd do USA na tournée . Jednym z warunków wyjazdu było wpłacenie 2000 zł na koszty wyjazdu . W listopadzie 2013r powód wpłacił w/w kwotę, ale do USA nie pojechał, bowiem zrezygnował z kontraktu z końcem 2013r

(pозew - k. 2-3v)

Pozwany, (...) SA w G. ,wniósł o oddalenie powództwa. Pozwany przyznał, że strony łączyła umowa -kontrakt sportowca w sekcji piłki nożnej, że planowano tournée do USA w listopadzie i grudniu 2013r, w którym miał uczestniczyć powód. Przyznał, że powód wpłacił 2000 zł na koszty wize i biletu lotniczego oraz ,że nie poleciał na tournée, bowiem od 1.1.2014r postanowił nie przedłużyć umowy z pozwanym. Pozwany wyjaśnił, że powód był uprzedzony, że nie będzie możliwy zwrot kwoty 2000 zł za bilet lotniczy w przypadku rezygnacji z wyjazdu

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

P. P. (1) zawarł umowę z (...) SA w G. , na podstawie której miał być zawodnikiem (...) w sekcji piłki nożnej w tym roku 2013 z możliwością przedłużenia na następny rok.

Jesienią 2013r klub zaproponował zawodnikom tournée po USA w listopadzie/grudniu 2013r informując, że za bilet i wniosek o wizę będą musieli zapłacić i że to będzie bezzwrotny bilet- do wykorzystania indywidualnie , jeśli nie pojadą w terminie tournée. W listopadzie 2013r P. P. (1) wpłacił 2000 zł , również w listopadzie 2013r , po wpłaceniu kwoty 2000 zł , poinformował (...) , że nie przedłuży umowy na 2014r, nie podając powodów tej decyzji. Wtedy władze klubu

zdecydowały, że nie ma podstaw, aby P. P. (1) brał udział w tournée, które miało przygotować drużynę do sezonu, skoro w w/w sezonie nie będzie już grał z tą drużyną.

Przedstawiciel (...) ,odpowiedzialny za przygotowanie tournée ,próbował odzyskać pieniądze , które P. P. (1) zapłacił za bilet lotniczy u przewoźnika, ale bezskutecznie, albowiem bilet ten został kupiony przez P. P. (1) i niewykorzystany , a Arka tylko zorganizowała wykup biletów tak, aby nie obciążać zawodników czynnościami organizacyjnymi

bezsporne, a nadto: email k. 26, zeznania świadka: P. B.- k. 42 - na nośniku, zeznania prezesa zarządu pozwanego P. P. (2) k. 42- na nośniku

Pismem z dnia 30.5.2014r P. P. (1) wezwał (...) do zapłaty kwoty 2000 zł- bezskutecznie .

dowód: zeznania świadka P. B.- k. 42 - na nośniku ,zeznania prezesa pozwanego - k.42- na nośniku

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania . Dowody te uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu, co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, tym bardziej, że strony nie negowały ich mocy dowodowej.

Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd oparł się również na logicznych i konsekwentnych zeznaniach świadka P. B. oraz spójnych z nimi -prezesa pozwanego, W. P. -którym Sąd dał wiarę w całości. Na podstawie zeznań świadka oraz zeznań pozwanego Sąd ustalił powód i okoliczności rozwiązania kontraktu , w szczególności to, że powód wiedząc o tournée oraz kosztach z tym związanych i braku możliwości zwrotu biletu lotniczego-zapisał się na wyjazd, a następnie oznajmił, że nie będzie przedłużał kontraktu, nie podając powodów takiej decyzji.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że strony zawarły umowę, na mocy której powód grał jako zawodnik w 2013r u pozwanego i była możliwość przedłużenia jej na następny rok , z czym pozwany się poważnie liczył i dlatego zorganizował tournée do USA dla drużyny, celem przygotowania drużyny do sezonu/ w 2014r/. Bezspornym jest też, że pozwany zorganizował przygotowania do wyjazdu m. in. polegające na przygotowaniu zakupu biletów lotniczych i złożenia wniosków o wize. Jednakże każdy z zawodników sam płacił za w/w czynności i działał przy tym na własny rachunek. Pozwany był tylko pośrednikiem. Bezspornie też umowa między stronami miała przestać obowiązywać w dniu 31.12.2013r i powód nie pojechał do USA, chociaż otrzymał bilet i wizę.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia , jaka była przyczyna zerwania umowy i czy pozwany miał obowiązek finansować bilet lotniczy i wizę powodowi; W konsekwencji sporne było czy powód zasadnie żąda zwrotu kwoty 2000 zł wydanej na wizę i bilet lotniczy.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na stronie pozwanej obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jej wnioski o oddalenie powództwa. W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty kwoty 2000,00 zł powinien był wykazać, że poniósł niezasadnie koszty w wysokości 2000 zł, zaś pozwanego obciążał dowód wykazania okoliczności niweczących prawo powoda.

Pozwany zaprzeczając twierdzeniom powoda, przerzucił tym samym ciężar dowodu na stronę powodową. Twierdzenia pozwanego zostały poparte zeznaniami świadka P. B., którym Sąd dał wiarę w całości ,bo nie są sprzeczne z zeznaniami pozwanego i dokumentami załączonymi do akt. Powód zaś na potwierdzenie swoich twierdzeń przedłożył jedynie wezwanie do zapłaty, oraz nie stawiał się na posiedzenie, nie przedłożył umowy łączącej strony ,ani żadnych dokumentów , z których by wynikało, jakie prawa i obowiązki miała każda ze stron umowy, co w ocenie Sądu sprawiło, że powód nie udowodnił okoliczności, jakie wskazywał jako uzasadnienie swego żądania. Zdaniem Sądu strona powodowa nie udowodniła tym samym, że przedmiotem umowy było sfinansowanie wyjazdu do USA przez

pozwanego oraz ,że z przyczyn leżących po stronie pozwanego umowa została rozwiązana. Wykazanie powyższych okoliczności niezbędne było do ustalenia czy pozwany zasadnie odmówił zwrotu kwoty 2000 zł , a tym samym czy zasadnie powód żąda od pozwanego kwoty 2000 zł z tego tytułu.

Mając na uwadze ,że obowiązek udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c. spoczywał na powodzie, Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów, czego powód nie uczynił.

Wszelkie zaniechania podejmowania działań dowodowych przez powoda, jego ewentualne zaniechania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Z treści art. 734.kc wynika, że § 1. Przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie.

§ 2. W braku odmiennej umowy zlecenie obejmuje umocowanie do wykonania czynności w imieniu dającego zlecenie. Przepis ten nie uchybia przepisom o formie pełnomocnictwa.

Zdaniem Sądu pozwany tylko pośredniczył w czynnościach, których skutki oddziaływały na sferę praw i obowiązków powoda, dlatego nie jest zobowiązany do zwrotu kwoty 2000 zł ; powód wiedział, że jego obciąża koszt wyjazdu i wiedział, że nie będzie zwrotu , był o tym uprzedzony.

W tym stanie sprawy Sąd na podstawie art. 734 i 6 k.c. a contrario oddalił powództwo jak w pkt I sentencji wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt II i III wyroku , na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., ustalając je na kwotę 30 zł - opłaty od pozwu i obciążając nimi powoda, jako stronę przegrywającą proces.