

Sygn. akt: I 1 C 1267/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Izabela Jagmin

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2015 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W.

przeciwko R. B.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego R. B. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. kwotę 1.083,07zł (jeden tysiąc osiemdziesiąt trzy złote i 07/100) z ustawowymi odsetkami od 14 stycznia 2015r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanego R. B. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. kwotę 227,00 zł (dwieście dwadzieścia siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 180,00 (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód I. Wierzytelności z siedzibą we W. wniósł w dniu 14 stycznia 2015 r. pozew w elektronicznym postępowaniu opominawczym przeciwko R. B. o zapłatę kwoty 1083,07 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu.

W dniu 28 stycznia 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e75179/15, wydał nakaz zapłaty, zaś postanowieniem z dnia 4 marca 2015 r., wobec skutecznego wniesienia sprzeciwu, przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(pozew - k. 2-4v, nakaz zapłaty - k. 5, postanowienie r. - k. 9v)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód usunął braki formalne pozwu w trybie art. 50537 § 1 k.p.c. i wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 1083, 07 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 14 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany zawarł z (...) SA V. (...). w dniu 30 grudnia 2011 r. umowę obowiązkowego ubezpieczenia, na podstawie której wystawiona została polisa nr (...) i ustalono składkę roczną na kwotę 798 zł, jednakże składki wymagalnej w dniu 15.4.2012r pozwany nie zapłacił. Powód wskazał również, że wierzytelność z tytułu w/w umowy nabył od (...) SA V. (...) na podstawie umowy cesji z dnia 2 stycznia 2015 r. oraz że na żadaną kwotę składają się również skapitalizowane odsetki wyliczone od kwoty należności głównej od dnia następującego po dniu wymagalności do dnia wniesienia pozwu.

(pozew - k. 2-4v, pismo k. 16v)

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że nigdy nie zawierał umowy ubezpieczenia OC. Pozwany podnosił także, że nigdy nie otrzymał odpisu pozwu, podniósł zarzut przedawnienia

(sprzeciw - k. 6v-8)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 30.12.2011 r. na skutek braku wypowiedzenia doszło do wznowienia umowy ubezpieczenia obowiązkowego OC samochodu osobowego (...) 07E2 między R. B., a (...) SA V. (...) o nr KM- (...) -A-K1 . W wyniku tego naliczono składkę za okres od 1.12.2011 r do 1.12.2012r w wysokości 798 zł płatną do 15.4.2012r.

(polisa- k. 19)

W dniu 2 stycznia 2015 r. zawarta została umowa sprzedaży wierzytelności, na podstawie której fundusz nabył wierzytelność przysługującą (...) SA V. (...) w stosunku do R. B. z tytułu polisy nr (...) w kwocie łącznej 1083, 07 zł, w tym należność główna w kwocie 798 zł i odsetki w kwocie 285, 07 zł.

(dowód: umowa sprzedaży wierzytelności z załącznikiem nr 1 - k. 20-26)

Pismem z dnia 14 stycznia 2015 r. I. Wierzytelności z siedzibą we W. zawiadomił R. B. o przelaniu na ich rzecz wierzytelności z tytułu OC w kwocie 1249,64 zł.

(niesporne, nadto zawiadomienie o przelewie wierzytelności - k. 17)

Pismem z dnia 14 stycznia 2015 r. I. Wierzytelności z siedzibą we W. - wezwał R. B. do zapłaty kwoty 1293, 64 zł, w tym należności głównej w kwocie 798 zł i odsetek w kwocie 285, 64 zł wyliczonych na dzień 14 stycznia 2015 r.

(niesporne, nadto wezwanie do zapłaty z dowodem nadania - k. 18)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie w/w dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, których prawdziwość nie była przez nie kwestionowana, a nadto nie budzą one wątpliwości Sądu co do swojej autentyczności i prawdziwości, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy żadnych nowych, istotnych okoliczności.

Powód domagając się zasądzenia od pozwanego kwoty wskazanej w pozwie powoływał się na umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych o nr KM- (...) -A-K1 zawartą między stronami w dniu 30 grudnia 2011 r. i wskazywał, że pozwany nie uiścił należności z tytułu raty składki w kwocie 798 zł i skapitalizowanych odsetek naliczonych za okres od dnia 17.4 2012r do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu. w kwocie 285,07 zł. Podstawę prawną żądania powoda stanowił więc art. 805 § 1 k.c.

Jednocześnie powód wskazywał, że wierzytelność dochodzoną pozwem nabył na podstawie umowy o przelew wierzytelności, zgodnie z art. 509 k.c.

Pozwany kwestionował fakt zawarcia z powodem przedmiotowej umowy i zarzucał przedawnienie roszczenia powoda. Pozwany podnosił również, że z firmą (...) nie łączył go żaden stosunek prawny .

Wobec powyższych zarzutów pozwanego Sąd w pierwszej kolejności badał kwestię przedawnienia.

Zgodnie z art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata.

W tej sprawie termin ten wynosi trzy lata, albowiem roszczenie to jest związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Jeśli wymagalność składki wypadła w dniu 15.4.2012r, to trzy lata mijają w dniu 15.4.2015r, a pozew złożono 14.1.2015r- więc przed upływem okresu przedawnienia.

Zasadność zarzutu braku legitymacji procesowej po stronie powoda, a więc prawa powoda do występowania z przedmiotowym powództwem przeciwko pozwanemu, nie została potwierdzona, a zarzut ten był najdalej idący po kwestii przedawnienia i warunkował dalsze merytoryczne rozpoznanie sprawy. W ocenie Sądu powód wykazał swoją legitymację procesową do występowania w niniejszej sprawie z roszczeniem przeciwko pozwanemu. Powód przedłożył bowiem poświadczoną za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego umowę sprzedaży wierzytelności z dnia 2 stycznia 2015 r., z treści której wynika, że powód nabył wierzytelność wobec pozwanego wynikającą z polisy w kwocie łącznej 1083, 07 zł której zapłaty powód domaga się w niniejszej sprawie. Cesja przedmiotowej wierzytelności została więc dokonana zgodnie z treścią art. 509 § 1 k.c., w wyniku czego na powoda przeszły wszelkie prawa i obowiązki związane z tą wierzytelnością, w tym również roszczenie o zapłatę odsetek (art. 509 § 2 k.c.), a zatem to powodowi - od dnia przelewu wierzytelności - przysługuje wobec pozwanego roszczenie o zapłatę w/w kwoty. Powód jest więc uprawniony do występowania w niniejszej sprawie jako strona, a zarzut pozwanego dotyczący braku legitymacji procesowej po stronie powoda uznać należało za chybiony.

Przechodząc do kolejnych zarzutów pozwanego wskazać należy po pierwsze, iż pozwanego bezspornie łączyła z poprzednikiem prawnym powoda firmą (...) umowa OC stanowiąca podstawę żądań powoda. Umowa ta została zawarta między pozwanym a ubezpieczycielem, co potwierdzają w szczególności wydruki danych z polisy na k 19 akt. Z dokumentów przedłożonych przez powoda po przekazaniu sprawy do rozpoznania sądowi właściwości ogólnej pozwanego z elektronicznego postępowania upominawczego, a więc po zapoznaniu się przez powoda z treścią zarzutów pozwanego, wynika, że w dniu 30 grudnia 2011 r. powód wystawił dokument polisy potwierdzający zawarcie umowy ubezpieczenia OC o nr KM- (...) -A-K1 na okres ubezpieczenia od dnia 1 grudnia 2011 r. do dnia 1 grudnia 2012 r. oraz że umowa ta stanowiła wznowienie(art. 28 ust. 1 i ust. 1a ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tj. Dz.U. z 2013 r., Nr 392)

W ocenie Sądu wskazane działanie poprzednika powoda związane z przedłużeniem umowy ubezpieczenia OC w trybie art. 28 ust. 1 w/w ustawy pozwalają na uznanie, iż powód w sposób wykazał zasadność swojego żądania opartego na umowie ubezpieczenia OC zawartej z pozwanym, zaś zarzuty podnoszone przez pozwanego okazały się w tym zakresie bezzasadne.

Podsumowując powyższe rozważania, Sąd w punkcie I wyroku, na podstawie art. 805 § 1 k.c. w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym oraz Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 392 ze zm.) w zw. z art. 6 k.c. zasądził dochodzoną kwotę wraz z odsetkami

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie II wyroku, na mocy art. 100 k.p.c. w zw. z § 6 pkt. 2 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490), zgodnie z zasadą stosunkowego rozdzielenia kosztów, obciążając nimi pozwanego proporcjonalnie do wyniku postępowania. Powód poniósł koszty procesu w kwocie łącznej 227,00 zł, na którą składają się: 30,00 zł opłaty sądowej od pozwu, 180,00 zł kosztów zastępstwa procesowego i 17,00 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Roszczenie powoda uwzględnione zostało w 100 %, a zatem taką część kosztów Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda, w tym kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

sowego;