

Sygn. akt: I 1 C 1257/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2015 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko M. K.

o zapłatę

I Oddala powództwo w całości;

II Ustala koszty postępowania na kwotę 669,00 złotych, w tym 600,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego;

III Ustalonymi w pkt II kosztami obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód, (...) Bank SA z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. K. kwoty 4159,29 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 10.8.2011r do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, iż jego poprzednik prawny (...) Bank SA, udzielił pozwanemu M. K. pożyczki na podstawie umowy z dnia 8 października 1999 r., z obowiązkiem zwrotu. Powód wskazał, że pozwany nie spłacił zadłużenia w ustalonych terminach i nie spłacił go do dnia 9.8.2011r-bank w tym dniu wypowiedział umowę, tym samym roszczenie stało się wymagalne. Powód wyjaśnił, że zadłużenie pozwanego wynosi 4159,29 zł, na co składają się kwoty: 1264, 88 zł - kapitał, 2497, 41 zł - odsetki od niespłaconej należności naliczone do dnia 9.8.2011r, 397 zł tytułem kosztów.

(pозew - k. 2-3)

Nakazem zapłaty z dnia 14.10.2011r sąd w sprawie VI Nc-e (...) Sąd Rejonowy w Lublinie, L.-Zachód zasądził żadaną kwotę wraz z kosztami postępowania

(nakaz zapłaty k.3v)

Pozwany złożył sprzeciw od w/w nakazu zapłaty, a w nim podniósł zarzut nieistnienia roszczenia dochodzonego pozewem

(sprzeciw k.6v)

Postanowieniem z dnia 13.3.2015r wydanym w sprawie VI Nc-e (...) Sąd Rejonowy w Lublinie, L.-Zachód przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Gdyni.

W odpowiedzi na pozew pozwany M. K. wniósł o oddalenie powództwa z powodu nieistnienia zobowiązania oraz przedawnienia roszczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 8.10.1999r. pomiędzy Bankiem (...) SA z siedzibą w G. (pożyczkodawcą) a M. K. (pożyczkobiorcą) została zawarta umowa w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym w limicie do 5000 zł, z obowiązkiem spłaty w terminie 60-u dni, licząc od dnia powstania zadłużenia, na podstawie której powstało zadłużenie w kwocie 1264, 88 zł. Umowa ta nie została podpisana przez M. K.. Podpisał tylko wniosek o przyznanie debetu.

(wniosek i umowa k. 53, wyciąg z ksiąg banku k.25)

W dniu 16.4.2005r następcą prawny Banku (...) SA z siedzibą w (...) Bank (...) SA w G. wystawił Bankowy Tytuł Egzekucyjny przeciwko M. K. na sumę 2866, 41 zł z tytułu niespłaconego debetu na koncie wynikającego z umowy z dnia 9.2.2001r

(bankowy tytuł egzekucyjny z dnia 16.4.2005r k. 57, odpis z KRS k. 58-62)

W dniu 13.11.2006r pomiędzy (...) Bank (...) SA w G. a (...) Bank SA dokonano przelewu wierzytelności M. K.

(umowa sprzedaży k 70-78, informacja z dnia 14.11.2006r, k. 56)

W dniu 13.12.2010r w/w dług został kupiony przez (...) Bank SA w W.

(umowa przelewu z dnia 13.12.2010rk. 63-69, informacja o zmianie wierzyciela k. 24)

Dnia 10.8.2011r (...) Bank SA w W. sporządził wyciąg z ksiąg banku, z którego wynika, że dług M. K. z tytułu debetu z dnia 8.10.1998r wynosi 4159, 29 zł, a w tym odsetki w kwocie 2497, 41 zł za okres do 9.8.2011r, koszty - 397 zł

(wyciąg k. 25)

M. K. mieszkał i był zameldowany w okresie od 19.1.1996r do 4.9.2000 r w G. przy ul. (...), a od 4.9.2000 r do 9.2.2009 r w G. przy ul. (...), obecnie wskazał adres G. ul. (...).

(zaświadczenie z systemu pesel k. 10-12, sprzeciw k.6v, odpowiedź na pozew k. 88)

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie Sąd ustalił na podstawie dowodów z w/w dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, które uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, a nadto ich moc dowodowa nie była kwestionowana przez strony.

W niniejszej sprawie powód domagał się od pozwanego M. K. zapłaty kwoty 4159,29 zł tytułem kapitału i odsetek umownych skapitalizowanych wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 9.8.2011r do dnia zapłaty. Jako podstawę swojego żądania powód wskazywał umowę o limit kredytowy z dnia 8.8.1999r. Podstawę prawną żądania powoda stanowią więc przepisy art. 481 kc w zw. z art. 720 kc.

Pozwany M. K. kwestionował fakt zawarcia umowy z dnia 8.10.1999r, albowiem nie zgadza się adres pozwanego zawarty w treści umowy, pod którym zamieszkał dopiero w 2000 roku, ponadto pozwany oświadczył, że nie podpisywał tej umowy -ponadto stwierdził, że roszczenie jest przedawnione.

Odnosząc się do zarzutu strony pozwanej jakoby doszło do przedawnienia dochodzonego w niniejszym postępowaniu roszczenia, należy wskazać, iż zarzut ten zasługuje na uwzględnienie .

Zgodnie z art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Przepis art. 120 k.c. stanowi, że bieg przedawnienia roszczenia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. **Art. 123. § 1.kc** stanowi: " Bieg przedawnienia przerywa się:

- 1) przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia;
- 2) przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje;
- 3) przez wszczęcie mediacji.", a art. 124. § 1.kc stanowi: " Po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo."

W niniejszej sprawie termin przedawnienia wynosi 3 lata i zaczął biec w dniu następnym po wskazanym jako termin uzupełnienia debetu tj. od 8.12.1999r/ 60 dni o d wystąpienia debetu/, więc upłynął przed datą wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego oraz złożenia pozwu w niniejszej sprawie tj. przed 16.4.2005r i 10.8.2011r, bo z końcem grudnia 2002r.

W tym stanie sprawy sąd uznał, że żądanie pozwu jest spóźnione, albowiem roszczenie powoda uległo przedawnieniu, bowiem jeszcze przez wystawieniem bankowego tytułu egzekucyjnego upłynęły trzy lata.

Należy też podnieść fakt, że powód nabył dług wobec pozwanego wynikający z umowy z dnia 8.10.1999r i to nabywca w/w długu stał się jego wierzycielem, bo zgodnie z art. 509. § 1.kc Wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. § 2. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

Należy także stwierdzić, że mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniechania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Powód nie wykazał, że pozwany zawarł umowę w dniu 8.10.1999r o limit kredytowy, albowiem brak jest podpisu pozwanego pod w/w umową. Ponadto adres pozwanego wskazany w umowie z dnia 8.10.1999r jest inny niż wskazany w umowie z dnia 17.12.1998r - niezgodny z faktami wynikającymi z systemu pesel pozwanego, gdzie widnieją daty meldowania się go pod poszczególnymi adresami. Konkretnie w okresie od grudnia 1998r do października 1999r pozwany mieszkał w G. przy ul. (...) i ten adres widnieje w umowie o rachunek bankowy z dnia 17. (...).

Mając na uwadze wszystkie powyższe rozważania, Sąd działając na mocy art. 481 § 1 k.c. : " § 1. Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. § 2. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy." i 720 kc: " § 1. Przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

§ 2. Umowa pożyczki, której wartość przenosi pięćset złotych, powinna być stwierdzona pismem.", w zw. z art. 118 k.c. i art. 117 § 2 k.c: " oraz art. 509 par. 1 k.c oddalił powództwo jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 2 ust. 1 oraz § 6 pkt 4 oraz § 12 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490). Sąd ustalił tytułem kosztów procesu kwotę 669, zł, na którą składają się kwoty: 52,00 zł tytułem uiszczonych przez powoda opłat sądowej od pozwu, 600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu 17,00 zł tytułem uiszczonych przez powoda opłat skarbowej od pełnomocnictwa.

Biorąc pod uwagę fakt, że pozwany wygrał sprawę, sąd obciążył kosztami postępowania powoda, jako przegrywającego.