

Sygn. akt: I 1 C 1158/15 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2015 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Wierzytelności Detaliczne Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu  
Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko S. M.

o zapłatę

**I** oddała powództwo co do kwoty 25,37zł z odsetkami ustawowymi od 30.04.2015r. do dnia zapłaty;

**II** w pozostałej części umarza postępowanie;

**III** koszty postępowania ustala na kwotę 647,00 zł (sześćset czterdzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów  
procesu, w tym 600,00 ( sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

**IV** kosztami ustalonymi w punkcie III obciąża powoda i zasądza od powoda (...) Wierzytelności Detaliczne  
Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. na rzecz pozwanego  
S. M. kwotę 617,00zł

(sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

## UZASADNIENIE

Powód (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z  
siedzibą w W. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko S. M. o zapłatę kwoty 1576,77  
zł wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu.

Postanowieniem z dnia 2 marca 2015 r., wydanym w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 327956/15, Sąd Rejonowy Lublin-  
Zachód w Lublinie - wobec stwierdzonego braku podstaw do wydania nakazu zapłaty - przekazał rozpoznanie sprawy  
do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(pозew w elektronicznym postępowaniu upominawczym - k. 2-5v., postanowienie - k. 6v.)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany  
Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie  
od pozwanego S. M. kwoty 1576,77 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 24 lutego 2015 r. do dnia zapłaty oraz  
kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany w dniu 23 .10. 2008 r. zawarł z (...) Bank (...) SA umowę o przyznaniu limitu kredytowego o numerze (...). W dniu 27 czerwca 2014 r. (...) Bank (...) SA zbył  
wynikającą z w/w umowy o limit kredytowy wierzytelność na rzecz powoda. Powód wyjaśnił, że na podstawie w/w

umowy cesji nabył wierzytelność względem pozwanego w wysokości (...),77,00 zł, na którą składają się: należność główna w wysokości 1118,57 zł, odsetki umowne w wysokości 316,17 zł, odsetki karne w wysokości 129,77 zł i odsetki ustawowe od kapitału za okres od 1.7.2014r do dnia wniesienia pozwu tj. 23.2.2015r w wysokości 12,26 zł. Nadto powód wskazał, iż pozwany przed wniesieniem powództwa wpłacił 1500 zł, więc o tę kwotę pomniejszył żądanie pozwu.

(pozew - k. 13-17)

Nakazem zapłaty wydanym w dniu 28.4.2015r w sprawie I 1 Nc 1556/15 Sąd Rejonowy w Gdyni orzekł zgodnie z żądaniem

( nakaz zapłaty k. 62)

Pozwany S. M. złożył sprzeciw od w/w nakazu i wniósł w nim o oddalenie powództwa w całości uzasadniając swoje stanowisko tym, że zawarł ugodę z powodem i spłacił w ratach wynikających z w/w ugody kwotę objętą pozvem

( sprzeciw k. 70-73)

W piśmie procesowym z dnia 25.6.2015r powód cofnął powództwo i wniósł o zasądzenie kwoty 25, 37 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 30.4.2015r do dnia zapłaty

( pismo powoda k. 87)

#### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 23 października 2008 r. pomiędzy poprzednikiem prawnym (...) SA z siedzibą we (...) Bankiem SA a S. M. doszło do zawarcia umowy o limit kredytowy o nr (...).

okoliczność bezsporna, a nadto umowa nr (...)- k. 27-28

W dniu 27 czerwca 2014 r. pomiędzy (...) SA z siedzibą we W. (zbywcą) a (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandardowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W. (nabywcą) doszło do zawarcia umowy cesji wierzytelności określonych w załączniku nr 5 do umowy, w tym wierzytelności z umowy pożyczki o nr 0000412133z dnia 23 .10. 2008 r. w łącznej kwocie 2991,85 zł.

okoliczność bezsporna, a nadto umowa cesji wierzytelności - k. 29-43, załącznik nr 5 - k. 44, odpis z (...) -26, 38-4550-56

W dniu 29.12 2014 r. (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandardowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. i S. M. zawarli ugodę, na podstawie której S. M. zobowiązał się do spłacenia całej zaległości - wynoszącej w chwili zawierania ugody kwotę 3063,96 zł w ratach : pierwsza-1500 zł do dnia 31.1.2015r., potem po 500 zł co miesiąc poczynając od lutego 2015r, ostatnia rata wyrównawcza. W chwili orzekania w sprawie całe zadłużenie zostało spłacone na podstawie postanowień w/w ugody.

okoliczność bezsporna, a nadto zeznania świadka M. M. k.108-9 na nośniku, maile z dnia 29.12.2014r i 26.7.2014r- k. 74-5, dowody wpłat k.77-80, zeznania pozwanego k. 109 na nośniku

#### ***Sąd zważył, co następuje:***

Powód domagając się zasądzenia od pozwanego S. M. kwoty 1576,77 zł powoływał się na umowę nr 0000412133z dnia 23 .10. 2008 r , z której wywodził swoje roszczenie, wskazując jednocześnie, że wierzytelność dochodzoną pozvem nabył na podstawie umowy o przelew wierzytelności z dnia 27 czerwca 2014 r. Treść uzasadnienia pozwu odsyła do złożonych wraz z pozvem dokumentów, zatem dokumenty te podlegały ocenie zarówno co do swej treści jak i przydatności w zakresie wykazania zasadności żądania. Biorąc pod uwagę fakt, że pozwany nie kwestionował zawarcia umowy, istnienia zadłużenia przeterminowanego nabytego przez powoda , ani jego wysokości, a jedynie twierdził ,że

splacił w/w zadłużenie na skutek zawarcia ugody i zgodnie z jej postanowieniami, tym samym nie dając powodu do wytoczenia powództwa w tej sprawie. Zarówno z korespondencji emailowej stron, jak i zeznań świadka M. M. i zeznań pozwanego S. M. wynika, że ugoda została zawarta, że uzgodniono warunki ratalnej spłaty i pozwany tych warunków dotrzymał. Sąd dał wiarę w całości zeznaniom świadka M. M., pozwanego S. M., albowiem są logiczne, spójne i zgodne z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym. Pozwany wykazał w sposób nie budzący wątpliwości Sądowi, że zobowiązał się do ratalnej spłaty długu i w ustalonych terminach płacił poszczególne raty-zgodnie z zawartą umową, a mimo tego powód wystąpił z powództwem w tej sprawie w dniu 23.2.2015r tj. w trakcie trwania ugody. Potem cofnął pozew w części i ograniczył żądanie do kwoty 25,37 zł, ale nie wykazał skąd ta kwota.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w piśmie z dnia 25.6.2015r kwoty i będąc reprezentowanym przez profesjonalnego pełnomocnika powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanego żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

W ocenie Sądu wskazane wyżej wątpliwości nie pozwalają na uznanie, że powód wykazał zasadność swego roszczenia i tym samym nie pozwalają na zasądzenie żadanej kwoty w oparciu o dokumenty, co do których istnieją uzasadnione zastrzeżenia.

**Art. 355.k.c stanowi:"** § 1. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

§ 2. Postanowienie o umorzeniu postępowania może zapaść na posiedzeniu niejawnym, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew w piśmie procesowym albo gdy strony zawarły ugodę przed mediatorem, którą zatwierdził sąd."

Mając powyższe na względzie Sąd, w pkt I wyroku, oddalił powództwo, zaś w pkt II umorzył postępowanie w zakresie cofniętego pozwu, albowiem w/w kwota została zapłacona przez pozwanego w trakcie trwania procesu, a w pkt-cie III orzekł o kosztach, zgodnie z art.98 k.p.c/ Strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu)./oraz art. i obciążył nimi powoda jako stronę przegrywającą niniejsze postępowanie, zasądzając kwotę 617 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego pozwanego zgodnie z par. § 2 ust. 1 oraz § 6 pkt 4 oraz § 12 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490).