

Sygn. akt: I 1 C 1147/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2015 r. w Gdyni

sprawy z powództwa Miasta S. W. - Zarządu (...) z siedzibą w W.

przeciwko A. S. (1)

o zapłatę

I zasądza od pozwanej A. S. (1) na rzecz powoda Miasta S. W. - Zarządu (...) z siedzibą w W. kwotę 224,40 zł (dwieście dwadzieścia cztery złote 40/100) z ustawowymi odsetkami od 19.09.2013r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanej A. S. (1) na rzecz powoda Miasta S. W. - Zarządu (...) z siedzibą w W. kwotę 167,00 zł (sto sześćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 60,00 (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód Miasto S. W. - Zarząd (...) w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej A. S. (1) kwoty 224,40 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 19 września 2013 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany dokonał przejazdu pojazdem komunikacji miejskiej należącym do powoda bez ważnego biletu, którego cena wynosi 4,40 zł ,w związku z czym zobowiązany był zapłacić opłatę dodatkową w kwocie 220 zł, co razem stanowi kwotę 224, 40 zł.

(pozew - k. 2,5v.)

Nakazem zapłaty z dnia 24 września 2014 r., wydanym w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. akt I 1 Nc 5558/14, Referendarz Sądowy Sądu Rejonowego w Gdyni uwzględnił żądanie pozwu w całości.

(nakaz zapłaty - k. 8)

Powyższy nakaz zapłaty nie został skutecznie doręczony pozwanej A. S. (1), albowiem wskazany w pozwie adres pozwanej okazał się nieprawidłowy; z adnotacji doręczyciela wynika, że pozwana nie mieszka pod wskazanym adresem G. ul. (...). Powód zaś wniósł o ustanowienie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu; zarządzeniem z dnia 14.4.2015r ustanowiono w/w kuratora, który podjął czynności zmierzające do odnalezienia aktualnego adresu pozwanej-bezskutecznie, wobec czego złożył sprzeciw od nakazu- nie kwestionując stanu faktycznego i z ostrożności procesowej wnosząc o oddalenie powództwa

(zarządzenie k. 29, czynności kuratora - k. 37-43, 47,48, 50-51, 53, sprzeciw k. 56)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 4 września 2013 r. A. S. (1) jechała autobusem linii "10", należącym do Miasta S. W. - Zarządu (...) w W.. W trakcie jazdy przeprowadzono kontrolę biletów, w wyniku której stwierdzono brak biletu na przejazd u podróznego A. S. (1).

dowód: raport opisowy kontrolera biletów - k. 4,

W sporządzonym w dniu 4 września 2013 r. raporcie opisowym kontrolera biletów nr (...), wpisano dane osobowe A. S. (2) na podstawie dowodu osobistego o numerze i serii (...).

okoliczność bezsporna, a nadto: raport opisowy kontrolera biletów - k. 4

W raporcie opisowym nr (...) A. S. (1) podpisała odbiór opłaty za przejazd bez biletu. Na druku opłaty dodatkowej w miejscu przeznaczonym na pokwitowanie odbioru widnieje zapis (...).

okoliczność bezsporna, a nadto: raport opisowy kontrolera biletów - k. 4,

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił przede wszystkim na podstawie dokumentu złożonego przez powoda w postaci raportu kontrolera biletów. Dokument ten Sąd uznał za wiarygodny w całości, albowiem nie budził on zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości zawartych tam informacji.

Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd wziął pod uwagę przyznanie faktów przytoczonych przez powoda- przez pozwaną.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że pozwana była pasażerem wskazanym w raporcie opisowym kontrolera biletów z dnia 4 września 2013 r. i jechała bez biletu.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia czy pozwana zapłaciła za w/w przejazd opłatę wymierzoną w raporcie z dnia 4 września 2013 r.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Sąd zważył, iż do oceny stosunku prawnego łączącego strony postępowania zastosowanie znajdzie art. 16 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku Prawo przewozowe, zgodnie z którym umowę przewozu zwiiera się przez nabycie biletu na przejazd lub dopełnienie innych określonych przez przewoźnika warunków dostępu do środka transportowego, a w razie ich nieustalenia - przez samo zajęcie miejsca w środku lokomocji.

Przechodząc do rozstrzygnięcia zasadniczej kwestii spornej, należy wskazać, że pozwana zaprzeczając twierdzeniu powoda, że nie uregulowała opłaty dodatkowej i kosztów związanych z wysłaniem upomnienia co do przejazdu bez biletu w dniu 4.9.2013r, nie przedstawiła żadnych dowodów na potwierdzenie swojego stanowiska.

W tej sytuacji Sąd uznał, że pozwana nie zaprzeczyła skutecznie żądaniu powoda .

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał żądanie powoda za zasadne i na podstawie art. 16 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe w zw. z art. 481 § 1 i 2 k.c. orzekł jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt II wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 102 k.p.c., § 6 pkt 1 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1349), nie obciążając pozwanego, jako strony przegrywającej proces, na rzecz powoda tytułem zwrotu kosztów procesu, albowiem nie ma on stałej pracy, ma długi wobec powoda i splaca je sukcesywnie, a dociążenie jego długu jeszcze

dodatkowymi kosztami sądowymi spowodowałyby pogłębienie się trudnej sytuacji finansowej pozwanego i naruszyło z trudem utrzymywaną płynność finansową. Na ustaloną kwotę składają się kwoty: 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i kwota 60,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.