

Sygn. aktll C 897/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2016 roku

Sad Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: sekr. sadowy M. B.

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2016 roku w Gdyni sprawy z powództwa **P. M.** przeciwko **K. A.**

o zapłatę

I zasadza od pozwanej K. A. na rzecz powoda P. M. kwotę 1.100.00 zł (tysiąc sto złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 23 lutego 2015 r. do dnia zapłaty.

II oddala powództwo w pozostałym zakresie.

III zasadza od pozwanej K. A. na rzecz powoda P. M. kwotę 19.50 zł (dziewiętnaście złotych pięćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Powód P. M. wniósł w dniu 11.3.2015r –data prezentaty- o zasądzenie od pozwanej K. A. kwoty 1706,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 23 lutego 2015 r. do dnia zapłaty i kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 21.11.2014 r. powód zawarł umowę o roboty budowlane z pozwaną K. A. o wykonanie remontu. Powód wyjaśnił, że na poczet wykonania umowy otrzymał zaliczkę w kwocie 600,00 zł, potem 1200 zł, a reszty do 2300 zł kwoty umówionej oraz zwrotu kwoty 606 zł wyłożonej na materiały budowlane nie otrzymał. Powód wyjaśnił również, że pomimo wezwań pozwany nie zapłacił mu kwoty 1200 zł plus 606 zł. W związku z powyższym powód w dniu 16 .2. 2015 r. wezwał pozwanego do zapłaty brakującej kwoty 1706 zł, czego pozwany nie uczynił.

(pozew – k. 16-20)

Pozwany, K. A. złożył odpowiedź na pozew i wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że powód nie wywiązał się z zobowiązania nie wykonując w terminie zamówionych robót i nie wykonując ich poprawnie i zgodnie ze sztuką. Pozwany wskazał, że za niewykonaną część robót nie zapłacił.

(odpowiedź na pozew– k. 50-53)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 21 listopada 2014 r. pomiędzy P. M. (wykonawcą) , a K. A. (zamawiającym) doszło do zawarcia umowy, której przedmiotem było wykonanie :

- dokończenie 4 szt listew w dużym pokoju,
- dokończenie hydrauliki w kuchni i sprawdzenie rozstawu szafek,
- montaż szafek kuchennych / dół i góra/,

- dokończenie zabudowy przedpokoju,
- dokończenie gipsowania w lokalu + drzwi przed lokalem,
- malowanie całości na biało,
- poprawa sufitu w wc, zmiana zabudowy prostokąt na całej długości wc, malowanie na biało,
- poprawa wc podwieszzonego / fugi + oświetlenie/.,
- panele od drzwi + kuchnia/wyrównać poziomy z podłogą w dużym pokoju/,
- oświetlenie w kuchni 3 pk-ty /podzielić symetrycznie nad szafkami/,
- stopień przed balkonem/ ustalić w trakcie + jeden pas płytek na balkonie,

Wykonawca zobowiązał się do wykonania określonych w umowie prac do dnia 12.12.2014r w ramach pracy dorywczej obok zatrudnienia.

Zamawiający miał zapłacić wynagrodzenie w kwocie 2300 zł materiały potrzebne do wykonania prac były w lokalu.

okoliczność bezsporna, a nadto umowa – k.21-23, zeznania świadków B. M. k. 69-70 na nośniku , W. G. k. 64-65 na nośniku, zeznania stron, k. 65-68

Realizacja zamówienia opóźniła się i nie została wykonana do dnia 12.12.2014r, za zgodą pozwanej, m in. z powodu opóźnienia się elektryka załatwianego przez pozwaną oraz braku pogody do położenia płytek na balkonie.

Termin realizacji umowy nie został dochowany przez wykonawcę, jednakże wszystkie umówione zadania oprócz fugowania łazienki i położeni płytek na balkonie zostały wykonane na przełomie 2014/2015 roku. Zamawiający nie kontaktował się z wykonawcą celem dokończenia realizacji umowy i spisania protokołu odbioru oraz poprawienia usterek, nie wskazywał też bezpośrednio wykonawcy istnienia usterek. Ostatecznie nie sporządzono protokołu po wykonaniu remontu

dowód: zdjęcia k. 28-37 , zeznania świadków B. M. k. 69-70 na nośniku , W. G. k. 64-65 na nośniku, zeznania stron, k. 65-68

W dniu 21.11.2014r P. M. otrzymał 600 zł zaliczki na poczet wynagrodzenia za wykonywane roboty , a w trakcie prac – 1200 zł

dowód: zeznania stron k. 65-68,

Kontakt P. M. z K. A. był utrudniony ze względu na jej nieobecność w miejscu wykonywanego remontu i częste wyjazdy poza miasto

dowód: zeznania świadka zeznania stron k. 65-68, B. M. k. 69-70 na nośniku

Pismem z dnia 16.2.2015r P. M. wezwał K. A. do zapłaty reszty wynagrodzenia za roboty budowlane w kwocie 1100 zł oraz zwrot zakupionych materiałów na kwotę 606 zł.

dowód: pismo z dnia 20.3.2014rz potwierdzeniem odbioru –k.24

K. A. nie zapłaciła żądanej reszty wynagrodzenia.

okoliczność niesporna,

Inny fachowiec dokończył pracę remontową rozpoczętą przez P. M., w zakresie fugowania łazienki, płytek na balkonie okoliczność niesporna, a nadto : zeznania świadków B. M. k. 69-70 na nośniku , W. G. k. 64-65 na nośniku, zeznania stron, k. 65-68,

W okresie od 18.11.2014r do 14.12.2014r P. M. kupił w markecie O. materiałów budowlanych na kwotę łącznie 606 zł okoliczność niesporna, a nadto paragony k 26-27,

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, które uznał za wiarygodne w całości, tym bardziej, że nie były kwestionowane przez strony. Pozostałe dokumenty załączone do akt , jako nie mające znaczenia w sprawie , nie były brane pod uwagę. Ponadto Sąd oparł swoje ustalenia na zeznaniach świadków B. M. i W. G. oraz zeznaniach stron, wszystkim dając wiarę w zasadniczej części zeznań , gdzie są ze sobą spójne i zgodne z dokumentami złożonymi do akt.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części.

W niniejszej sprawie bezsporne było to, że została zawarta umowa o dzieło, w której określono termin wykonania prac , wynagrodzenie za wykonaną pracę. Poza sporem pozostawało również, że pozwany wpłacił zaliczkę w łącznej kwocie 1800,00 zł na poczet wynagrodzenia powoda. Spór sprowadzał się natomiast do ustalenia czy powód zrealizował zamówienie w określonych umową terminach i w sposób poprawny i czy kupił za 606 zł materiały do remontu potrzebne na koszt i za zgoda pozwanej. W konsekwencji spornym było, czy powód zasadnie domaga się reszty wynagrodzenia i zwrotu za kupione materiały.

Zgodnie z art. 627 k.c. przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.

Art. 636-643. k.c regulują wzajemne relacje stron umowy o dzieło , i tak:

- art. 643 kc stanowi, że :”Zamawiający obowiązany jest odebrać dzieło, które przyjmujący zamówienie wydaje mu zgodnie ze swym zobowiązaniem.”

- art. 642. k.c Określa sposób i termin zapłaty za wykonane dzieło :”§ 1. W braku odmiennej umowy przyjmującemu zamówienie należy się wynagrodzenie w chwili oddania dzieła.”

- art. 640. k.c zaś stanowi, że :”Jeżeli do wykonania dzieła potrzebne jest współdziałanie zamawiającego, a tego współdziałania brak, przyjmujący zamówienie może wyznaczyć zamawiającemu odpowiedni termin z zagrożeniem, iż po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu będzie uprawniony do odstąpienia od umowy.”

- art. 639.k.c stanowi, że :” Zamawiający nie może odmówić zapłaty wynagrodzenia mimo niewykonania dzieła, jeżeli przyjmujący zamówienie był gotów je wykonać, lecz doznał przeszkody z przyczyn dotyczących zamawiającego. Jednakże w wypadku takim zamawiający może odliczyć to, co przyjmujący zamówienie oszczędził z powodu niewykonania dzieła.”

- art. 633.k.c :”Jeżeli materiałów na wykonanie dzieła dostarcza zamawiający, przyjmujący zamówienie powinien ich użyć w sposób odpowiedni oraz złożyć rachunek i zwrócić nieużyty część.”

- art. 634. Kc, :”Jeżeli materiał dostarczony przez zamawiającego nie nadaje się do prawidłowego wykonania dzieła albo jeżeli znajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu, przyjmujący zamówienie powinien niezwłocznie zawiadomić o tym zamawiającego.”

- art. 636. Kc, zaś, że:”§ 1. Jeżeli przyjmujący zamówienie wykonywa dzieło w sposób wadliwy albo sprzeczny z umową, zamawiający może wezwać go do zmiany sposobu wykonania i wyznaczyć mu w tym celu odpowiedni termin. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu zamawiający może od umowy odstąpić albo powierzyć poprawienie lub dalsze wykonanie dzieła innej osobie na koszt i niebezpieczeństwo przyjmującego zamówienie.

§ 2. Jeżeli zamawiający sam dostarczył materiału, może on w razie odstąpienia od umowy lub powierzenia wykonania dzieła innej osobie żądać zwrotu materiału i wydania rozpoczętego dzieła.”

W Wyroku wydanym w sprawie I ACa 407/14 z dnia 2015-06-30 w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie opublikowanym w LEX nr 1798727 Sąd ten wskazał w uzasadnieniu, że obowiązkowi wydania dzieła przez przyjmującego zamówienie odpowiada wyrażony w art. 643 k.c. obowiązek zamawiającego dokonania jego odbioru. Odbiorem jest jednostronna czynność zamawiającego z dorozumianym przejawem woli przyjęcia dzieła i uznania świadczenia za wykonane. Istnienie wad dzieła nie zawsze upoważnia do odmowy odebrania dzieła. Wady te muszą mieć na tyle istotny charakter, że dyskwalifikują dzieło ze względu na jego przeznaczenie. Jeżeli dzieło ma wady, które nie dyskwalifikują go co do jego istoty, to wówczas następuje wydanie dzieła zgodnie z umową (art. 627 k.c.) ze skutkami prawnymi, o jakich mowa w szczególności w art. 642, art. 643 i art. 646 k.c., a dla zamawiającego powstają uprawnienia wynikające z rękojmi za wady dzieła, o jakich mowa w art. 637 i art. 638 k.c.

Przechodząc do rozstrzygnięcia zasadniczej kwestii spornej, należy wskazać, że ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż powód nie wykonał dzieła w terminie, lecz za zgoda pozwanej, która będąc w rozjazdach nie miała czasu na osobiste doglądanie pracy powoda. Można więc przyjąć, analizując zeznania stron, że zabrakło między nimi współdziałania opisanego w art. 640 kc. Ponadto powód nie wykonał wszystkich prac, objętych umową o dzieło, bo fugowanie w łazience było uzależnione od pracy elektryka, który nie mógł wykonać swego zadania w czasie, kiedy powód miał zlecone fugowanie, zaś płytek na balkonie nie można było wykonać ze względu na pogodę, co wynika jasno z zeznań powoda, świadka G. i pośrednio pozwanej. Powód nie był informowany, że istnieją poprawki i nie był wzywany do dokonania poprawek, ani do podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego w zakreślonych terminach w umówionym zakresie.

Należy przyjąć więc, że terminem zakończenia dzieła jest przełom 2014/2015, wtedy powód zakończył pracę, wydał klucze i powinien otrzymać resztę wynagrodzenia, tj. 1100 zł.

Bezspornie pozwany nie zapłacił całego wynagrodzenia zgodnie z ustaleniem umowy, jednocześnie nie wykazując zasadności zgłoszonego zarzutu niewykonania dzieła w terminie i zgodnie ze sztuką, albowiem sama pozwana przyznała w swych zeznaniach przed Sądem, że powód wykonał w zasadzie wszystko, z lekkim poślizgiem, ale ze względu na wyjazd pozwana nie miała czasu się spotkać z powodem, wymieniali tylko sms-y/ **art. 6.** k c Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne./

W tej sytuacji, uznając roszczenie powoda za uzasadnione co do reszty wynagrodzenia za wykonane dzieło, Sąd na podstawie art. 639 kc.

Zgodnie z treścią art. 481.kc:” § 1. Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. „. Powód żądał odsetek dopiero od 23.2.2015r, do dnia zapłaty, więc Sąd zasądził odsetki od daty zgodnej z żądaniem pozwu.

Powód nie wykazał Sądowi, aby miał zezwolenie pozwanej na zakup materiałów mu potrzebnych, pozwana twierdziła, że to ona dostarczyła mu potrzebnych materiałów, że tak się umówili. W umowie pisemnej nic nie ma na ten temat, świadkowie, a w szczególności B. M., też nie potwierdzili wersji powoda, więc Sąd uznał, że powód nie udowodnił, że to on miał kupować materiały, w związku z tym w tym zakresie, co do kwoty 606 zł na podstawie art. 6 kc w zw. z 633 k.c oddalił powództwo w tej części.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt II wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., obciążając powoda, jako stronę przegrywającą proces w części, kwotą 10,50 zł tytułem kosztów procesu i uznając je za uiszczone w całości. Zaś od pozwanej zasądzając kwotę 19,50 zł tytułem części opłaty sądowej od pozwu, w zakresie, w jakim przegrała sprawę.