

Sygn. akt: I 1 C 808/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Izabela Jagmin

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2015 r. w Gdyni

sprawy z powództwa Urzędu Dozoru Technicznego z siedzibą w W.

przeciwko Przedsiębiorstwu Usługowo -Produkcyjnemu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.
o zapłatę

I zasądza od pozwanego Przedsiębiorstwa Usługowo -Produkcyjnego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz powoda Urzędu Dozoru Technicznego z siedzibą w W. kwotę 550,47zł (pięćset pięćdziesiąt złotych i 47/100) z ustawowymi odsetkami od kwoty 524,50zł od dnia 6 marca 2014r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanego Przedsiębiorstwa Usługowo -Produkcyjnego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz powoda Urzędu Dozoru Technicznego z siedzibą w W. kwotę 227,00 zł (dwieście dwadzieścia siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód , Urząd Dozoru Technicznego z siedzibą w W. domagał się zasądzenia od pozwanego Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego (...) spółki zoo w G. kwoty 550,47 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

(pozew - k. 2-3v.)

Powód wskazał, że na podstawie zgłoszenia dokonał dozoru technicznego, za który należy się opłata.

Nakazem zapłaty z dnia 18.12.2014r wydanym w sprawie VI Nc-e (...) S. L.-Zachód w L. zasądził żadaną kwotę .

Pozwany Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe (...) spółka zoo w G. wniósł sprzeciw , a w nim o oddalenie powództwa, kwestionując żądanie pozwu i wywodząc ,że nie zawierał z w/w urzędem żadnej umowy.

Wobec wniesienia skutecznie sprzeciwu, postanowieniem z dnia 29.1.2015r sprawa została przekazana Sądowi Rejonowemu w Gdyni zgodnie z właściwością miejscową.

Po upływie czasu do tut. Sądu powód uzupełnił pozew zgodnie z wezwaniem i wniósł o zasądzenie kwoty 524, 50 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 6.3.2014r do dnia zapłaty , zasądzenie kwoty 25, 97 zł z tytułu odsetek, oraz zasądzenie kosztów procesu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 8.5.2014r. pomiędzy Urzędem Dozoru Technicznego z siedzibą w W. , a Przedsiębiorstwem Usługowo-Handlowym (...) spółką zoo w G. zawarto kolejną umowę o przeprowadzenie badania doraźnego eksploatacyjnego po naprawie suwnicy elektrycznej nr (...).

okoliczność bezsporna, nadto zgłoszenie k. 32

Na skutek w/w umowy dokonano okresowych oględzin urządzenia, sprawdzono stan techniczny i w dniu 27.5.20-14r wydano decyzję zezwalającą na eksploatację w/w urządzenia .

okoliczność bezsporna, nadto decyzja k 97

Urząd Dozoru Technicznego z siedzibą w W. wystawił rachunek nr (...) - opłata roczna za dozór techniczny za 2014r na kwotę 524, 50 zł ; wystawił też notę odsetkową na kwotę 25, 97 zł za okres od 22.3.2013r do dnia 7.8.2013r

okoliczność niesporna, nadto rachunek k. 39, nota k. 42.

W dniu 5.5.2014r , 16.6.2014r wezwano Przedsiębiorstwem Usługowo-Handlowym (...) spółką zoo w G. do zapłaty kwoty 535, 90 zł

niesporne, nadto wezwanie k 45

Opłata od wysłania wezwania to należność w kwocie 3,80 zł, a od wysłania rachunku 4, 20 zł, a od wysłania noty 3,75 zł .

dowód zestawienie wysłanej korespondencji k.40, 43, 46, 48-49,

Brak zgłoszenia pochodzącego od Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego (...) spółką zoo w G. o wycofaniu urządzeń objętych dozorem technicznym z eksploatacji.

Sąd zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty i będąc reprezentowanym przez profesjonalnego pełnomocnika powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanego żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód. Nawet brak zajęcia stanowiska przez pozwanego nie zwalnia powoda od wykazania sądowi, iż żądanie sformułowane w pozwie istnieje.

Powód wykazał w trybie cyt. art. 6 k c dowodami w postaci dokumentu zgłoszenia badania sprzętu, decyzja wydana po oględzinach sprzętu oraz rachunkiem ,że wykonał usługę zamówioną przez pozwanego . Sąd dał wiarę w całości tym dokumentom, bowiem są spójne, logiczne i znajdują potwierdzenie z zebrany materiał dowodowy,- że doszło do zawarcia umowy. Pozwany nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swego twierdzenia zaprzeczając jedynie twierdzeniom powoda, że zawarł z nim umowę , nie odniósł się też do poszczególnych kwot objętych pozwem.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym w art. 34. 1. Stanowi, że za czynności jednostek dozoru technicznego, z wyłączeniem czynności wykonywanych przez Wojskowy Dozór Techniczny, o którym mowa w art. 48, pobierane są opłaty.

2. Opłaty, o których mowa w ust. 1, uiszczają osoby fizyczne, osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, na rzecz których wykonywane są czynności dozoru technicznego.

3. Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, wysokość opłat, o których mowa w ust. 1, uwzględniając w szczególności rodzaje urządzeń technicznych oraz czynności wykonywane przez jednostki dozoru technicznego, za które pobierane są opłaty/ rozporządzenie ministra gospodarki z dnia 26 listopada 2010 r. w sprawie wysokości opłat za czynności jednostek dozoru technicznego/.

Należy wskazać, iż strona powodowa załączyła do pozwu wiarygodne dowody, które potwierdziły jej żądanie i w świetle braku dowodów pozwanego na okoliczność, że do umowy nie doszło, sąd dał w całości wiarę powodowi.

Wobec powyższego, powództwo podlegało uwzględnieniu w całości.

Na zasądzona kwotę składa się : 524, 50 zł objętych rachunkiem za wykonany dozór, 25,97 zł z tytułu skapitalizowanych odsetek za okres od 22.3.2013r do dnia 7.8.2013r.

O kosztach procesu w pkt II wyroku Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c w zw. z § 2 ust. 1 oraz § 6 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490) . Z uwagi na to, że stroną przegrywającą niniejsze postępowanie był pozwany , Sąd obciążył go kosztami, zasądzając zwrot kosztów poniesionych przez powoda w niniejszej sprawie w wysokości 227 zł, tj. 180 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, 17 zł o tytułem opłaty o d pełnomocnictwa i 30 zł tytułem opłaty od pozwu.