

Sygn. akt: I 1 C 764/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Maja Żyrek

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2016 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą K.

przeciwko W. G.

o zapłatę

I. Oddala powództwo.

II. Kosztami procesu obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. wniósł o zasądzenie od pozwanego W. G. kwoty 625 zł wraz z odsetkami umownymi od dnia 27 września 2014 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, że żądanie wynika z umowy pożyczki zawartej przez strony w drodze elektronicznej.

(pozew – k. 2-3)

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa, zaprzeczając aby zawierał jakąkolwiek umowę z powodem i wskazał, iż w jego ocenie doszło do wyłudzenia jego danych osobowych i na te dane wyłudzenia pożyczki przez nieznaną mu osobę.

(zarzuty od nakazu zapłaty – k. 41-42)

Sąd ustalił co następuje:

W dniu 28 sierpnia 2014 r. osobie posługującej się danymi pozwanego W. G. za pośrednictwem serwisu internetowego www.szybka-moneta.pl została udzielona pożyczka w kwocie 500 zł. Serwis ten prowadzony jest przez powoda V. Sp z. o.o. i z tym podmiotem zawierana była umowa. W prowadzony przez Komisariat Policji G. R. postępowaniu umorzono postępowanie w sprawie niekorzystnego rozporządzenia mieniem w okresie od 23 sierpnia 2014 r. do 28 sierpnia 2014 r. przez nieustalona osobę szeregu firm pożyczkowych prowadzących działalność za pośrednictwem Internetu. / dokumenty zgromadzone w sprawie/

Sąd zważył, co następuje:

Strona powodowa przedłożyła dokumenty związane ze swoją reprezentacją, regulamin udzielania pożyczek, formularz informacyjny dotyczący kredytu konsumpcyjnego oraz dowód przelewu z konta o nr (...) z nazwą nadawcy (...) kwoty 1 grosz.

W ocenie sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Kwestią sporną w niniejszej sprawie było to, czy istniała jakakolwiek wierzitelność powoda w stosunku do pozwanego. Pozwany zaprzeczył temu twierdząc, iż nie zawierał z powodem żadnej umowy i że doszło do wyłudzenia jego danych osobowych przez nieznaną mu osobę.

Co do zasadności roszczenia powoda, tj. zasadności jego wysokości i wymagalności, należy wskazać, że powód w nie wykazał, aby pozwany zawierał z powodem umowę. Specyfika zawierania umów w których strony nie mają ze sobą osobistego kontaktu są trudności dowodowe w wykazaniu dojścia do zwarcia umowy, zasad na jakich została ona zawarte i weryfikacja stron umowy. Weryfikacją jakiej wymagał powód był przelew kwoty jednego grosza z konta bankowego należącego do osoby ubiegającej się o kredyt i na takie samo konto wysyłana była suma pieniężna o która ubiegał się pożyczkodawca. Pozwany zaprzeczył aby kiedykolwiek zakładał konto bankowe o numerze wskazanym przez powoda i dysponował środkami na nim się znajdującymi.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa. W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty w/w kwoty powinien wykazać zasadność żądania od pozwanego zapłaty jakiegokolwiek kwoty z tytułu umowy pożyczki i wykazać jej istnienie. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją.

W toku procesu podejmuje się działania i rozumowania zmierzające do ustalenia stanu faktycznego. Udowodnienie faktów w świetle przepisów prawa cywilnego, zwłaszcza art. 6 k.c. polega na uznaniu przez Sąd za prawdziwe zdania o tym fakcie. Elementem istotnym jest więc wynik operacji myślowej dokonywanej przez sąd, a nie jedynie dowodzenie w znaczeniu formalnym sprowadzające się do przedstawienie dowodów przez stronę. Materialnoprawny aspekt zagadnienia onus probandi służy do kwalifikacji prawnej negatywnego wyniku postępowania dowodowego., rozumiane jako wskazanie wpływu nieudowodnienia pewnych faktów na wynik procesu. Zgodnie z art. 3 k.p.c. obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach, a ciężar udowodnienia faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy obciąża stronę, która z faktów tych wywodzi skutki prawne. W związku z powyższym należy uznać, iż wykrycie prawdy przez Sąd ogranicza się w zasadzie do przeprowadzenia dowodów zgłoszonych przez strony. W procesie cywilnym strony mają obowiązek twierdzenia i dowodzenia tych wszystkich okoliczności mogących, stosownie do treści art. 227 k.p.c., być przedmiotem dowodu.

W niniejszym postępowaniu pozwany zaprzeczył, aby istniało zobowiązanie wskazane przez powoda co w ocenie Sądu jest wystarczające do przerzucenia ciężaru dowodu na stronę przeciwną. Należy podkreślić, że w tej sytuacji to powód powinien przedłożyć dowody wskazujące na zawarcie umowy z pozwanym, lub za pomocą inicjatywy dowodowej starać się wykazać, iż, iż to z pozwanym została zawarta umowa.

Najistotniejszym w ocenie Sądu dowodem w sprawie jest potwierdzenie przelewu które dotarło z konta którego dysponentem miał być pozwany. W ocenie Sądu to powód powinien zaproponować np. inicjatywę dowodową zmierzająca do uzyskania informacji do właścicielu konta bankowego wskazanego przez powoda jako należącego do pozwanego, ewentualnej weryfikacji dokumentów na podstawie to konto założono, operacji na tym koncie potwierdzających korzystania przez niego z pozwanego. Takie dowody w ocenie Sądu mogłyby obalić zaprzeczenie twierdzeniem strony powodowej.

W ocenie Sądu powód nie wykazał, aby przysługiwało mu wobec pozwanego roszczenie na kwotę wskazaną w pozwie.

W tym stanie sprawy Sąd działając na mocy art. 6 k.c. a contrario, stwierdzając niezasadność powództwa, oddalił powództwo jak w pkt I sentencji wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wyniki procesu. Powód przegrał niniejsze postępowanie w całości, a zatem Sąd obciążył powoda powstałymi kosztami postępowania.