

Sygn. akt: I 1 C 726/15 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 4 września 2015 r. w Gdyni

sprawy z powództwa A. (...) (...) (...) Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko M. L.

o zapłatę

**I** Oddala powództwo w całości;

**II** Ustala koszty postępowania na kwotę 107,00 złotych, w tym 60,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego;

**III** Ustalonymi w pkt II kosztami obciąża powoda i zasądza od powoda A. (...) (...) (...) Zamkniętego z siedzibą w W. na rzecz pozwanego M. L. kwotę 77,00zł (siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

Powód A. (...) (...) Zamknięty z siedzibą w W. wniósł w dniu 1 .9. 2014 r. pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko M. L. o zapłatę kwoty 252,94 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu. W dniu 7.10.2014 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1271864/14, postanowieniem przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni stwierdzając brak podstaw do wydania nakazu zapłaty.

(pozew w epu - k. 2-5, postanowienie z dn. 07.10.2014 r. - k. 5v)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód usunął braki formalne pozwu w trybie art. 50537 § 1 k.p.c. i wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 252,94 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 1 .9. 2014 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany zawarł z (...) zoo w W. w dniu 13 lutego 2009 r. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, którą następnie wypowiedział jednostronnie przed upływem terminu ustalonego w umowie abonenckiej, a której zawarcie wiązał się z przyznaną ulgą, co skutkuje naliczeniem kary umownej, której pozwany nie zapłacił. Powód wskazał również, że wierzytelność z tytułu w/w umowy nabył od (...) zoo w W. na podstawie umowy cesji z dnia 29 maja 2013 r. oraz że na żadaną kwotę składają się również skapitalizowane odsetki wyliczone od kwoty należności głównej od dnia poprzedzającego wniesienie pozwu.

(pozew - k. 22-24v)

Sad Rejonowy w Gdyni po przekazaniu w sprawie I 1 Nc 7798/14 wydał w dniu 22.12.2014r nakaz zapłaty zasądzający w całości zgodnie z żądaniem powoda .

Pozwany wniósł sprzeciw od w/w nakazu i o oddalenie powództwa podnosząc, że wypowiedział umowę dnia 9 .1. 2011 r. oraz nie korzystał z usług (...) zoo w W. po tym fakcie. Pozwany podnosił także zarzut przedawnienia

(sprzeciw - k. 51-55)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 13 lutego 2009 r (...) zoo w W. w dniu 13 lutego 2009 r zawarła z M. L. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

(niesporne, nadto umowa k.35, Ogólne Warunki Umowy Abonenckiej k. 36 )

M. L. wypowiedział umowę dnia 9 .1. 2011 r.

( niesporne, nadto pismo pozwanego z dnia 9.1.2011r k 56)

W dniu 29 maja 2013 r. A (...) (...) Zamknięty z siedzibą w W. nabył od (...) zoo w W. na podstawie umowy cesji wierzytelność M. L., o czym poinformowano M. L.

(niesporne, nadto umowa cesji - k. 30-36, wyciąg z ksiąg rachunkowych k 37, pismo k 21)

W dniu 9.12.2013r (...) S.A. z siedzibą w K. - podmiot prowadzący obsługę zadłużenia w imieniu A. (...) (...) Zamknięty z siedzibą w W. - wezwał M. L. do zapłaty kwoty 236, 04 zł .

(niesporne, nadto wezwanie - k. 18-19)

Należności niespłacone przez M. L. to : kara umowna w kwocie 50 zł, odsetki od tej kwoty za okres od 21.6.2011r do dnia 1.9.2014r - 20,80 zł , abonament 128,64 zł i odsetki od tej kwoty za okres od 21.6.2011r do 1.9.20-14r .

(niesporne, nadto pismo z dnia 1.9.2014r- k. 20)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie w/w dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, których prawdziwość nie była przez nie kwestionowana, a nadto nie budzą one wątpliwości Sądu co do swojej autentyczności i prawdziwości, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy żadnych nowych, istotnych okoliczności.

Powód domagając się zasądzenia od pozwanego kwoty wskazanej w pozwie powoływał się na umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartą między pozwanym a (...) Sp. z o.o. w W., regulowaną przez przepisy art. 56 i nast. ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 243 ze zm.). Jednocześnie powód wskazywał, że wierzytelność dochodzoną pozwem nabył na podstawie umowy o przelew wierzytelności, zgodnie z art. 509 k.c.

W sprawie bezspornym było, że pozwanego łączyła z powodem w/w umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Pozwany zarzucał natomiast, że umowa ta została wypowiedziana, że po tym fakcie nie korzystał z usług telekomunikacyjnych świadczonych przez operatora. Pozwany podnosił również, zarzut przedawnienia roszczenia.

Wobec powyższych zarzutów pozwanego Sąd w pierwszej kolejności badał zasadność zarzutu przedawnienia, bowiem zarzut ten był najdalej idący i warunkował dalsze merytoryczne rozpoznanie sprawy. W ocenie Sądu zarzut ten zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Przepis art. 120 k.c. stanowi, że bieg przedawnienia roszczenia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Art. 123. § 1.kc stanowi:" Bieg przedawnienia przerywa się: 1) przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia;

2) przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje;

3) przez wszczęcie mediacji.", a art. 124. § 1.kc stanowi:" Po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo .

W niniejszej sprawie termin przedawnienia wynosi 3 lata i zaczął biec w dniu następnym po dacie zakończenia umowy tj. od 21.6.2011r- dacie wskazanej jako wymagalność w/w roszczenia przez powoda, więc upłynął przed datą złożenia pozwu w niniejszej sprawie tj. przed 1.9.2014r, bo 21.6.2014r.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że roszczenie powoda uległo przedawnieniu.

Podsumowując powyższe rozważania, Sąd w punkcie I wyroku, na podstawie art. 56 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 243 ze zm.) w zw. z art. 118 k.c. i art. 117 § 2 k.c. oddalił powództwo jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie II i III wyroku, na mocy art. 98 k.p.c. w zw. z § 6 pkt. 2 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490), zgodnie z zasadą , że przegrywający ponosi koszty, obciążając nimi powoda .Powód poniósł koszty procesu w kwocie łącznej 107,00 zł, na którą składają się: 30,00 zł opłaty sądowej od pozwu, 60,00 zł kosztów zastępstwa procesowego i 17,00 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.