

Sygn. akt: I 1 C 238/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 16 września 2015 r. w Gdyni

sprawy z powództwa Raport 3 Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K.

przeciwko H. W.

o zapłatę

I Oddała powództwo w całości;

II Ustala koszty postępowania na kwotę 107,00 złotych, w tym 60,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego;

III Ustalonymi w pkt II kosztami obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód Raport 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. domagał się zasądzenia od pozwanej H. W. kwoty 123,64 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

(pозew - k. 2-4.)

Powód wskazał, że na podstawie umowy cesji z dnia 28.3.2013r przejął od P4 spółki zoo w W. prawa do wierzytelności wobec pozwanej z tytułu umowy o usługi telekomunikacyjne. Nadto powód wyjaśnił, że dochodzi od pozwanego zapłaty kwoty 123,64 zł wraz z ustawowymi odsetkami zgodnie z załączonymi dokumentami księgowymi i umową o przelewie wierzytelności z dnia 28 .3. 2013r.

(pозew - k. 2-4.)

W dniu 9.10.2014 r w sprawie I Nc-e (...) Sąd Rejonowy w Lublinie -Zachód wydał nakaz zapłaty zasądzający w/w należności od pozwanego na rzecz powoda

/nakaz zapłaty k 4v/

W dniu 3.11.2014r pozwana złożyła sprzeciw od w/w nakazu zapłaty, co spowodowało, że w dniu 28.11. 2014 r. Sąd Rejonowy w Lublinie -Zachód przekazał w sprawie pozew do tut. Sadu , stwierdzając skutecznie wniesiony sprzeciw.

(postanowienie - k. 10v)

Pozwana H. W. w sprzeciwie wniosła o oddalenie powództwa, kwestionując żądanie pozwu i wyjaśniając, że nie wie nic o powstaniu w/w zaległości, albowiem wszystkie należności uregulowała.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pomiędzy P. S. zoo w W. a H. W. zawarta została umowa o usługi telekomunikacyjne nr (...).

okoliczność bezsporna, nadto umowa k. 41-45, regulamin k. 46-7

Pomiędzy P. S. zoo w W./ potem (...)/ (zbywcą) a Raport 3 Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym z siedzibą w K. (nabywcą) zawarta została umowa sprzedaży wierzytelności.

okoliczność bezsporna, nadto umowa k. 36-40

W dniu P. wystawił fakturę nr (...) na kwotę 65,37 zł z terminem płatności 17.2.2012r i fakturę nr (...) na kwotę 110,74 zł z terminem płatności 19.3.2012r,

Bezsporne, nadto faktury k 48-53

Raport 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. przedłożył dokumenty w postaci : umowy oświadczenie usług telekomunikacyjnych , umowy cesji , zawiadomienia o cesji wierzytelności, noty obciążeniowej .

okoliczność niesporna,

W dniu 28.3.2012r H. W. dokonała wpłaty kwot 48,92 zł za fakturę nr (...) i 45,37 zł za fakturę (...) łącznie 111 zł na rachunek (...) f w S. nr (...).

Dowód: pismo pozwanej k. 6v,

Pozwana omyłkowo dokonała płatności na niewłaściwe konto wierzyciela, dlatego w dniu 13.6.2013r zwróciła się do niego o przebiegowanie wpłaty na właściwe konto i podała nr właściwego konta: (...)

Dowód: pismo pozwanej k. 69 zeznania pozwanej - na nośniku

Sąd zważył, co następuje:

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty i będąc reprezentowanym przez profesjonalnego pełnomocnika powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanego żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągają za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód. Powód przedstawił dokumenty w postaci umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, 2 faktury wstawione pozwanej.

Pozwany jednakże przedstawił dokument , z którego wynika ,że dokonał wpłaty na niewłaściwe konto z tytułu faktur, które są podstawą żądania wywiedzionego w tej sprawie, potem zwrócił się z prośbą o przeksięgowanie na właściwe konto wierzyciela. Faktury opiewały na kwoty: 65,37 zł z terminem płatności 17.2.2012r i na kwotę 110,74 zł z terminem płatności 19.3.2012r. Pozwana wpłaciła 111 zł. Zeznania pozwanej są wiarygodne i zgodne z dokumentami przedstawionymi w tym postępowaniu, których wiarygodności i autentyczności nie kwestionowano . Powód nie udowodnił , że jego żądanie w wysokości 123,64 zł wynika z w/w faktur, nie wskazał co składa się na tę kwotę, nie wykazał, co stało się z pismem pozwanej o przeksięgowanie i czy wziął pod uwagę wpłaty pozwanej i jej pismo o przeksięgowanie wpłaty skierowanej mylnie na inne konto i ile ewentualnie po takim przeksięgowaniu zostało jeszcze do zapłaty, więc nie udowodnił swego roszczenia .

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało więc na uwzględnienie.

Wobec powyższego, powództwo zostało oddalone w całości.

O kosztach procesu w pkt II wyroku Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c . Z uwagi na to, że stroną przegrywającą niniejsze postępowanie był powód i tylko on poniósł koszty procesu, Sąd obciążył go tymi kosztami, uznając je za uiszczone w całości.