

## UZASADNIENIE

### ***postanowienia Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 25 czerwca 2020 roku***

Pismem z datą w nagłówku „dnia 19 sierpnia 2019 roku” wnioskodawca (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w W. zawiadzał do zawarcia ugody przeciwnika M. B. wskazując jego adres: (...)-(...) W., ulica (...), C..

Odpis wniosku o zawezwanie do próby ugodowej wraz z odpisem załączników, stosownymi pouczeniami oraz zawiadomieniem o wyznaczonym terminie posiedzenia został skierowany do uczestnika na powyższy adres, jak również na adres znany Sądowi, tj. (...)-(...) Ł., ulica (...).

Obie przesyłki zostały zwrócone do Sądu jako niepodjęte w terminie.

Mając na uwadze treść art. 139<sup>1</sup> k.p.c. zarządzeniem z dnia 15 stycznia 2020 roku zawiadomiono wnioskodawcę (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytowo – akcyjną z siedzibą w W., że przeciwnik M. B. pomimo powtórzenia zawiadomienia, zgodnie z art. 139 § 1 k.p.c. zdanie drugie, nie odebrał wniosku o zawezwanie do próby ugodowej, a w niniejszej sprawie nie doręczono mu wcześniej żadnego pisma w sposób przewidziany w przepisach kodeksu postępowania cywilnego i nie ma zastosowania przepis art. 139 § 2-3<sup>1</sup> k.p.c. lub inny przepis szczególnie przewidujący skutek doręczenia. W konsekwencji powyższego zobowiązano wnioskodawcę w trybie art. 139<sup>1</sup> k.p.c. do doręczenia odpisu wniosku o zawezwanie do próby ugodowej przeciwnikowi M. B. za pośrednictwem komornika sądowego, a następnie do złożenia do akt sprawy potwierdzenia doręczenia odpisu tego wniosku przeciwnikowi albo zwrotu odpisu wniosku do akt i wskazania aktualnego adresu przeciwnika lub złożenia dowodu, że przeciwnik przebywa pod adresem wskazanym we wniosku – w terminie 2 miesiące od dnia doręczenia niniejszego zarządzenia, pod rygorem zawieszenia postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.

Powyższe zarządzenie odebrane zostało przez wnioskodawcę w dniu 23 stycznia 2020 roku.

Wnioskodawca pismem z datą w nagłówku „dnia 04 maja 2020 roku” (data prezentaty: 2020-05-08) poinformował, że komornikowi sądowemu nie udało się skutecznie doręczyć odpisu wniosku na adres wskazany we wniosku o zawezwanie do próby ugodowej ((...)-(...) W., ulica (...), C. – ustalono, że uczestnik tam nie mieszka) oraz wniósł o doręczenie odpisu wniosku o zawezwanie do próby ugodowej na adres ustalony przez komornika sądowego, tj. (...)-(...) Ł., ulica (...).

W związku z powyższym w dniu 15 maja 2020 roku zarządzono doręczenie odpisu wniosku o zawezwanie do próby ugodowej przeciwnikowi M. B. na wskazany adres, tj. (...)-(...) Ł., ulica (...), mimo że pod ten adres Sąd już z urzędu próbował dokonać wcześniej doręczenia przedmiotowego wniosku.

Przesyłka została zwrócona do Sądu jako niepodjęta w terminie.

W tej sytuacji nie było wątpliwości, że powód – wbrew dyspozycji art. 139<sup>1</sup> k.p.c. – nie złożył do akt sprawy potwierdzenia doręczenia odpisu wniosku przeciwnikowi, ani nie złożył dowodu, że przeciwnik przebywa pod adresem wskazanym we wniosku (wręcz przeciwnie – ustalono, że uczestnik tam nie mieszka), ani nie wskazał aktualnego adresu przeciwnika – skoro przesyłka skierowana na adres: (...)-(...) Ł., ulica (...) nie została podjęta, tym bardziej, że z uzasadnienia przedłożonego postanowienia komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wejherowie M. M. z dnia 17 kwietnia 2020 roku (Kmn 3/20, k. 54 akt) wynika, że jest to jedynie „możliwy adres pobytu” uczestnika.

Stosownie zaś do treści art. 139<sup>1</sup> § 2 zdanie ostatnie k.p.c. po bezskutecznym upływie terminu, stosuje się przepis art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. (zawieszenie postępowania).

Mając więc na uwadze, że wnioskodawca w wyznaczonym terminie nie złożył do akt sprawy potwierdzenia doręczenia odpisu wniosku przeciwnikowi, ani nie złożył dowodu, że przeciwnik przebywa pod adresem wskazanym we wniosku, ani nie wskazał aktualnego adresu przeciwnika, wobec czego nie było możliwe skuteczne doręczenie pisma inicjującego niniejsze postępowanie przeciwnikowi, a uniemożliwia to nadanie sprawie dalszego biegu, Sąd na podstawie art. 139<sup>1</sup> § 2 zdanie ostatnie k.p.c. w zw. z art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. postępowanie w niniejszej sprawie zawiesił.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

SSR Justyna Supińska

Gdynia, dnia 24 lipca 2020 roku