

UZASADNIENIE

postanowienia Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 02 czerwca 2021 roku w przedmiocie stwierdzenia niewłaściwości miejscowej Sądu Rejonowego w Gdyni

Pozwem z dnia 28 stycznia 2021 roku powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. (obecnie – z siedzibą w W.) domagał się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego obejmującego prawomocny nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym wydany przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku w dniu 10 stycznia 2020 roku w sprawie o sygn. akt V GNc 4562/19 – w całości. Powód wskazał, że po uprawomocnieniu się powyższego nakazu zapłaty, który dotyczył należności za sprzedaż odzieży w związku z rozwiązaniem umowy, powód – jako że odzież nie została mu wydana – odstąpił od umowy w tej części oświadczeniem z dnia 20 stycznia 2021 roku, co stanowi okoliczność, o jakiej mowa w art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. Jednocześnie powód wniósł o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wejherowie Leszka Ferczykowskiego w sprawie o sygn. akt GKm 34/20. Postanowieniem z dnia 02 czerwca 2021 roku wniosek ten został oddalony, albowiem wskazane postępowanie egzekucyjne toczyło się w oparciu o inny tytuł wykonawczy niż będący przedmiotem niniejszego postępowania, a więc brak było związku między tym postępowaniem egzekucyjnym a dochodzonym roszczeniem.

Nadto wskazać należy, że z informacji uzyskanej przez Sąd wynika, że wskazany przez powoda komornik sądowy Leszek Ferczykowski prowadzi kancelarię komorniczą w obszarze właściwości Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach, a nie w obszarze właściwości Sądu Rejonowego w Wejherowie. Z informacji uzyskanej zaś od tego komornika sądowego wynikało że prowadził on postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygn. akt GKm 34/20 przeciwko dłużnikowi (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. (obecnie z siedzibą w W.), przy czym prowadzone ono było na podstawie innego tytułu wykonawczego niż określony w pozwie i z wniosku innego wierzyciela aniżeli pozwany R. W. oraz że zakończyło się postanowieniem z dnia 19 sierpnia 2020 roku w związku z cofnięciem tego wniosku przez wierzyciela, a także że prowadzi wobec powoda egzekucję w oparciu o tytuł wykonawczy, którego dotyczy niniejsze postępowanie, przy czym pozostaje ono od dnia 29 czerwca 2020 roku zawieszane.

Zgodnie z treścią art. 843 § 1 k.p.c. powództwa przewidziane w niniejszym dziale wytacza się przed sąd rzeczowo właściwy, w którego okręgu prowadzi się egzekucję. Miejsce prowadzenia egzekucji określa się na podstawie przepisów niniejszego kodeksu regulujących właściwość miejscową organu egzekucyjnego także wtedy, gdy do prowadzenia egzekucji został wybrany komornik poza właściwością ogólną. Przyjmuje się, że właściwość oznaczona w tym przepisie jest właściwością wyłączną, którą sąd winien brać pod rozwagę z urzędu (por. uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego z dnia 31 marca 2004 roku, sygn. akt III CZP 110/03 oraz uchwały Sądu Najwyższego z dnia 21 lutego 2003 roku, sygn. akt III CZP 89/02).

Stosownie do treści art. 200 § 1¹ i § 1² k.p.c. swoją właściwość sąd bierze pod rozwagę z urzędu w każdym stanie sprawy, a niewłaściwość dającą się usunąć za pomocą umowy stron sąd bierze pod rozwagę z urzędu tylko do czasu doręczenia pozwu. Pod doręczeniem pozwu sąd bierze tę niewłaściwość pod rozwagę tylko na zarzut pozwanego, zgłoszony i należycie uzasadniony przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy.

Sąd, który stwierdzi swoją niewłaściwość, przekaze sprawę sądowi właściwemu (§ 1⁴).

W związku z powyższym mając na uwadze, że egzekucja w niniejszej sprawie w oparciu o tytuł wykonawczy, którego pozbawienie wykonalności jest przedmiotem żądania powoda, prowadzona jest przez Leszka Ferczykowskiego – komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym Katowice – Wschód w Katowicach, a nie przy Sądzie Rejonowym w Wejherowie, a w rozumieniu art. 843 § 1 k.p.c. sąd, w okręgu którego prowadzi się egzekucję, to sąd, w okręgu którego ma siedzibę komornik prowadzący egzekucję (tak Sąd Apelacyjny w Gdańsku w postanowieniu z dnia 26 stycznia 2015

roku, sygn. akt V ACz 24/15), przyjmując za podstawę prawną art. 200 k.p.c. w zw. art. 843 § 1 k.p.c. i uwzględniając gospodarczy charakter sprawy orzeczono jak w sentencji postanowienia.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

SSR Justyna Supińska

Gdynia, dnia 30 czerwca 2021 roku