

**Sygn. akt VI GC 1259/20**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2022 roku

**Sąd Rejonowy w Gdyni VI Wydział Gospodarczy, w składzie:**

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Justyna Supińska

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Denc

po rozpoznaniu w dniu 22 czerwca 2022 roku w Gdyni

w postępowaniu gospodarczym

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. kwotę 20 000 złotych (dwadzieścia tysięcy złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi za okres od dnia 28 sierpnia 2020 roku do dnia zapłaty;

I. w pozostałym zakresie oddala powództwo;

II. zasądza od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. kwotę 4 617 złotych (cztery tysiące sześćset siedemnaście złotych) wraz z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie liczonymi za okres od dnia uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VI GC 1259/20

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 21 lipca 2020 roku powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwoty 20 000 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi za okres od dnia 27 listopada 2019 roku do dnia zapłaty, a także kosztów procesu – tytułem zapłaty pozostałej części wynagrodzenia objętego fakturą numer (...) należnego poprzednikowi prawnemu powoda – (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. – za prace wykonywane przez ten podmiot w inwestycjach fotowoltaicznych realizowanych w oparciu o umowę z dnia 05 listopada 2018 roku w miejscowościach I., J. i E..

Nakazem zapłaty z dnia 20 sierpnia 2020 roku wydanym w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. akt VI GNc 3396/20 starszy referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Gdyni uwzględnił żądanie pozwu w całości.

W sprzeciwie od powyższego orzeczenia pozwany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. domagał się oddalenia powództwa w uzasadnieniu przyznając, że strony, tj. pozwanego i poprzednika prawnego

powoda łączyła wskazana w pozwie umowa. Pozwany zakwestionował jednakże fakt, jakoby istniało nieuregulowane i wymagalne wynagrodzenie za prace wykonane przez ten podmiot oraz wskazał, że (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. nie wykonał całego zakresu prac objętych umową i pozwany musiał dokończyć te prace własnymi siłami, zaś część wykonanych przez ten podmiot prac została wykonana wadliwie. Pozwany podniósł także, że faktura numer (...) wystawiona została bez jakiegokolwiek podstawy prawnej, nie zostały wykonane bowiem prace uzasadniające żądanie wynagrodzenia w tejże wysokości, a nadto wykonanie jakiegokolwiek zakresu prac powinno być stwierdzone protokołem, którego powód nie przedłożył. Pozwany wskazał także, że nie został zawiadomiony o cesji wierzytelności ani wezwany do zapłaty.

W piśmie procesowym z datą w nagłówku „dnia 10 listopada 2020 roku” (data prezentaty: 2020-11-16, k. 92-96 akt) pozwany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. oświadczył, że wykonane i zafakturowane przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. prace, za które zostało wypłacone wynagrodzenie, zostały wykonane częściowo wadliwie i pozwany nie wyklucza dochodzenia od wykonawcy roszczeń z tytułu rękojmi, natomiast prace, których dotyczy faktura załączona do pozwu w niniejszej sprawie nie zostały w ogóle wykonane.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 05 listopada 2018 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. jako wykonawca zawarł z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. jako zamawiającym ramową umowę podwykonawczą, której przedmiotem było, zgodnie z § 1 ust. 1 tej umowy, określenie warunków realizowania przez wykonawcę na rzecz zamawiającego usług obejmujących montaż dostarczanych przez zamawiającego elementów w realizowanych przez zamawiającego jako wykonawcy inwestycji fotowoltaicznych.

Strony ustaliły, że realizacja przez wykonawcę powyższych usług następować będzie każdorazowo na podstawie złożonego przez zamawiającego zamówienia obejmującego co najmniej: zakres świadczeń wykonawcy w ramach zamówienia, miejsce realizacji zamówienia, termin realizacji zamówienia, wynagrodzenie wykonawcy – zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik numer (...) do umowy. Zamawiający zobowiązywał się przesłać wykonawcy wraz z zamówieniem projekt instalacji, której dotyczy przedmiot zamówienia, jak również wszystkie dokumenty dotyczące jego realizacji. Zamówienia miały być składane pocztą elektroniczną na wskazany w umowie adres poczty elektronicznej (§ 2 umowy).

Zgodnie z § 3 umowy płatność wynagrodzenia miała następować każdorazowo w terminie 7 dni od dnia doręczenia faktury, przelewem na rachunek bankowy wykonawcy wskazany na fakturze. Faktury miały być dostarczane pocztą elektroniczną na adres poczty elektronicznej ((...)) i miały być wystawiane po wykonaniu przez wykonawcę czynności przedstawionych w zamówieniu. Za dzień wykonania przez wykonawcę zamówienia uznawany miał być dzień zawiadomienia o jego wykonaniu zgłoszonego pocztą elektroniczną na powyższy adres poczty elektronicznej.

Umowa została zawarta na czas nieokreślony.

ramowa umowa podwykonawcza – k. 12-13 akt

W dniu 08 kwietnia 2019 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. jako zamawiający złożył (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. jako wykonawcy zamówienie na usługi budowlano-montażowe związane z budową elektrowni fotowoltaicznej w miejscowości J., przy czym zgodnie z zamówieniem prace miały być wykonywane w miejscowościach I., J. i E. w terminie od dnia 08 maja 2019 roku do dnia 07 czerwca 2019 roku zgodnie z zakresem prac określonym w załączniku numer (...). Wynagrodzenie wykonawcy ustalono na kwotę 180 000 złotych netto.

zamówienie – k. 14 akt, załącznik numer(...) – k. 97-101 akt

Strony nie ustaliły wynagrodzenia za poszczególne etapy prac.

zamówienie – k. 14 akt

(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wykonywali z dostarczonych im materiałów montaż instalacji fotowoltaicznej w miejscowościach J., I. i E.. Zapłata wynagrodzenia odbywała się na podstawie faktur i procedur odbioru robót dokonywanych mailowo. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. dokonywał mailowo zgłoszenia wykonania etapu robót uzupełniając je o dokumentację fotograficzną, po czym M. D. (1) w imieniu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. udzielał zgody na wystawienie przez wykonawcę faktury na określoną kwotę. Kwota i data faktury nie odzwierciedlała terminu i zakresu wykonanych prac.

Strony nie sporządzały protokołów odbioru prac.

W czasie wykonywania prac przedstawiciel (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kontrolował postęp prac i na bieżąco zgłaszał (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. konieczność dokonania poprawek w wykonanych pracach, co też następowało.

zeznania świadka D. K. – protokół rozprawy z dnia 20 maja 2021 roku przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy – k. 262-263 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:04:38-00:13:44) oraz protokół rozprawy z dnia 08 czerwca 2022 roku – k. 489-492 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:04:33-00:14:12), zeznania świadka D. S. – protokół rozprawy z dnia 20 maja 2021 roku przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy – k. 262-263 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:15:55-00:32:50) oraz protokół rozprawy z dnia 10 lutego 2022 roku przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy – k. 445 akt, zeznania świadka Y. K. – protokół rozprawy z dnia 14 września 2021 roku przed Sądem Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie – k. 355-358 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:01:24-00:47:33), zeznania świadka V. L. – protokół rozprawy z dnia 10 grudnia 2021 roku – k. 388-390 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:12:33-00:32:30), zeznania świadka D. W. – protokół rozprawy z dnia 15 maja 2021 roku – k. 215-218 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:02:16-00:58:46), zeznania świadka M. D. (1) – protokół rozprawy z dnia 08 czerwca 2022 roku – k. 489-492 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:15:03-00:50:58)

(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wykonali wszystkie prace z udostępnionych im materiałów, co stanowiło 90% zakresu prac wynikających z umowy. Część prac takich jak założenie kapturków do słupków, kabla uziemiającego, uchwytów pod inwertery, słupów pod kamery, kabla sygnalizacyjnego, wtyczek na kable DC pod inwertery oraz uszczelnienia rur, czy oznaczników nie została wykonana z powodu braku materiałów na budowach.

zeznania świadka D. K. – protokół rozprawy z dnia 20 maja 2021 roku przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy – k. 262-263 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:04:38-00:13:44) oraz protokół rozprawy z dnia 08 czerwca 2022 roku – k. 489-492 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:04:33-00:14:12), zeznania świadka D. S. – protokół rozprawy z dnia 20 maja 2021 roku przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy – k. 262-263 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:15:55-00:32:50) oraz protokół rozprawy z dnia 10 lutego 2022 roku przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy – k. 445 akt, zeznania świadka Y. K. – protokół rozprawy z dnia 14 września 2021 roku przed Sądem Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie – k. 355-358 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:01:24-00:47:33), zeznania świadka V. L. – protokół rozprawy z dnia 10 grudnia 2021 roku – k. 388-390 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:12:33-00:32:30), wydruk korespondencji mailowej – k. 81 akt

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wystawił na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. m. in. faktury:

- numer (...) z dnia 08 lipca 2019 roku tytułem „zaliczka do zamówienia z dnia 2019-04-08” na kwotę 60 000 złotych brutto, z terminem płatności do dnia 17 czerwca 2019 roku,
- numer (...) z dnia 25 czerwca 2019 roku tytułem „zaliczka do zamówienia z dnia 2019-04-08 za budowy I., J., E.” na kwotę 40 000 złotych brutto, z terminem płatności do dnia 09 lipca 2019 roku,

- numer (...) z dnia 08 lipca 2019 roku tytułem „ułożenie kabli SN z bębnow, wykonanie tras na budowach farm fotowoltaicznej w miejscowościach E. i I. oraz roboty dodatkowe” na kwotę 4 800 złotych brutto, z terminem płatności do dnia 22 lipca 2019 roku,
- numer (...) z dnia 27 czerwca 2019 roku tytułem „roboty dodatkowe na budowie E.” na kwotę 1 500 złotych brutto, z terminem płatności do dnia 11 lipca 2019 roku,
- numer (...) z dnia 25 lipca 2019 roku tytułem „do zamówienia z dnia 2019-04-08 za budowy I., J., E.” na kwotę 40 000 złotych brutto, z terminem płatności do dnia 08 sierpnia 2019 roku,
- numer (...) z dnia 17 kwietnia 2019 roku tytułem „wg protokołu z dnia 2019-03-31” na kwotę 5 120 złotych brutto, z terminem płatności do dnia 24 kwietnia 2019 roku.

faktury – k. 102-107 akt

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. uregulował faktury wystawione przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. z tytułu przedmiotowej umowy na kwotę 140 000 złotych.

zeznania świadka D. K. – protokół rozprawy z dnia 20 maja 2021 roku przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy – k. 262-263 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:04:38-00:13:44) oraz protokół rozprawy z dnia 08 czerwca 2022 roku – k. 489-492 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:04:33-00:14:12), zeznania świadka D. S. – protokół rozprawy z dnia 20 maja 2021 roku przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy – k. 262-263 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:15:55-00:32:50) oraz protokół rozprawy z dnia 10 lutego 2022 roku przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy – k. 445 akt, zeznania świadka Y. K. – protokół rozprawy z dnia 14 września 2021 roku przed Sądem Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie – k. 355-358 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:01:24-00:47:33)

W dniu 10 września 2019 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wystawił na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. fakturę numer (...) na kwotę 20 000 złotych tytułem „do zamówienia z dnia 2019-04-08 za budowy I., J., E.”, z terminem płatności do dnia 24 września 2019 roku.

Faktura ta obejmowała te prace, które zostały wykonane, a za które dotychczas wykonawca nie otrzymał wynagrodzenia.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. nie wystawił faktury na te prace, których z powodu braków materiałów nie wykonał.

faktura – k. 39 akt, zeznania świadka D. K. – protokół rozprawy z dnia 20 maja 2021 roku przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy – k. 262-263 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:04:38-00:13:44) oraz protokół rozprawy z dnia 08 czerwca 2022 roku – k. 489-492 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:04:33-00:14:12), zeznania świadka D. S. – protokół rozprawy z dnia 20 maja 2021 roku przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy – k. 262-263 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:15:55-00:32:50) oraz protokół rozprawy z dnia 10 lutego 2022 roku przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy – k. 445 akt, zeznania świadka Y. K. – protokół rozprawy z dnia 14 września 2021 roku przed Sądem Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie – k. 355-358 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:01:24-00:47:33)

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. odmówił zapłaty powyższego wynagrodzenia wskazując, że część prac nie została wykonana, a część należy poprawić. Mimo że pracownicy (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. dopytywali się o szczegóły, by prace wykonać i poprawić, nie otrzymali żadnych konkretnych informacji, nie pojawili się więc więcej na placu budowy.

Wobec braku uregulowania należności stwierdzonej fakturą numer (...), pismem z dnia 27 września 2019 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wezwał (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. do zapłaty kwoty 20 000 złotych, w terminie 5 dni od dnia otrzymania pisma.

wezwanie do zapłaty – k. 32 akt, wydruk korespondencji mailowej – k. 40-42, 81 akt, zeznania świadka D. K. – protokół rozprawy z dnia 20 maja 2021 roku przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy – k. 262-263 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:04:38-00:13:44) oraz protokół rozprawy z dnia 08 czerwca 2022 roku – k. 489-492 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:04:33-00:14:12), zeznania świadka D. S. – protokół rozprawy z dnia 20 maja 2021 roku przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy – k. 262-263 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:15:55-00:32:50) oraz protokół rozprawy z dnia 10 lutego 2022 roku przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy – k. 445 akt, zeznania świadka Y. K. – protokół rozprawy z dnia 14 września 2021 roku przed Sądem Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie – k. 355-358 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:01:24-00:47:33)

W dniu 30 września 2019 roku D. W. sporządził raport z wykonanych przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. prac na budowie w I. wskazując, że nie zachowano linii w montażu profili wzdłużnych mimo, że teren jest równy, nie zachowano prawidłowych odstępów między rzędami modułów (dotyczy około 20% stołów), nieprawidłowo rozmieszczono mocowanie modułów i nieprawidłowo je zamontowano w północno – zachodnim rzędzie (około 20% obiektu), nie zamontowano oznaczników na przewodach i nie oznaczono momentu dokręcania śrub mocowania uziomów, nie zamontowano bednarki na obejmę i przewodu wyrównawczego oraz pozostawiono uszkodzone moduły i przewody na placu budowy poza miejscem składowania.

raport – k. 47-50 akt, zeznania świadka D. W. – protokół rozprawy z dnia 15 maja 2021 roku – k. 215-218 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:02:16-00:58:46)

W odpowiedzi na wezwanie do zapłaty (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. pismem z dnia 16 października 2019 roku poinformował (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., że nie akceptuje wystawionej faktury numer (...).

pismo wraz z dowodem odbioru – k. 40-42 akt, rejestr zakupu – k. 123-163 akt

W dniu 23 października 2019 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. przesłał – na żądanie (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. raport z ewidencjami wykonania oraz zdjęciami dotyczącymi budów w I., E. i w J..

Jednocześnie wskazano, że nie wykonano na terenie budowy w J.: kapturków do słupków, brak 10 metrów kabla uziemiającego, uchwytów pod inwertery, słupów pod kamery, kabla sygnalizacyjnego i nie zasypano wszystkich wykopów; na terenie budowy w E.: brak 10 metrów kabla uziemiającego, uchwytów pod inwertery, słupów pod kamery, kabla sygnalizacyjnego i wtyczek na kable DC pod inwertery oraz uszczelnienia rur pod nie (nie ma zrobionych inwerterów, zrobiony tylko jeden); zaś na budowie w I.: brak 10 metrów kabla uziemiającego, słupów pod kamery, kabla sygnalizacyjnego, oznaczników, uchwytów pod inwertery, uszczelnienia rur i nie zasypano wszystkich wykopów.

wydruk korespondencji mailowej – k. 81 akt

(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wielokrotnie próbowali skontaktować się z D. W. w celu uzyskania informacji, jakie poprawki zobowiązani są wykonać, jednakże bezskutecznie. Informacji takiej nie przekazał im również M. D. (1).

wydruk korespondencji mailowej – k. 43, 44, 82 akt, zeznania świadka D. K. – protokół rozprawy z dnia 20 maja 2021 roku przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy – k. 262-263 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:04:38-00:13:44) oraz protokół rozprawy z dnia 08 czerwca 2022 roku – k. 489-492 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:04:33-00:14:12), zeznania świadka D. S. – protokół rozprawy z dnia 20 maja 2021 roku przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy – k. 262-263 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:15:55-00:32:50) oraz protokół rozprawy z dnia 10 lutego 2022 roku przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy – k. 445 akt, zeznania świadka Y. K. – protokół rozprawy z dnia 14 września 2021 roku przed Sądem Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie – k. 355-358 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:01:24-00:47:33)

Pismem z dnia 08 listopada 2019 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wezwał (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością do podpisania protokołów odbioru robót dotyczących prac na budowach I., E. i J., by uzyskać potwierdzenie zakresu wykonanych prac, jednakże bezskutecznie.

pismo – k. 83 akt, wydruk korespondencji mailowej – k. 84-84v akt, protokoły – k. 85-86v akt

Wobec braku zapłaty za fakturę numer (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. dokonał jej korekty i w dniu 19 listopada 2019 roku ponownie wystawił na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. fakturę numer (...) na kwotę 20 000 złotych tytułem „do zamówienia z dnia 2019-04-08 za budowy I., J., E.”, z terminem płatności do dnia 26 listopada 2019 roku.

faktura – k. 11 akt, wydruk korespondencji mailowej – k. 84v akt

W dniu 29 listopada 2019 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. jako cedent zawarł z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. jako cesjonariuszem umowę przelewu wierzytelności m. in. ujętej w fakturze numer (...) z dnia 19 listopada 2019 roku na kwotę 20 000 złotych.

cesja wierzytelności – k. 10 akt

Pismem z dnia 03 grudnia 2019 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. informując o nabyciu wierzytelności wezwał (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. do zapłaty należności ujętej w fakturze numer (...) na kwotę 20 000 złotych.

wezwanie do zapłaty – k. 19 akt

W dniu 08 sierpnia 2019 roku D. W. wystawił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. fakturę numer (...) na kwotę 4 000 złotych brutto tytułem „roboty budowlane. Projekt J.”, z terminem płatności do dnia 15 sierpnia 2019 roku.

W dniu 08 sierpnia 2019 roku D. W. wystawił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. fakturę numer (...) na kwotę 4 000 złotych brutto tytułem „roboty budowlane. Projekt E.”, z terminem płatności do dnia 15 sierpnia 2019 roku.

faktury – k. 117, 122 akt

W dniu 02 września 2019 roku T. Ł. wystawił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. fakturę numer (...) na kwotę 4 300 złotych brutto tytułem „tytułem „usługa koparko – ładowarka”, z terminem płatności do dnia 16 września 2019 roku.

faktura – k. 118 akt

W dniu 05 maja 2020 roku P. D. wystawił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. fakturę numer (...) na kwotę 15 884,04 złotych brutto tytułem montaż instalacji, z terminem płatności do dnia 12 maja 2020 roku i adnotacją „poprawki I., E., J. i U.”.

faktura – k. 119 akt

W dniu 21 grudnia 2019 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. wystawił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. fakturę numer (...) na kwotę 1 819,21 złotych brutto tytułem wynajmu pojazdu dziewięciosobowego na 7 dób i „ponad limit kilometrów”, z terminem płatności do dnia 23 grudnia 2019 roku.

faktura – k. 120 akt

W dniu 26 sierpnia 2019 roku M. D. (2) wystawił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. fakturę numer (...) na kwotę 27 536 złotych brutto tytułem m. in. E. – zrywanie śrub, montaż paneli oraz J. – załadunek, rozładunek, podłączenie inwerterów, z terminem płatności do dnia 02 września 2019 roku.

faktura – k. 121 akt

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powyzszy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie oświadczeń stron, aczkolwiek jedynie w takim zakresie, w jakim nie były one kwestionowane przez stronę przeciwną.

Sąd uwzględnił także wyżej wskazane dowody z dokumentów przedłożonych przez strony, ponieważ ich autentyczność i wiarygodność nie była przez strony kwestionowana, jak również Sąd nie znalazł podstaw do podważenia ich wartości i mocy dowodowej.

Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd oparł się także na zeznaniach świadków: D. K., D. S., V. L., Y. K., D. W. i M. D. (1).

Uznając zeznania świadka D. K. – prezesa zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. za wiarygodne Sąd oparł się na nich w szczególności ustalając, że strony nie sporządzały protokołu z odbioru wykonanych prac oraz że po wykonaniu prac i uzyskaniu informacji od M. D. (1) o kwocie do wpisania na fakturze, faktura taka była wystawiana przez świadka, jak też że sporna faktura nie została przez pozwanego uregulowana. Świadek nie posiadała jednakże żadnej wiedzy na temat zakresu wykonywanych prac.

Odnosząc się do zeznań świadka D. S., to Sąd uznał je za wiarygodne i oparł się na nich w szczególności ustalając, że (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. zobowiązany był do wykonania montażu paneli na 3 budowach za łączną kwotę 180 000 złotych i że strony nie sporządzały protokołu z wykonanych i odebranych prac, a jedynie po ich wykonaniu wykonywane były zdjęcia i wysyłane mailowo do pozwanego. Świadek wskazał również na procedurę wystawiania faktury po wskazaniu kwoty przez M. D. (1), a także, że strony nie praktykowały wyodrębniania i opisywania wykonanych prac na fakturze, co znajduje potwierdzenie w fakturach wystawionych przez poprzednika prawnego powoda, a przedłożonych przez pozwanego. Nadto świadek wskazał, że po wykonaniu całego umówionego przez strony zakresu prac, pozwany zgłaszał konieczność wykonania poprawek w tychże pracach, jednakże mimo próśb o ich wskazanie, nie zostały one skonkretyzowane, co znajduje potwierdzenie w korespondencji mailowej, zaś ostatecznie wykonawca zdecydował się samodzielnie oszacować wartość wykonanych, a nierozliczonych prac wystawiając fakturę na sporną kwotę.

Zeznania świadka Y. K. Sąd uznał za wiarygodne w całości. Świadek, który uczestniczył w pracach na spornych budowach szczegółowo opisał zakres wykonanych przez pracowników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. prac kategorycznie wskazując, że stanowiło to 90% umówionych prac, zaś pozostała część nie została wykonana z powodu braku materiałów, z tym, że wartość wykonanych prac wynosiła 160 000 złotych, zaś pozwany uregulował kwotę 140 000 złotych. Świadek podkreślił, że prace niewykonane, nie zostały objęte sporną fakturą. Nadto świadek wskazał, że po wykonaniu całego umówionego przez strony zakresu prac, pozwany wprawdzie zgłaszał konieczność wykonania poprawek w tychże pracach, jednakże mimo próśb o ich wskazanie, nie zostały one skonkretyzowane, co znajduje potwierdzenie w korespondencji mailowej i w zeznaniach świadka D. S..

Zeznania świadka V. L. – pracownika (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. Sąd uznał za wiarygodne i oparł się na nich ustalając, że podmiot ten wykonywał prace na 3 budowach – w I., J. i E. oraz że mimo że prace zostały wykonane, za część wykonawca nie otrzymał zapłaty. Świadek wskazał także, że pracownicy na budowie na bieżąco usuwali ewentualne wady i że raz w tygodniu w czwartek odbywała się ze strony pozwanego lub inwestora kontrola postępu prac, co znajduje potwierdzenie w zeznaniach świadka D. W..

Oceniając moc dowodową zeznań powyższych świadków związanych z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. Sąd zważył, że okoliczność, iż świadek D. K. jest prezesem zarządu wykonawcy, zaś pozostali

świadkowie – jego pracownikami sama w sobie nie dyskredytuje zeznań tych świadków, tym bardziej, że znajdują one potwierdzenie w przedłożonej korespondencji mailowej i częściowo zeznaniach D. W. i M. D. (1), brak jest zatem w ocenie Sądu jakichkolwiek przesłanek do podważenia ich wiarygodności i mocy dowodowej.

Odnosząc się do zeznań świadka D. W., to Sąd uznał je za wiarygodne w zakresie, w jaki świadek wskazał na praktykę rozliczania prac przez strony oraz potwierdził, że strony nie sporządzały protokołów odbioru prac. Jednocześnie jakkolwiek za wiarygodne Sąd uznał zeznania tego świadka, że poprzednik prawny powoda nie wykonał ogrodzenia i montażu 15% paneli na budowie w E., to Sąd zważył na wskazaną przez świadka przyczynę takiego stanu rzeczy – a mianowicie uzgodnienia stron w tym zakresie, świadek wyraźnie bowiem zeznał, że taka była ustna umowa (wprawdzie świadek zeznał również, że miało to zostać rozliczone na zakończenie współpracy, jednakże w dalszej części zeznań wskazał, że nie ma wiedzy, jakie były uzgodnienia w tym zakresie). Skoro więc powyżej wskazane prace nie były objęte ostatecznie zakresem umowy stron, nie sposób uznać, że niewykonanie tych prac albo koszt ich wykonania przez inny podmiot obciąża (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W..

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka co do wskazywanych nieprawidłowości w wykonanych przez (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. pracach, w tym odwróconej polaryzacji biegunów, czy braku protokołów pomiaru i ich sporządzeniu przez świadka za kwotę 12 000 złotych (za 3 protokoły), sporządzenia takiego protokołu przez świadka, czy dowodu zapłaty nie potwierdza bowiem żaden obiektywny dowód, co więcej – pozwany nigdy nie wzywał (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. ani do przedłożenia takich protokołów ani do dokonania tych wskazanych poprawek. Odnośnie zasypania wykopów na budowie E. i I., to jakkolwiek z treści maila z dnia 15 października 2019 roku wynikało, że (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. w istocie nie zasypał wszystkich wykopów, to Sąd zważył, że zgodnie z zeznaniami świadków koszt tych prac nie został objęty sporną fakturą. Nadto świadek wskazywał na konieczność wymiany uszkodzonego przewodu na budowie w I., niemniej jednak pozwany nie wykazał, że za fakt uszkodzenia tego przewodu odpowiedzialny jest (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.. Jednocześnie świadek wskazał, że na tejże budowie moduły fotowoltaiczne zostały zamontowane nieprawidłowo (mimo prac poprawkowych), co znajduje potwierdzenie w jego raporcie z dnia 30 września 2019 roku, niemniej jednak – wobec zeznań samego świadka, że (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. odmówił prac poprawkowych w tym zakresie nie uznając ich zasadności – nie mogą one stanowić dowodu, że rzeczywiście montaż tych modułów dokonany został niezgodnie z projektem i wiedzą techniczną. Niezależnie zaś od tego w tym miejscu wskazać należy, że wobec braku roszczeń z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania podniesionych w niniejszym procesie, okoliczności ewentualnych ujawnionych w okresie późniejszym wad w wykonanych pracach poprzednika prawnego powoda pozostają bez znaczenia. Odnośnie zaś prac wskazywanych przez świadka, a mających mieścić się w zakresie zobowiązania (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., tj. „pomiaru, zasypanie wykopów i inne drobne prace, np. wyrównanie terenu, czy zbieranie odpadów”, to oprócz powyżej wskazanej argumentacji dodać należy, że z zeznań świadków – pracowników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wynikało, że faktury, w tym sporna faktura, obejmowała jedynie prace wykonane, zaś pozwany nie wykazał, że wartość prac wykonanych przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. była mniejsza niż 160 000 złotych.

Zeznania świadka M. D. (1) (który w spornym okresie pełnił funkcję prezesa zarządu pozwanego) Sąd uznał za wiarygodne w zakresie, w jakim potwierdził on, że strony nie sporządzały protokołów odbioru prac oraz w zakresie, w jaki świadek wskazał na praktykę rozliczania prac przez strony. Jednocześnie Sąd miał na uwadze, że świadek wskazał, że nie zaakceptował spornej faktury, bo kwota nie została z nim uzgodniona i nie miał wiedzy, jakiego zakresu prac dotyczy oraz że poprzednik prawny powoda wykonał prace wskazane w raporcie. Sąd nie dał wiary jego zeznaniom, że za każdy etap prac była uzgodniona kwota wynagrodzenia i faktura pokrywała się z zakresem prac, nie potwierdza tego żaden dowód, w szczególności nie wynika to z zamówienia z dnia 08 kwietnia 2019 roku, w którym wskazano jedynie łączną kwotę wynagrodzenia (180 000 złotych), jak też stoi w sprzeczności m. in. z zeznaniami świadka D. W., z których wynika, że o wysokości kwoty w fakturze decydował świadek M. D. (1) i nie zawsze odpowiadało to zakresowi wykonanych prac. Jakkolwiek też świadek wskazał, że wzywał mailowo do wykonania poprawek, to z treści tej korespondencji wynika, że nie wskazał on poprzednikowi prawnemu powoda zakresu prac poprawkowych



poprzestając na ogólnikowych stwierdzeniach. Za niewiarygodne Sąd uznał też jego zeznania, że brak frontu robót nie wynikał z braku materiałów, a braków wiedzy co do wykonania prac, albowiem sam świadek D. W. zeznał, że ustalił wprawdzie, że materiał został dostarczony na budowę, ale nie udało mi się ustalić, co się z nim stało, zwłaszcza, że był on przemieszczany między budowami.

Sąd nie oparł się na złożonej przez powoda dokumentacji w postaci ewidencji wykonania (k. 78-80 akt), albowiem, mimo zobowiązania obu stron, została ona przedłożona jedynie w nieczytelnej kserokopii uniemożliwiającej ustalenie jakiegokolwiek jej treści.

Postanowieniem z dnia 08 czerwca 2022 roku wydanym na rozprawie Sąd oddalił wniosek pozwanego o zobowiązanie powoda do złożenia dokumentu potwierdzającego zasady, na jakich doszło do cesji wierzytelności – „dla wykazania faktu zainteresowania świadków w rozstrzygnięciu sporu i dla ustalenia charakteru umowy przeniesienia wierzytelności” mając na uwadze, że oczywistym jest, że niektórym świadkom – jako osoby będące członkami zarządu poprzednika prawnego powoda – są zainteresowani w rozstrzygnięciu sprawy, która to okoliczność sama w sobie nie może dyskredytować zeznań takich świadków, zaś charakter umowy cesji nie budzi wątpliwości (na marginesie jedynie wskazać należy, że z umowy tej wyraźnie przy tym wynika, że zbycie wierzytelności nastąpiło odpłatnie), przy czym żadna ze stron nie zgłosiła zastrzeżenia w trybie art. 162 k.p.c. na powyższą decyzję Sądu.

Postanowieniem z dnia 08 czerwca 2022 roku wydanym na rozprawie Sąd na podstawie art. 235<sup>2</sup> § 1 pkt 4 k.p.c. i § 2 k.p.c. pominął dowód z przesłuchania stron, albowiem osoby uprawnione do reprezentowania stron, mimo prawidłowego wezwania, nie stawiły się i nie usprawiedliwiły swojej nieobecności, przy czym żadna ze stron nie zgłosiła zastrzeżenia w trybie art. 162 k.p.c. na powyższą decyzję Sądu.

Sąd nie przeprowadził dowodu z aneksu zawartego przez pozwanego z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, albowiem pozwany w piśmie z datą w nagłówku „dnia 17 listopada 2020 roku” (data prezentaty: 2020-11-25, k. 116 akt) wniosek w tym zakresie cofnął.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

W niniejszej sprawie powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwoty 20 000 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi za okres od dnia 27 listopada 2019 roku do dnia zapłaty, a także kosztów procesu – tytułem zapłaty pozostałej części wynagrodzenia należnego poprzednikowi prawnemu powoda – (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. – za prace wykonywane przez ten podmiot w inwestycjach fotowoltaicznych realizowanych w oparciu o zamówienie z dnia 08 kwietnia 2019 roku w miejscowościach I., J. i E., na podstawie faktury numer (...).

Kierując zarzuty przeciwko żądaniu pozwu pozwany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. zaprzeczył, aby istniało nieuregulowane i wymagalne wynagrodzenie za prace wykonane przez poprzednika prawnego powoda oraz wskazał, że (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. nie wykonał całego zakresu prac objętych umową i pozwany musiał dokończyć te prace własnymi siłami, zaś część wykonanych przez ten podmiot prac została wykonana wadliwie. Pozwany podniósł także, że faktura numer (...) wystawiona została bez jakiegokolwiek podstawy prawnej, nie zostały wykonane bowiem prace uzasadniające żądanie wynagrodzenia w tejże wysokości, a nadto wykonanie jakiegokolwiek zakresu prac powinno być stwierdzone protokołem, którego powód nie przedłożył. Pozwany wskazał także, że nie został zawiadomiony o cesji wierzytelności ani wezwany do zapłaty.

W piśmie procesowym z datą w nagłówku „dnia 10 listopada 2020 roku” (data prezentaty: 2020-11-16, k. 92-96 akt) pozwany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. oświadczył, że wykonane i zafakturowane przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. prace, za które zostało wypłacone wynagrodzenie, zostały wykonane częściowo wadliwie i pozwany nie wyklucza dochodzenia od wykonawcy roszczeń z tytułu rękojmi,

natomiast prace, których dotyczy faktura będąca przedmiotem niniejszego postępowania, tj. faktura numer (...) – nie zostały w ogóle wykonane.

Z uwagi zatem na zakres i charakter okoliczności spornych pomiędzy stronami Sąd nie czynił ustaleń ani rozważań w zakresie wskazywanych przez pozwanego nieprawidłowości w wykonaniu prac przy budowie instalacji fotowoltaicznej w I., E. i J. przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.. Sąd zważył bowiem, że z podnoszoną w tym zakresie argumentacją pozwanego nie wiązał się żaden zarzut relewantny dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy wynikający z roszczeń z tytułu rękopmi, czy nienależytego wykonania zobowiązania.

Wobec powyższego rolą Sądu w przedmiotowej sprawie było rozstrzygnięcie, czy poprzednik prawny powoda wykonał prace, za które powód domaga się wynagrodzenia i czy doszło do odbioru tychże prac przez pozwanego, co rodziłoby po jego stronie obowiązek zapłaty wynagrodzenia.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że poza sporem pozostaje, że strony łączyła umowa o wykonanie usług budowlano – montażowych związanych z budową elektrowni fotowoltaicznej, a więc umowa o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 k.c. Niesporne było również, że poprzednik prawny powoda swoje prace wykonywał w oparciu szczegółowy zakres prac stanowiący załącznik numer (...) do zamówienia (k. 97 akt). Nadto, jak wynikało z treści zamówienia z dnia 08 kwietnia 2019 roku (k. 14 akt) strony przewidziały zryczałtowaną kwotę wynagrodzenia za wykonanie pełnego zakresu prac określonego w owym załączniku numer (...) na kwotę 180 000 złotych brutto i zapłata tej kwoty nie była podzielona w zależności od stopnia zaawansowania prac i wykonanego etapu prac. Jednocześnie jak wynikało z zeznań świadków, w tym pracowników poprzednika prawnego powoda, ale również i D. W. – pozwany po zgłoszeniu mu wykonania jakiejś części prac udzielał zgody wykonawcy na wystawienie faktury na określoną kwotę, przy czym kwota tak, jak i data faktury nie odzwierciedlały w istocie zakresu i terminu wykonanych prac. Kwota ta bowiem była jednostronnie wskazywana przez ówczesnego prezesa zarządu pozwanego – M. D. (1) i w tym zakresie w części w jakiej zeznał on, że odpowiadała ona określonemu w umowie etapowi prac Sąd uznał jego zeznania za niewiarygodne. W tej sytuacji nie sposób zatem powiązać faktury dochodzonej niniejszym pozwem w kwocie 20 000 złotych brutto ze szczegółowym zakresem prac nią objętych (a zarzut pozwanego w tym zakresie, który sam takie zasady fakturowania ustalił, uznać należy za przejaw nielojalności kontraktowej), tym bardziej, że jak wskazali świadkowie strony nie praktykowały w fakturze opisywania wykonywanych prac, wobec czego konieczne stało się ustalenie, jaki zakres prac w stosunku do zakresu umówionego wynikającego z zamówienia z dnia 04 kwietnia 2019 roku został przez poprzednika prawnego wykonany na marginesie jedynie wskazując, że pozwany w swoich zarzutach poprzestał jedynie na ogólnikowym wskazaniu, że (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. nie wykonał całości prac oraz że nie wykonał żadnych prac objętych sporną fakturą. Tymczasem z korespondencji mailowej stron oraz zeznań świadków – pracowników tego podmiotu jednoznacznie wynikało, że ta część prac, którą mieli oni wykonać, została wykonana (Sąd miał przy tym na uwadze, że z zeznań świadka D. W. wynikało, że strony uzgodniły, że z pierwotnego zakresu prac wskazanego w zamówieniu z dnia 08 kwietnia 2019 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. nie będzie montował około 15% paneli i ogrodzenia na budowie w E., k. 216 akt), za wyjątkiem prac szczegółowo wskazanych w mailu poprzednika prawnego powoda z dnia 23 października 2019 roku (k. 81 akt), które stanowiły 10% umówionych prac i ich niewykonanie wynikało z braku materiałów na budowie. W ocenie Sądu jednocześnie pozwany przy tym nie wykazał, że materiały niezbędne do wykonania powyższych prac przez poprzednika prawnego powoda zostały dostarczone na sporne budowy, dla wykazania tejże okoliczności nie są bowiem wystarczające zeznania świadka D. W., który wskazał, że poprzednik prawny powoda sygnalizował braki materiałów, ale „było to nieuzasadnione, bo dotyczyło materiału dostarczonego na budowę, ale nie udało mi się ustalić, co się z tym materiałem stało. Materiały były też przemieszczane pomiędzy budowami”. Sąd miał również na uwadze, że prace niewykonane przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. nie zostały objęte żądanym wynagrodzeniem.

W tej sytuacji w ocenie Sądu poprzednik prawny powoda zdołał wykazać za pomocą zaoferowanych dowodów, których wiarygodności pozwany nie zdołał skutecznie podważyć, że (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wykonał 90% z zakresu umówionych prac (a prace te zostały przez pozwanego odebrane, o czym szerzej w poniższej części uzasadnienia), co aktualizowało po stronie pozwanego obowiązek zapłaty kwoty odpowiadającej zakresowi

wykonanych prac, tj. łącznie kwoty 162 000 złotych, a jednocześnie pozwany nie przejawiał inicjatywy dowodowej w wykazaniu, że wartość prac wykonanych przez ten podmiot jest niższa niż kwota 160 000 złotych. Powód podnosił przy tym, że pozwany uregulował na jego rzecz kwotę 140 000 złotych.

Jednocześnie pozwany na dowód uregulowania wynagrodzenia wykonawcy za wykonane prace w pełnej wysokości przedłożył m. in. faktury numer (...) z dnia 08 lipca 2019 roku tytułem „zaliczka do zamówienia z dnia 2019-04-08” na kwotę 60 000 złotych, numer (...) z dnia 25 czerwca 2019 roku tytułem „zaliczka do zamówienia z dnia 2019-04-08 za budowy I., J., E.” na kwotę 40 000 złotych, numer (...) z dnia 25 lipca 2019 roku tytułem „do zamówienia z dnia 2019-04-08 za budowy I., J., E.” na kwotę 40 000 złotych, a więc w łącznej kwocie 140 000 złotych, które niewątpliwie dotyczyły spornej inwestycji oraz faktury numer (...) z dnia 08 lipca 2019 roku tytułem „ulożenie kabli SN z bębnow, wykonanie tras na budowach farm fotowoltaicznej w miejscowościach E. i I. oraz roboty dodatkowe” na kwotę 4 800 złotych (z której nie wiadomo, jaką część obejmowało wynagrodzenie za roboty dodatkowe, a niewykazanie tej okoliczności obciąża pozwanego), numer (...) z dnia 27 czerwca 2019 roku tytułem „roboty dodatkowe na budowie E.” na kwotę 1 500 złotych (która wprost wskazuje na roboty dodatkowe, a więc nie objęte umową) i numer (...) z dnia 17 kwietnia 2019 roku tytułem „wg protokołu z dnia 2019-03-31” na kwotę 5 120 złotych, z tym że w ocenie Sądu nie sposób uznać, że dotyczyła ona spornej inwestycji skoro umowę w tym przedmiocie zawarto w dniu 08 kwietnia 2019 roku.

Wobec powyższego w ocenie Sądu pozwany, a to jego w tym zakresie po myśli art. 6 k.c. obciążał ciężar dowodu, nie zdołał wykazać, że tytułem prac wykonanych przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wynikających z umowy z dnia 08 kwietnia 2019 roku pozwany uregulował wynagrodzenie ponad kwotę przyznaną przez powoda, tj. kwotę 140 000 złotych.

Nadto zdaniem Sądu mając na uwadze przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe uznać należało, że pozwany odebrał wszystkie prace wykonane przez poprzednika prawnego powoda. Jak wynikało bowiem m. in. z zeznań świadków D. W. i M. D. (1), po wykonaniu określonej części prac, strony nie sporządzały protokołów odbioru, a zatem zarzut pozwanego w tym zakresie – odnośnie braku przedłożenia przez powoda protokołu odbioru prac objętych sporną fakturą – uznać należy za chybiony. Skoro bowiem strony nie praktykowały takiej formy odbioru prac, nie sposób czynić powodowi z braku takiego dokumentu zarzutu ani wyciągać negatywnych konsekwencji prawnych mając na uwadze treść art. 458<sup>10</sup> k.p.c. i art. 458<sup>11</sup> k.p.c., tym bardziej, że w chwili zawierania umowy i odbioru prac przepisy z powyższymi ograniczeniami dowodowymi nie obowiązywały i nie sposób obciążać stron obowiązkiem antycypowania zmiany treści przepisów. Nadto wskazać również należy, że w świetle utrwalonego poglądu judykatury, który podziela Sąd w niniejszym składzie, w przypadku umowy o dzieło (a także umowy o roboty budowlane) decydujące znaczenie dla powstania obowiązku zapłaty wynagrodzenia ma odbiór dzieła, jednak brak sporządzenia pisemnego protokołu takiego odbioru nie stanowi przeszkody do uznania, że odbiór dzieła nastąpił, jeżeli faktycznie miał on miejsce, a zatem w sytuacji, w której czynności faktyczne świadczą o tym, że do tego doszło (tak Sąd Apelacyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 29 maja 2013 r., sygn. akt I ACa 368/13). O odbiorze – w przypadku braku protokołu odbioru, tak jak miało to miejsce w niniejszej sprawie – mogą świadczyć określone czynności faktyczne, jak na przykład zapłata części wynagrodzenia, dysponowanie dziełem, zlecenie poprawek dzieła innemu podmiotowi (tak Sąd Apelacyjny w Gdańsku z dnia 24 stycznia 2013 r., sygn. akt V ACa 1019/12).

W niniejszej sprawie nie było wątpliwości, że pozwany odebrał wszystkie prace wykonane przez powoda, czego potwierdzeniem było dysponowanie instalacją fotowoltaiczną, a także dokonywanie poprawek, a wreszcie zaferowanie prac do odbioru inwestorowi. Jednocześnie Sąd miał na uwadze, że pozwany przedłożył szereg faktur mających wykazywać zakres niewykonanych przez poprzednika prawnego powoda prac, które zostały wykonane przez pozwanego we własnym zakresie lub za pomocą osób trzecich. Również świadek D. W. wskazywał, że oprócz drobnych poprawek (a zatem jako wad o charakterze nieistotnym nie mających znaczenia dla obowiązku odbioru dzieła i zapłaty wynagrodzenia) sporządził on na każdej z budowli protokoły pomiaru, o łącznej wartości 12 000 złotych, z tym że poniesienie takiego kosztu przez pozwanego, jak i fakt sporządzenia tychże pomiarów nie potwierdza żaden obiektywny dowód. Natomiast odnosząc się do faktur znajdujących się na kartach 117-122 akt jako dokumentów

mających stanowić dowód wykonania przez pozwanego zastępczo robót budowlanych zleconych (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., których wykonania spółka ta rzekomo zaniechała, to wskazać należy, że zostały one wystawione tytułem prac opisanych w sposób tak szeroki i niezwykle ogólny, że niemożliwym jest jednoznaczne i kategoryczne uznanie, że dotyczą one prac, które miały być wykonane przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.. I tak, faktury: numer (...) (k. 117 akt) i numer (...) (k. 122 akt) zostały wystawione przez D. W. na kwotę po 4 000 złotych brutto tytułem odpowiednio: „roboty budowlane. Projekt J.” i „roboty budowlane. Projekt E.”, obie w dniu 08 sierpnia 2019 roku, a więc w czasie, kiedy poprzednik prawny powoda wykonywał jeszcze swoje prace na budowach, przy czym pozwany zaniechał wykazania, jakich konkretnie prac wykonanych zastępczo za ten podmiot faktury te miały dotyczyć. Nie sposób zatem uznać, że mogą one służyć wykazaniu, że jakiegokolwiek prace nie zostały przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wykonane. Natomiast faktura numer (...) (k. 118 akt) została wystawiona przez T. Ł. na kwotę 4 300 złotych brutto tytułem „usługa koparko – ładowarka” w dniu 02 września 2019 roku, przy czym nie sposób w jakikolwiek sposób powiązać tej usługi z pracami poprzednika prawnego powoda i miejscem ich wykonywania. Faktura numer (...) (k. 119 akt) została wystawiona w dniu 05 maja 2020 roku tytułem „montaż instalacji” z adnotacją „poprawki I., E., J. i U.”, co w żaden sposób nie dowodzi, czy i jakiego zakresu prac (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. nie wykonał (ani że poprawki dotyczyły prac tego podmiotu). Z kolei faktura numer (...) (k. 120 akt) wystawiona w dniu 21 grudnia 2019 roku za wynajem pojazdu dziewięciosobowego na 7 dób podobnie nie pozwala na ustalenie jakiegokolwiek związku z pracami poprzednika prawnego powoda. Natomiast jakkolwiek faktura numer (...) (k. 121 akt) wystawiona przez M. D. (2) w dwóch punktach odnosi się do spornych inwestycji – w E. (zrywanie śrub, montaż paneli), to Sąd miał na uwadze, że z zeznań świadka D. W. wynikało, że część paneli nie miała być na tej inwestycji montowana przez poprzednika prawnego powoda, zaś w odniesieniu do inwestycji w J. (załadunek, rozładunek, podłączanie inwerterów), pozwany nie wykazał, w jakim zakresie poprzednik prawny powoda będąc jeszcze w tym okresie na inwestycji tych elementów nie zamontował i że były one dostępne do montażu (w świetle treści maila z dnia 23 października 2019 roku).

Jedynie na marginesie wskazać należy, że sporządzony przez świadka D. W. w dniu 30 września 2019 roku, a więc po opuszczeniu placu budowy przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., raport (k. 47-50 akt) dotyczy jedynie budowy w I. i wskazuje przede wszystkim na nieprawidłowości prac wykonawcy, a nie na zakres prac niewykonanych, stąd też wobec braku roszczeń z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania podniesionych w niniejszym procesie pozostaje on w tym zakresie bez znaczenia. Jeżeli bowiem wada ujawni się już po odbiorze, powstają po stronie zamawiającego ewentualne roszczenia wynikające z rękojmi za wady dzieła, czy odszkodowawcze wynikające z przepisów ogólnych, nie wpływające jednakże na obowiązek zapłaty wynagrodzenia. Wskazać przy tym należy, że przedmiotowy raport w zakresie prac niewykonanych wskazywał na brak oznaczników, których niewykonanie potwierdził świadek podnosząc jednakże, że wynikało to z braku ich zapewnienia na budowie i nie było objęte zakresem żądanego wynagrodzenia.

Reasumując, w niniejszej sprawie zdaniem Sądu powód wykazał, że jego poprzednik prawny wykonał niemalże całość zleconych mu prac (za wyjątkiem prac wskazanych w mailu z dnia 23 października 2019 roku), co stanowić miało 90% umówionego zakresu prac i czego pozwany nie zdołał skutecznie zakwestionować poprzestając jedynie na lakonicznych zarzutach niewykonania całego zakresu prac. Powodowi zatem należało się wynagrodzenie odpowiadające zakresowi prac wykonanych, a pozwany nie zdołał wykazać – z przyczyn omówionych w powyższej części uzasadnienia – że uregulował na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwotę większą niż kwotę 140 000 złotych, a wartość prac tego podmiotu była niższa niż 160 000 złotych. Jakkolwiek bowiem w niniejszej sprawie pozwany podnosił, że wynagrodzenie (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością ujęte w fakturze numer (...) zostało już uregulowane, to ograniczył się w tym zakresie do samych twierdzeń.

Nadto wskazać należy, że jak wynika z korespondencji mailowej, wobec braku zapłaty za fakturę numer (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. dokonał jej korekty i w dniu 19 listopada 2019 roku ponownie wystawił na rzecz pozwanego fakturę numer (...) na kwotę 20 000 złotych tytułem „do zamówienia z dnia 2019-04-08 za budowy I., J., E.”, z terminem płatności do dnia 26 listopada 2019 roku, którą zbył na rzecz

powoda i która istotnie obejmowała ten sam zakresie nieopłaconych prac, co faktura numer (...). Jednocześnie jak wynikało z przeprowadzonych w sprawie dowodów faktura numer (...) z całą pewnością nie została przez pozwanego uregulowana, a więc w dalszym ciągu wynagrodzenie za wykonane przez poprzednika prawnego powoda prace nie zostało w całości zapłacone za wykonany w 90% zakres prac, roszczenie w tej części więc istniało, a zatem faktura numer (...) mogła być podstawą do żądania zapłaty za pozostałą nieopłaconą część prac, jak i też stwierdzając wierzytelność istniejącą mogła być przedmiotem przelewu. Skoro zaś i ta część prac, jak już wskazano w powyższej części uzasadnienia, została niewątpliwie odebrana, to nawet gdyby prace te wykonane zostały nieprawidłowo, to sam fakt ich nieprawidłowego wykonania nie uzasadnia odmowy zapłaty wynagrodzenia, zaś pozwany z ewentualnego faktu w tym zakresie nie podniósł żadnych roszczeń. Jeżeli bowiem doszło do nienależytego wykonania zobowiązania przez poprzednika prawnego powoda, pozwanemu służą roszczenia z tytułu rękojmi, czy z art. 471 k.c. Ich realizacja wymagała jednak w ramach niniejszego procesu podniesienia zarzutu potrącenia (art. 498 § 1 k.c. i art. 499 k.c.), a takiej merytorycznej obrony przed roszczeniem powoda pozwany nie podjął.

Wskazać także należy, że zarzuty pozwanego odnośnie braku wezwania do zapłaty, czy braku wykazania zawiadomienia go o przelewie wierzytelności nie mają wpływu na ewentualną ważność umowy cesji ani możliwość dochodzenia roszczenia przez powoda. Brak bowiem zawiadomienia o dokonanym przelewie wierzytelności rodzi jedynie skutki przewidziane w art. 512 k.c. i może mieć znaczenie jedynie w przypadku, gdyby dłużnik spełnił świadczenie do rąk poprzedniego wierzyciela, czego bezspornie – w zakresie żądanym pozwem – pozwany nie uczynił.

Jednocześnie wskazać należy, że wprawdzie powód pismem z dnia 03 grudnia 2019 roku wezwał pozwanego do zapłaty należności ujętej na nieuregulowanej fakturze numer (...) na kwotę 20 000 złotych i zawiadomił o nabyciu tejże wierzytelności, jednakże nie przedstawił żadnego dowodu choćby nadania tegoż pisma, co wobec kwestionowania tej okoliczności przez pozwanego prowadziło do uznania, że odsetki ustawowe za opóźnienie w zapłacie tej należności winne być liczone od dnia następującego po dniu doręczenia pozwanemu odpisu pozwu wraz ze sporną fakturą pełniącą funkcję wezwania do zapłaty, tj. od dnia 28 sierpnia 2020 roku. Powyższe zaś legło u podstaw oddalenia żądania powoda odnośnie zasądzenia odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych od spornej kwoty liczonych za okres od dnia 27 listopada 2020 roku do dnia 27 sierpnia 2020 roku.

Uwzględniając całokształt okoliczności sprawy i powyższych rozważań Sąd w punkcie pierwszym wyroku na podstawie art. 647 k.c. w zw. z art. 642 k.c. w zw. z art. 455 k.c. zw. z art. 4 i art. 7 ustawy z dnia 08 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (poprzednio – o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, tekst jednolity: Dz. U. z 2022 roku, poz. 893) zasądził od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. kwotę 20 000 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi za okres od dnia 28 sierpnia 2020 roku do dnia zapłaty.

Uznając zaś dalej idące żądanie pozwu za niezasadne Sąd orzekł jak w kolejnym punkcie wyroku oddając powództwo w tej części na podstawie powyższych przepisów w zw. z art. 455 k.c. w zw. z art. 6 k.c. stosowanym a contrario.

Odnośnie kosztów procesu, to Sąd zważył, iż przepis art. 98 § 1 k.p.c. statuuje zasadę odpowiedzialności za wynik procesu, w myśl której strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi poniesione przez niego koszty procesu. Przepis art. 100 k.p.c. wskazuje natomiast, że w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Sąd może jednak włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu. Niewątpliwie w niniejszej sprawie wskazać należy, że powód przegrał sprawę jedynie w nieznaczej części żądania, tj. jedynie odnośnie oddalonego w części żądania w zakresie należności odsetkowej. W tej sytuacji w ocenie Sądu całością kosztów procesu należało zatem obciążyć pozwanego, o czym Sąd orzekł w punkcie trzecim wyroku na podstawie art. 100 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 roku, poz. 265 ze zmianami) zasądając od niego na rzecz powoda kwotę 4 617

złotych tytułem zwrotu: opłaty sądowej od pozwu (1 000 złotych), kosztów zastępstwa procesowego (3 600 złotych) i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (17 złotych).

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

SSR Justyna Supińska

Gdynia, dnia 11 października 2022 roku