

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 10 listopada 2022 roku o odrzuceniu zażalenia na postanowienie z dnia 08 sierpnia 2022 roku o sprostowaniu niedokładności

Na wniosek opiekuna prawnego pozwanego W. J. K. zawarty w piśmie z datą w nagłówku „dnia 06 lipca 2022 roku” (data prezentaty: 2022-07-11, k. 180 akt), postanowieniem (znajdującym się na karcie 190 akt) z dnia 08 sierpnia 2022 roku Sąd Rejonowy w Gdyni – zgodnie z powyższym wnioskiem – sprostował: w punkcie pierwszym – postanowienie z dnia 13 czerwca 2022 roku o odrzuceniu wniosku pozwanego o sporządzenie uzasadnienia punktu 1 postanowienia z dnia 20 kwietnia 2022 roku i jego doręczenie wraz z uzasadnieniem (k. 163 akt) w ten sposób, że w sentencji postanowienia po słowach „kwietnia” postanowił wpisać „2022”, w punkcie drugim – postanowienie z dnia 13 czerwca 2022 roku o odrzuceniu wniosku pozwanego o sporządzenie uzasadnienia punktu 2 postanowienia z dnia 20 kwietnia 2022 roku i jego doręczenie wraz z uzasadnieniem (k. 164 akt) w ten sposób, że w sentencji postanowienia po słowach „kwietnia” postanowił wpisać „2022” i w punkcie trzecim – postanowienie z dnia 13 czerwca 2022 roku o odrzuceniu wniosku pozwanego o sporządzenie uzasadnienia punktu 3 postanowienia z dnia 20 kwietnia 2022 roku i jego doręczenie wraz z uzasadnieniem (k. 165 akt) w ten sposób, że w sentencji postanowienia po słowach „kwietnia” postanowił wpisać „2022”.

W zakreślonym ustawą terminie opiekun prawny pozwanego W. J. K. złożył na powyższe postanowienie z dnia 08 sierpnia 2022 roku zażalenie (k. 216 akt).

Zarządzeniem z dnia 11 października 2022 roku (k. 226 akt) zobowiązano przesyłką pocztową opiekuna prawnego pozwanego W. J. K.: do uiszczenia opłaty sądowej od wniesionego zażalenia w kwocie 30 złotych – w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszego zobowiązania, pod rygorem odrzucenia zażalenia na postanowienie z dnia 08 sierpnia 2022 roku o sprostowaniu oczywistej niedokładności, a także do usunięcia braku formalnego zażalenia na postanowienie z dnia 08 sierpnia 2022 roku o sprostowaniu oczywistej niedokładności poprzez przedłożenie odpisu tego zażalenia – w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszego zobowiązania, pod rygorem odrzucenia zażalenia na postanowienie z dnia 08 sierpnia 2022 roku o sprostowaniu oczywistej niedokładności.

Odpis powyższego zobowiązania został doręczony opiekunowi prawnemu pozwanego – J. K. w dniu 02 listopada 2022 roku (środa), co oznacza, że tygodniowy termin do uiszczenia opłaty sądowej (ewentualnie złożenia wniosku o zwolnienie od opłaty sądowej w postaci opłaty sądowej od zażalenia) oraz uzupełnienia braków formalnych zażalenia (złożenia odpisu zażalenia) upływał z dniem 09 listopada 2022 roku (środa, z końcem tego dnia).

W powyższym terminie do akt nie złożono dowodu uiszczenia opłaty sądowej od zażalenia, ani też nie złożono wniosku o zwolnienie od obowiązku jej uiszczenia, nie przedłożono również odpisu zażalenia.

Jednocześnie w piśmie z datą w nagłówku „dnia 04 listopada 2022 roku” złożonym w biurze podawczym tegoż Sądu w dniu 10 listopada 2022 roku opiekun prawny pozwanego – J. K. wniósł o zwolnienie pozwanego od kosztów sądowych w postaci opłaty sądowej od zażalenia w kwocie 30 złotych oraz wniósł o wskazanie „daty sporządzenia skargi na orzeczenie referendarza sądowego z dnia 08 sierpnia 2022 roku, bo bez wskazania daty nie mogę go odnaleźć w moim archiwum”. Powyższe pozostawało jednakże bez jakiegokolwiek wpływu na ocenę wykonania przez pozwanego zobowiązania z dnia 11 października 2022 roku – nie dość, że pismo, w tym wniosek o zwolnienie od opłaty sądowej od zażalenia został złożony po upływie terminu do jej uiszczenia, jak i uzupełnienia braków formalnych zażalenia, to brak było także jakichkolwiek podstaw do odniesienia się do punktu pierwszego wniosku pozwanego, albowiem zobowiązanie z dnia 11 października 2022 roku było precyzyjne – wskazywało wprost na konieczność złożenia odpisu zażalenia na postanowienie z dnia 08 sierpnia 2022 roku o sprostowaniu niedokładności, a więc wskazywało datę zaskarżonego przez pozwanego orzeczenia, jak i jego przedmiot.

Jednocześnie podkreślić należy niezależnie od powyższego, że powyższe pismo zostało złożone z przekroczeniem przepisanej prawem terminu, który jako termin ustawowy nie podlega skróceniu, ani wydłużeniu, zaś jego niedochowanie rodzi wskazane w przepisach prawa konsekwencje, w tym przypadku – odrzucenie zażalenia.

Zgodnie z treścią art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. Sąd odrzuci na posiedzeniu niejawnym zażalenie spóźnione, nieopłacone lub z innych przyczyn niedopuszczalne, jak również zażalenie, którego braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie.

Mając na uwadze, że opiekun prawny pozwanego – J. K. w określonym terminie nie uzupełnił braków formalnych i zażalenia na postanowienie z dnia 08 sierpnia 2022 roku o sprostowaniu niedokładności, na podstawie art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.

Gdynia, dnia 10 listopada 2022 roku