

Sygn. akt VI GC 1398/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Gdyni VI Wydział Gospodarczy, w składzie:

Przewodniczący:	SSR Justyna Supińska
Protokolant:	st. sekr. sąd. Dorota Moszyk

po rozpoznaniu w dniu 07 grudnia 2018 roku w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P.

przeciwko **Grupa (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej z siedzibą w M.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego Grupa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w M. na rzecz na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. kwotę 25 576,16 złotych (dwadzieścia pięć tysięcy pięćset siedemdziesiąt sześć złotych szesnaście groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwot:

- 2 433,10 złotych za okres od dnia 06 października 2016 roku do dnia zapłaty,
- 1 782,96 złotych za okres od dnia 22 października 2016 roku do dnia zapłaty,
- 10 980,05 złotych za okres od dnia 13 listopada 2016 roku do dnia zapłaty,
- 3 996,24 złotych za okres od dnia 15 listopada 2016 roku do dnia zapłaty,
- 948,82 złotych za okres od dnia 24 grudnia 2016 roku do dnia zapłaty,
- 644,06 złotych za okres od dnia 07 stycznia 2017 roku do dnia zapłaty,
- 3 577,55 złotych za okres od dnia 26 stycznia 2017 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego Grupa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w M. na rzecz powoda M. W. kwotę 4 896 złotych (cztery tysiące osiemset dziewięćdziesiąt sześć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VI GC 1398/18

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 10 października 2017 roku, sprecyzowanym oświadczeniem złożonym na rozprawie w dniu 07 grudnia 2018 roku, powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. domagał się zasądzenia od pozwanego

Grupa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w M. kwoty 25 576,16 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwot: 2 433,10 złotych za okres od dnia 06 października 2016 roku do dnia zapłaty, 1 782,96 złotych za okres od dnia 22 października 2016 roku do dnia zapłaty, 10 980,05 złotych za okres od dnia 13 listopada 2016 roku do dnia zapłaty, 3 996,24 złotych za okres od dnia 15 listopada 2016 roku do dnia zapłaty, 948,82 złotych za okres od dnia 24 grudnia 2016 roku do dnia zapłaty, 644,06 złotych za okres od dnia 07 stycznia 2017 roku do dnia zapłaty, 3 577,55 złotych za okres od dnia 26 stycznia 2017 roku do dnia zapłaty – tytułem wynagrodzenia za wykonane na zlecenie pozwanego naprawy pojazdów pozwanego oraz tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności (kwota 1 213,38 złotych), a także kosztów procesu.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 29 marca 2018 roku w sprawie o sygn. akt VI GNC 5670/17 referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Gdyni nakazał pozwanemu, aby zapłacił powodowi kwotę 25 576,16 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwot: 2 433,10 złotych za okres od dnia 06 października 2016 roku do dnia zapłaty, 1 782,96 złotych za okres od dnia 22 października 2016 roku do dnia zapłaty, 10 980,05 złotych za okres od dnia 13 listopada 2016 roku do dnia zapłaty, 3 996,24 złotych za okres od dnia 15 listopada 2016 roku do dnia zapłaty, 948,82 złotych za okres od dnia 24 grudnia 2016 roku do dnia zapłaty, 644,06 złotych za okres od dnia 07 stycznia 2017 roku do dnia zapłaty, 3 577,55 złotych za okres od dnia 26 stycznia 2017 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 2 736,75 złotych tytułem kosztów procesu.

W sprzeciwie od powyższego orzeczenia pozwany Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w M. wniósł o oddalenie powództwa w całości wskazując, że powód nie udowodnił dochodzonego przez siebie roszczenia przedkładając jedynie dokumenty prywatne oraz nie podpisane przez pozwanego faktury.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w M. zlecił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. naprawę pojazdu marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...).

Zakres naprawy i jej przybliżony koszt został akceptowany przez pracownika Grupa (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w M.. Po dokonanej naprawie pojazd został odebrany. Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w M. nie zgłaszała żadnych uwag dotyczących przeprowadzonej naprawy.

Za powyższą naprawę (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. wystawił Grupa (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej z siedzibą w M. fakturę numer (...) na kwotę 2 433,10 złotych.

Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w M. nie uiszczył powyższej należności.

zlecenie – k. 62 akt, karta serwisowa – k. 62v akt, faktura – k. 63 akt, zeznania świadka M. Z. – protokół rozprawy z dnia 07 grudnia 2018 roku – k. 90-92 akt (zapis obrazu i dźwięku 0:03:08-00:28:43)

Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w M. zlecił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. naprawę pojazdu marki V. o numerze rejestracyjnym (...).

Zakres naprawy i jej przybliżony koszt został akceptowany przez pracownika Grupa (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w M.. Po dokonanej naprawie pojazd został odebrany. Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w M. nie zgłaszała żadnych uwag dotyczących przeprowadzonej naprawy.

Za powyższą naprawę (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. wystawił Grupa (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej z siedzibą w M. fakturę numer (...) na kwotę 1 782,96 złotych, z terminem płatności do dnia 21 października 2016 roku.

Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w M. nie uiszczył powyższej należności.

zlecenie – k. 63v akt, karta serwisowa – k. 64 akt, faktura – k. 64v-65 akt, zeznania świadka M. Z. – protokół rozprawy z dnia 07 grudnia 2018 roku – k. 90-92 akt (zapis obrazu i dźwięku 0:03:08-00:28:43)

Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w M. zlecił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. naprawę pojazdu marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...).

Zakres naprawy i jej przybliżony koszt został akceptowany przez pracownika Grupa (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w M.. Po dokonanej naprawie pojazd został odebrany. Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w M. nie zgłaszała żadnych uwag dotyczących przeprowadzonej naprawy.

Za powyższą naprawę (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. wystawił Grupa (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej z siedzibą w M. fakturę numer (...) na kwotę 10 980,05 złotych, z terminem płatności do dnia 11 listopada 2016 roku.

Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w M. nie uiszczył powyższej należności.

zlecenie – k. 65v akt, karta serwisowa – k. 66 akt, raport geometrii pomiaru – k. 67 akt, faktura – k. 67v-68 akt, zeznania świadka M. Z. – protokół rozprawy z dnia 07 grudnia 2018 roku – k. 90-92 akt (zapis obrazu i dźwięku 0:03:08-00:28:43)

Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w M. zlecił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. naprawę pojazdu marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...).

Zakres naprawy i jej przybliżony koszt został akceptowany przez pracownika Grupa (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w M.. Po dokonanej naprawie pojazd został odebrany. Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w M. nie zgłaszała żadnych uwag dotyczących przeprowadzonej naprawy.

Za powyższą naprawę (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. wystawił Grupa (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej z siedzibą w M. fakturę numer (...) na kwotę 3 996,24 złotych, z terminem płatności do dnia 14 listopada 2016 roku.

Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w M. nie uiszczył powyższej należności.

zlecenie – k. 69 akt, karta serwisowa – k. 69v akt, raport geometrii pomiaru – k. 70 akt, faktura – k. 70v-71 akt, zeznania świadka M. Z. – protokół rozprawy z dnia 07 grudnia 2018 roku – k. 90-92 akt (zapis obrazu i dźwięku 0:03:08-00:28:43)

Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w M. zlecił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. naprawę pojazdu marki L. o numerze rejestracyjnym (...).

Zakres naprawy i jej przybliżony koszt został akceptowany przez pracownika Grupa (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w M.. Po dokonanej naprawie pojazd został odebrany. Grupa (...)

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w M. nie zgłaszał żadnych uwag dotyczących przeprowadzonej naprawy.

Za powyższą naprawę (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. wystawił Grupa (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej z siedzibą w M. fakturę numer (...) na kwotę 948,82 złotych, z terminem płatności do dnia 23 grudnia 2016 roku.

Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w M. nie uiscił powyższej należności.

zlecenie – k. 71v akt, karta serwisowa – k. 72 akt, faktura – k. 72v-73 akt, zeznania świadka M. Z. – protokół rozprawy z dnia 07 grudnia 2018 roku – k. 90-92 akt (zapis obrazu i dźwięku 0:03:08-00:28:43)

Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w M. zlecił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. naprawę pojazdu marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...).

Zakres naprawy i jej przybliżony koszt został akceptowany przez pracownika Grupa (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w M.. Po dokonanej naprawie pojazd został odebrany. Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w M. nie zgłaszał żadnych uwag dotyczących przeprowadzonej naprawy.

Za powyższą naprawę (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. wystawił Grupa (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej z siedzibą w M. fakturę numer (...) na kwotę 644,06 złotych, z terminem płatności do dnia 05 stycznia 2017 roku.

Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w M. nie uiscił powyższej należności.

zlecenie – k. 73v akt, karta serwisowa – k. 74 akt, faktura – k. 74v akt, zeznania świadka M. Z. – protokół rozprawy z dnia 07 grudnia 2018 roku – k. 90-92 akt (zapis obrazu i dźwięku 0:03:08-00:28:43)

Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w M. zlecił (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. naprawę pojazdu marki V. o numerze rejestracyjnym (...).

Zakres naprawy i jej przybliżony koszt został akceptowany przez pracownika Grupa (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w M.. Po dokonanej naprawie pojazd został odebrany. Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w M. nie zgłaszał żadnych uwag dotyczących przeprowadzonej naprawy.

Za powyższą naprawę (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. wystawił Grupa (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej z siedzibą w M. fakturę numer (...) na kwotę 3 577,55 złotych, z terminem płatności do dnia 25 stycznia 2017 roku.

Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w M. nie uiscił powyższej należności.

zlecenie – k. 75 akt, karta serwisowa – k. 75v akt, faktura – k. 76 akt, zeznania świadka M. Z. – protokół rozprawy z dnia 07 grudnia 2018 roku – k. 90-92 akt (zapis obrazu i dźwięku 0:03:08-00:28:43)

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. wzywał Grupa (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w M. do uregulowania powyższych należności w łącznej kwocie 24 362,78 złotych, jednakże bezskutecznie.

wezwanie do zapłaty – k. 9, 10-11 akt

W związku z prowadzonym na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku z dnia 19 kwietnia 2018 roku wydanego w sprawie o sygn. akt VI GR 10/18 przyspieszonym postępowaniem układowym dłużnika Grupa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w M., nadzorca sądowy W. M. poinformował (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P., iż jego wierzytelność w kwocie 24 362,78 złotych została ujęta w spisie wierzycieli pod pozycją numer 199.

wydruk korespondencji mailowej – k. 77 akt

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wymienionych dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, których zarówno autentyczność, jak i prawdziwość w zakresie twierdzeń w nich zawartych, nie budziła wątpliwości Sądu, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary.

Sąd oparł się także na zeznaniach świadka M. Z. uznając je za wiarygodne w zakresie, w jakim świadek ten wskazywał, że strony procesu od dawna współpracowały ze sobą i w związku z tym naprawa pojazdów pozwanego odbywała się w najszybszym możliwym terminie, pojazdy te nie musiały czekać w kolejce do naprawy, zaś jej zakres oraz przybliżony koszt był w każdym przypadku akceptowany przez pracownika pozwanego i znajdował odzwierciedlenie na fakturze, która jeżeli opiewała na inną kwotę, to na korzyść pozwanego (bo była niższa niż zawarta w kosztorysie).

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 07 grudnia 2018 roku Sąd pominął dowód z zeznań stron, albowiem osoby uprawnione do ich reprezentowania, nie stawily się na rozprawę bez usprawiedliwienia, mimo prawidłowego wezwania.

Postanowieniem z dnia 21 sierpnia 2018 roku działając na podstawie art. 174 k.p.c. stosowanego a contrario, Sąd oddalił wniosek o zawieszenie postępowania z uwagi na otwarcie wobec pozwanego przyspieszonego postępowania układowego. Z treści art. 257 ustawy z dnia 15 maja 2015 roku Prawo restrukturyzacyjne (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 roku, poz. 1508 ze zmianami) wynika bowiem jednoznacznie, iż otwarcie przyspieszonego postępowania układowego nie wyłącza możliwości wszczęcia przez wierzyciela postępowań sądowych, administracyjnych, sądowo – administracyjnych i przed sądami polubownymi w celu dochodzenia wierzytelności podlegających umieszczeniu w spisie wierzytelności i nie stanowi podstawy wskazanej w treści art. 174 k.p.c. do obligatoryjnego zawieszenia postępowania sądowego.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W niniejszej sprawie powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. domagał się zasądzenia od pozwanego Grupa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w M. kwoty 25 576,16 złotych, tj. kwoty 24 362,78 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwot: 2 433,10 złotych za okres od dnia 06 października 2016 roku do dnia zapłaty, 1 782,96 złotych za okres od dnia 22 października 2016 roku do dnia zapłaty, 10 980,05 złotych za okres od dnia 13 listopada 2016 roku do dnia zapłaty, 3 996,24 złotych za okres od dnia 15 listopada 2016 roku do dnia zapłaty, 948,82 złotych za okres od dnia 24 grudnia 2016 roku do dnia zapłaty, 644,06 złotych za okres od dnia 07 stycznia 2017 roku do dnia zapłaty, 3 577,55 złotych za okres od dnia 26 stycznia 2017 roku do dnia zapłaty – tytułem wynagrodzenia za wykonane na zlecenie pozwanego naprawy pojazdów pozwanego oraz kwoty 1 213,38 złotych – tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.

Kwestionując żądanie pozwu pozwany Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w M. podniósł, że powód nie udowodnił dochodzonego przez siebie roszczenia przedkładając jedynie dokumenty prywatne oraz nie podpisane przez pozwanego faktury.

Stosownie do treści art. 6 k.c. ciężar dowodu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 03 października 1969 roku w sprawie o sygn. akt II PR 313/69 (OSNC 1970, nr 9, poz. 147) na powódzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów przemawiających za zasadnością jego roszczenia. W razie zaś sprostania przez powoda ciężącemu na nim obowiązkwowi, na stronie pozwanej spoczywa wówczas ciężar udowodnienia ekscpepcji i faktów uzasadniających jej zdaniem oddalenie powództwa (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 kwietnia 1982 roku, sygn. akt I CR 79/82, Lex nr 8416).

W okolicznościach niniejszej sprawy to na powódzie (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. ciążył obowiązek udowodnienia istnienia roszczenia stanowiącego podstawę powództwa poprzez wykazanie, że pozwany zlecił mu naprawę przedmiotowych pojazdów, że ich naprawa została wykonana i to w sposób prawidłowy, co aktualizowałoby po stronie pozwanego obowiązek zapłaty.

W ocenie Sądu powód powyższemu obowiązkwowi sprostął i zdołał wykazać za pomocą zaoficerowanych dowodów z dokumentów oraz z zeznań świadka M. Z., że pozwany Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w M. złożył mu zlecenie naprawy wskazanych pojazdów i że usługi te zostały przez powoda wykonane, a pojazdy odebrane przez pozwanego bez zastrzeżeń, zaś cena wskazana na fakturze była uzgodnionym przez strony wynagrodzeniem za przeprowadzone naprawy. W związku zaś z tym, że powód wykonał swoje zobowiązanie zgodnie z treścią umów, należało mu się umówione przez strony wynagrodzenie wynikające z przedstawionych faktur (które zgodnie z obowiązującymi przepisami, wbrew twierdzeniom pozwanego, nie wymagały podpisów stron) w łącznej kwocie 24 362,78 złotych i w tym zakresie żądanie pozwu oparte o treść art. 734 k.c. w zw. z art. 735 k.c. było zasadne.

W powyższych okolicznościach ciężar wykazania faktów uzasadniających zdaniem pozwanego oddalenie powództwa, spoczywał na pozwanym. Pozwany odmawiając uczynienia zadość żądaniu powoda obowiązany jest bowiem udowodnić fakty wskazujące na to, że uprawnienie żądającemu nie przysługuje (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 20 grudnia 2006 roku w sprawie o sygn. akt IV CSK 299/06), czego w żadnej mierze nie uczynił podnosząc jedynie lakoniczne zarzuty o nieudowodnienia dochodzonego roszczenia i jego niezasadności.

Odnosząc się natomiast do żądania w zakresie kwoty 1 213,38 złotych tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, to żądanie to było także w pełni zasadne.

Rekompensata za koszty odzyskiwania należności w wysokości równowartości 40 euro przewidziana w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 roku, poz. 684) przysługuje wierzycielowi bez konieczności wykazania, że koszty te zostały poniesione i bez konieczności wzywania dłużnika do jej zapłaty. Roszczenie o taką rekompensatę powstaje po upływie terminów zapłaty określonych w umowie lub ustalonych zgodnie z art. 7 ust. 3 i art. 8 ust. 4 tej ustawy (tak Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 11 grudnia 2015 roku, sygn. akt III CZP 94/15), tj. wtedy gdy wierzyciel nabywa prawo do odsetek, czyli gdy spełnił swoje świadczenie oraz nie otrzymał zapłaty w terminie określonym w umowie. Bezsparnie zaś należności z przedmiotowych umów pozwany w terminie zapłaty nie uiścił.

Zgodnie art. 10 ust. 1 przedmiotowej ustawy wierzycielowi, rekompensata za koszty odzyskiwania należności stanowi równowartość kwoty 40 euro przeliczonych na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne. Powyższa opłata może być żądana od każdego niezapłaconego w terminie rachunku lub faktury, niezależnie od wysokości wynikającego z nich roszczenia.

W niniejszej sprawie należności wynikające z faktur: numer (...) stały się wymagalne w październiku 2016 roku, a zatem powodowi przysługuje rekompensata z tytułu kosztów odzyskiwania należności stanowiąca kwotę 344,96 złotych (2 x 40 euro x 4,3120 złotych); z faktur numer (...) stały się wymagalne w listopadzie 2016 roku, a zatem powodowi przysługuje rekompensata z tytułu kosztów odzyskiwania należności stanowiąca kwotę 346,14 złotych (2 x 40 euro x 4,3267 złotych); należność wynikająca z faktury numer (...) stała się wymagalna w grudniu 2016 roku,

a zatem powodowi przysługuje rekompensata z tytułu kosztów odzyskiwania należności stanowiąca kwotę 177,54 złotych (1 x 40 euro x 4,4384 złotych); zaś z faktur numer (...) stały się wymagalne w styczniu 2017 roku, a zatem powodowi przysługuje rekompensata z tytułu kosztów odzyskiwania należności stanowiąca kwotę 353,92 złotych (2 x 40 euro x 4,4240 złotych).

Mając powyższe na uwadze, Sąd w punkcie I wyroku przyjmując za podstawę prawną art. 735 k.c. w zw. z art. 734 k.c. w zw. z art. 7 ust. 1 oraz art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 roku, poz. 684) zasądził od pozwanego Grupa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w M. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. kwotę 25 576,16 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od kwot: 2 433,10 złotych za okres od dnia 06 października 2016 roku do dnia zapłaty, 1 782,96 złotych za okres od dnia 22 października 2016 roku do dnia zapłaty, 10 980,05 złotych za okres od dnia 13 listopada 2016 roku do dnia zapłaty, 3 996,24 złotych za okres od dnia 15 listopada 2016 roku do dnia zapłaty, 948,82 złotych za okres od dnia 24 grudnia 2016 roku do dnia zapłaty, 644,06 złotych za okres od dnia 07 stycznia 2017 roku do dnia zapłaty, 3 577,55 złotych za okres od dnia 26 stycznia 2017 roku do dnia zapłaty.

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie drugim wyroku na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 k.p.c., tj. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. W oparciu o te przepisy Sąd zasądził od przegrywającego sprawę pozwanego na rzecz powoda koszty procesu w kwocie 4 896 złotych, na co składają się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 1 279 złotych, koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3 600 złotych ustalone w oparciu o przepis § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 roku, poz. 265) oraz kwota 17 złotych tytułem zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)

SSR Justyna Supińska

Gdynia, dnia 22 grudnia 2018 roku