

Sygn. akt VI GC 2265/16

G., dnia 17 stycznia 2018 roku

POSTANOWIENIE

Sąd Rejonowy w Gdyni VI Wydział Gospodarczy, w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Justyna Supińska

Protokolant: sekr. sąd. Dorota Moszyk

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2018 roku w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa **J. R.**

przeciwko **J. K.**

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

postanawia:

zawiesić postępowanie w sprawie do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy o sygn. akt VI GC 1925/16 rozpoznawanej przed Sądem Rejonowym w Gdyni.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 27 września 2016 roku skierowanym przeciwko J. K. powód J. R. domagał się pozbawienia w całości wykonalności tytułu wykonawczego – prawomocnego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 06 grudnia 2004 roku wydanego przez Sąd Rejonowy w Gdyni w sprawie o sygn. akt VI GNc 7546/04 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 04 lipca 2016 roku wydanym w sprawie o sygn. akt VI GCo 299/16 podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia oraz zarzut spełnienia świadczenia po powstaniu tytułu egzekucyjnego poprzez zapłatę do rąk pierwotnego wierzyciela w dniu 03 czerwca 2016 roku kwoty 14 000 złotych i uzyskanie jego oświadczenia o całkowitym wygaśnięciu zobowiązania powoda.

Jak wynikało z dotychczas przeprowadzonego postępowania dowodowego, w tutejszym Sądzie prowadzona jest pod sygn. akt VI GC 1925/16 także inna sprawa przeciwko J. K., w której powód J. R. domaga się również pozbawienia w całości wykonalności tytułu wykonawczego – prawomocnego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 17 marca 2004 roku wydanego przez Sąd Rejonowy w Gdyni w sprawie o sygn. akt VI GNc 891/04 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 09 czerwca 2016 roku wydanym w sprawie o sygn. akt VI GCo 300/16 podnosząc tożsame zarzuty, w tym zarzut spełnienia świadczenia po powstaniu tytułu egzekucyjnego poprzez zapłatę do rąk pierwotnego wierzyciela w dniu 03 czerwca 2016 roku kwoty 14 000 złotych i uzyskanie jego oświadczenia o całkowitym wygaśnięciu zobowiązania powoda.

Jednocześnie Sąd miał na uwadze, że pozwany J. K. potwierdził zapłatę przez powoda w dniu 03 czerwca 2016 roku przedmiotowej kwoty.

Stosownie do treści art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania.

Mając na względzie zarzuty podniesione przez powoda J. R. w niniejszej sprawie oraz w sprawie o sygn. akt VI GC 1925/16, zwłaszcza co do spełnienia świadczenia z obu tytułów wykonawczych poprzez zapłatę jednej kwoty 14

000 złotych, w ocenie Sądu, zachodzi potrzeba zawieszenia niniejszego postępowania – do czasu prawomocnego zakończenia sprawy o sygn. akt VI GC 1925/16.

W przypadku bowiem uznania za niezasadny zarzutu przedawnienia oraz zarzutu wygaśnięcia w całości zobowiązań powoda wskutek częściowego spełnienia świadczenia, konieczne stanie się rozstrzygnięcie, w jakim zakresie jedna wpłata powoda w kwocie 14 000 złotych zaspokoła roszczenia pozwanego z tych obu tytułów wykonawczych, mając na uwadze treść art. 451 k.c. i przyjmując, że wierzytelności wynikające z nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym będącego przedmiotem rozstrzygnięcia sprawy o sygn. akt VI GC 1925/16 są wierzytelnościami – jako powstałe wcześniej – najdalej wymagalnymi i podlegającymi zaspokojeniu w pierwszej kolejności.

Tylko bowiem prawomocne rozstrzygnięcie sprawy o sygn. akt VI GC 1925/16 pozwoli na ocenę, w jakim zakresie kwota 14 000 złotych wpłacona przez powoda została „skompensowana” przez wierzytelność wynikającą z tytułu wykonawczego w tej sprawie, co, w przypadku uznania za niezasadny zarzutu przedawnienia oraz zarzutu wygaśnięcia w całości zobowiązań powoda wskutek częściowego spełnienia świadczenia, pozwoli Sądowi na rozstrzygnięcie sprawy niniejszej, tj. ustalenie, w jakim zakresie wpłata ta spowodowała wygaśnięcie również zobowiązania z tytułu wykonawczego w tej sprawie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. zawiesił postępowanie do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie o sygn. akt VI GC 1925/16.