

Sygn. akt VI GC 2176/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 grudnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Gdyni VI Wydział Gospodarczy, w składzie:

Przewodniczący:	SSR Justyna Supińska
Protokolant:	sekr. sąd. Dorota Moszyk

po rozpoznaniu w dniu 08 grudnia 2017 roku w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa **D. M.**

przeciwko (...) **Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powódki D. M. kwotę 1 070,40 złotych (jeden tysiąc siedemdziesiąt złotych czterdzieści groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi za okres od dnia 06 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty;

II. w pozostałym zakresie oddala powództwo;

III. zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powódki D. M. kwotę 1 241,19 złotych (jeden tysiąc dwieście czterdzieści jeden złotych dziewiętnaście groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VI GC 2176/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 16 września 2016 roku powódka D. M. domagała się zasądzenia od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwoty 1 070,48 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi za okres od dnia 06 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty, a także kosztów procesu.

W uzasadnieniu powódka wskazała, że w wyniku kolizji drogowej uszkodzeniu uległ pojazd mechaniczny marki M. (...) o numerze rejestracyjnym (...) należący do (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w J.. Poszkodowany zlecił naprawę uszkodzonego pojazdu, a na czas naprawy wynajął pojazd zastępczy. Za usługę najmu tego pojazdu została wystawiona poszkodowanemu faktura VAT o numerze (...) na kwotę 3 375,36 złotych netto, a poszkodowany miał prawo do odliczenia jedynie 50% podatku VAT.

Pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wypłacił odszkodowanie z tytułu najmu pojazdu zastępczego w kwocie 2 051,60 złotych niezasadnie obniżając zastosowaną przez powódkę stawkę najmu w kwocie 189,20 złotych netto za dobę do kwoty 115 złotych netto za dobę, z tym, że w niniejszym procesie powódka domaga się zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego ustalonych według stawki w kwocie 175 złotych netto za dobę.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 03 października 2016 roku wydanym w sprawie o sygn. akt VI GNc 4268/16 referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Gdyni uwzględnił żądanie pozwu w całości.

Pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. w sprzeciwie od powyższego orzeczenia wniósł o oddalenie powództwa wskazując, iż w jego ocenie wypłacił on już należne odszkodowanie pokrywające zasadne koszty najmu pojazdu zastępczego, kwestionując jednocześnie wysokość stawki zastosowanej przez powódkę za najem przedmiotowego pojazdu zastępczego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W wyniku kolizji drogowej uszkodzony został pojazd marki M. (...) o numerze rejestracyjnym (...) należący do (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w J.. Odpowiedzialność za tę szkodę ponosił kierujący pojazdem ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych w (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W..

niesporne

W dniu 23 listopada 2015 roku poszkodowany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w J. reprezentowany przez S. M. wynajął od D. M. pojazd zastępczy marki B. o numerze rejestracyjnym (...). Strony ustaliły cenę za najem tego pojazdu na kwotę 220 złotych netto za każdy dzień najmu.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w J. jest uprawniony do odliczenia 50% podatku VAT.

umowa najmu samochodu – k. 9 akt, zeznania świadka S. M. – protokół skrócony rozprawy z dnia 17 maja 2017 roku – k. 55-56 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:01:05-00:07:20), oświadczenie – k. 18 akt

W dniu 22 grudnia 2015 roku poszkodowany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w J. reprezentowany przez S. M. zawarł z D. M. umowę cesji wierzytelności w celu pokrycia kosztów wynajmu pojazdu zastępczego.

umowa cesji wierzytelności – k. 10 akt, zeznania świadka S. M. – protokół skrócony rozprawy z dnia 17 maja 2017 roku – k. 55-56 akt (zapis obrazu i dźwięku 00:01:05-00:07:20)

W dniu 22 grudnia 2015 roku z tytułu najmu pojazdu zastępczego przez okres 16 dni D. M. wystawiła poszkodowanemu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej z siedzibą w J. fakturę VAT o numerze (...) na kwotę 3 027,20 złotych netto.

faktura VAT numer (...) – k. 11 akt

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wypłacił tytułem odszkodowania za najem pojazdu zastępczego kwotę 1 840 złotych za okres 16 dni najmu pojazdu zastępczego przy stawce 115 złotych netto za dobę oraz kwotę 211,60 złotych tytułem 50% uznanych kosztów najmu pojazdu zastępczego, tj. łącznie kwotę 2 051,60 złotych.

decyzja – k. 8, 9 akt szkody

Uszkodzony pojazd marki M. (...) o numerze rejestracyjnym (...) zaliczany jest do klasy pojazdów wyższej średniej (segment E).

Wynajęty pojazd marki B. o numerze rejestracyjnym (...) zaliczany jest do klasy pojazdów średniej premium (segment D premium).

Warsztaty naprawcze i wypożyczalnie samochodów z okolic J. nie dysponują pojazdami powyższych klas.

Wypożyczalnie samochodów z okolic T. w okresie likwidacji szkody stosowały za najem pojazdów zastępczych klasy D premium stawki od 159 złotych netto do 246 złotych netto.

Wypożyczalnie samochodów z okolic T. w okresie likwidacji szkody stosowały za najem pojazdów zastępczych klasy E stawki od 239 złotych netto do 251 złotych netto.

opinia biegłego sądowego W. Z. – k. 73-78 akt

Sąd zważył co następuje:

Stan faktyczny w niniejszej sprawie, który w dużej mierze pozostawał bezsporny pomiędzy stronami, Sąd ustalił na podstawie oświadczeń stron, w zakresie w jakim nie były one kwestionowane przed stroną przeciwną.

Odnosnie cenników załączonych przez powódkę, to Sąd odmówił dania im wiary. Dokumenty te pochodzą od wybranych przez powódkę podmiotów oferujących najem pojazdów zastępczych, co uzasadnia przyjęcie, iż powódka przedstawiła jedynie cenniki stanowiące poparcie jej twierdzeń. Nie mogą one zatem stanowić obiektywnego dowodu na okoliczność stosowania także przez inne niż powódka podmioty określonej stawki w wysokości 175 netto za dobę najmu pojazdu.

Sąd uwzględnił pozostałe zgromadzone w sprawie dokumenty, w tym znajdujące się w aktach szkody, albowiem ich autentyczność i wiarygodność nie była przez strony kwestionowana, jak również Sąd nie znalazł podstaw do podważenia ich wiarygodności i mocy dowodowej.

Uznając je za wiarygodne, Sąd oparł się również na zeznaniach świadka S. M. w szczególności w zakresie, w jakim świadek ten potwierdził, że umowa najmu została przez niego zawarta w imieniu poszkodowanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w J., a także że dokonywał on na rynku rozeznania odnośnie cen najmu pojazdów zastępczych.

Istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia kwestii spornych w niniejszej sprawie miała opinia biegłego sądowego w zakresie mechaniki samochodowej W. Z.. W ocenie Sądu opinia biegłego sądowego została sporządzona wedle tezy dowodowej wysnutej przez Sąd, poza tym jest logiczna, zgodna z zasadami doświadczenia życiowego i wskazaniem wiedzy. Komunikatywność jej sformułowań pozwala na zrozumienie wyrażonych w niej ocen i poglądów, a także sposobu dochodzenia do wniosków końcowych. Nie zawiera ona również wewnętrznych sprzeczności i wykluczających się wzajemnie wniosków. Nie była także kwestionowana przez żadną ze stron, toteż Sąd oparł się na niej dokonując rozstrzygnięcia niniejszej sprawy i ustalając, że stawka za dobę najmu pojazdu zastępczego, której domaga się powódka, tj. w kwocie 175 złotych netto jest stawką rynkową.

W ocenie Sądu powództwo było zasadne niemalże w całości.

W niniejszej sprawie powódka D. M. domagała się zasądzenia od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwoty 1 070,48 złotych tytułem zapłaty pozostałej kwoty odszkodowania z tytułu zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego. Pozwany wnosząc o oddalenie powództwa, kwestionował żądanie pozwu co do wysokości w zakresie stawek najmu. Okres najmu pojazdu (16 dni) nie był kwestionowany, podobnie jak legitymacja procesowa powódki, czy zasadność wynajęcia pojazdu zastępczego.

Zgodnie z treścią art. 822 § 1 i 4 k.c. przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, względem których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo osoba, na której rzecz została zawarta umowa ubezpieczenia. Uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od ubezpieczyciela.

Przedmiotem ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej jest odpowiedzialność ubezpieczającego za szkody wyrządzone osobom trzecim. Jest to więc ubezpieczenie jego odpowiedzialności za wyrządzenie szkody opartej

na zasadzie winy lub na zasadzie ryzyka. Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej sięga tak daleko, jak odpowiedzialność cywilna ubezpieczającego, a wysokość świadczeń ubezpieczyciela z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej jest determinowana wysokością zobowiązań odszkodowawczych ubezpieczającego. W związku z tym odpowiedzialność odszkodowawcza ubezpieczyciela jest taka, do jakiej zobowiązany byłby sprawca szkody, gdyby to od niego powód domagał się naprawienia szkody.

Zgodnie zaś z dyspozycją art. 361 § 1 k.c. zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z których szkoda wynikła. W myśl § 2 niniejszego przepisu, naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł, oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby szkody nie wyrządono.

Przepis art. 361 § 2 kodeksu cywilnego statuuje zatem zasadę pełnego odszkodowania. Podstawową funkcją odszkodowania jest bowiem kompensacja, co oznacza, że odszkodowanie powinno przywrócić w majątku poszkodowanego stan rzeczy naruszony zdarzeniem wyrządzającym szkodę, nie może ono jednak przewyższać wysokości faktycznie poniesionej szkody. Jednocześnie naprawieniu podlega jedynie taka szkoda, która pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym ze zdarzeniem wyrządzającym szkodę. Oceny, czy poniesienie określonych kosztów mieści się w ramach szkody i normalnego związku przyczynowego, należy dokonywać na podstawie indywidualnej sytuacji poszkodowanego i konkretnych okoliczności sprawy. Wskazać przy tym należy, że korzystanie z rzeczy nie stanowi samoistnej wartości majątkowej i w każdym przypadku należy badać, czy pozbawienia możliwości korzystania z rzeczy wywołało uszczerbek majątkowy poszkodowanych.

W ocenie Sądu nie ulega wątpliwości, iż w majątku poszkodowanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w J. powstała szkoda majątkowa, której część stanowią koszty zasadnego wynajmu pojazdu zastępczego na czas dokonywanej naprawy pojazdu uszkodzonego w wyniku kolizji. Nie podlega bowiem wątpliwości, iż w sytuacji gdyby do kolizji de facto nie doszło, nie powstałyby dodatkowe koszty związane z najmem pojazdu zastępczego.

Rozstrzygając kwestię zasadnego okresu najmu pojazdu zastępczego Sąd miał na uwadze, że zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie poglądem koszty najmu przez poszkodowanego tzw. samochodu zastępczego obejmować mogą tylko okres konieczny i niezbędny do naprawy pojazdu (tak Sąd Najwyższy z dnia 05 listopada 2004 roku, sygn. akt II CK 494/03, Biuletyn Sądu Najwyższego 2005/3/11), który w niniejszej sprawie nie był kwestionowany i wynosił 16 dni.

Odnośnie wysokości stawki najmu pojazdu zastępczego, to wskazać należy, że powódka domagała się refundacji przedmiotowych kosztów według stawki w wysokości 175 złotych netto za dobę.

Z opinii biegłego sądowego W. Z. wynikało, że uszkodzony pojazd marki M. (...) o numerze rejestracyjnym (...) zaliczany jest do klasy pojazdów wyższej średniej (segment E), zaś wynajęty pojazd marki B. o numerze rejestracyjnym (...) zaliczany jest do klasy pojazdów średniej premium (segment D premium). Jednocześnie biegły sądowy ustalił, że warsztaty naprawcze i wypożyczalnie samochodów z okolic J. nie dysponują pojazdami powyższych klas. Natomiast wypożyczalnie samochodów z okolic T. w okresie likwidacji szkody stosowały za najem pojazdów zastępczych klasy D premium stawki od 159 złotych netto do 246 złotych netto, zaś za najem pojazdów zastępczych klasy E stawki od 239 złotych netto do 251 złotych netto. Powyższe zaś pozwala na przyjęcie, że stawka, według której powódka domaga się zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego w niniejszej sprawie, tj. w kwocie 175 złotych netto, jest stawką rynkową.

Niekwestionowana była także okoliczność, że poszkodowany jest uprawniony do odliczenia 50% podatku VAT.

Mając powyższe na uwadze należało uznać, iż pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. zobowiązany był do zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego stanowiących iloczyn uzasadnionego okresu najmu (16 dni) oraz stawki w kwocie 175 złotych netto, a zatem kwotę 2 800 złotych netto, tj. 3 122 złotych (wraz z podatkiem VAT w wysokości 50%, tj. kwotą 322 złotych). Pozwany z tytułu najmu pojazdu zastępczego wypłacił powodowi kwotę 2 051,60 złotych (1 840 złotych oraz 211,60 złotych), zatem do zapłaty pozostała jeszcze kwota 1 070,40 złotych, a zatem żądanie pozwu w tym zakresie było zasadne, podlegało zaś oddaleniu co do kwoty 8 groszy.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 822 k.c. w zw. z art. 361 k.c. w zw. z art. 481 § 1 k.c. w punkcie I wyroku zasądził od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powódki D. M. kwotę 1 070,40 złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi za okres od dnia 06 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty (termin naliczania odsetek nie był kwestionowany przez pozwanego). Uznając zaś dalej idące żądanie – co do kwoty 8 groszy – za niezasadne, Sąd oddalił je na podstawie powyżej powołanych przepisów w związku z art. 6 k.c. stosowanych a contrario.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w punkcie III wyroku na podstawie art. 100 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. i uznając, że powódka uległa jedynie nieznacznej części żądania (co do kwoty 8 groszy) zasądził od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powódki D. M. kwotę 1 241,19 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, na którą składają się kwoty: 54 złotych tytułem zwrotu opłaty sądowej od pozwu, 360 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (na podstawie § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 roku, poz. 1800 ze zmianami), 17 złotych tytułem zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz 810,19 złotych tytułem zwrotu wykorzystanej zaliczki uiszczonej na poczet wynagrodzenia biegłego sądowego.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

SSR Justyna Supińska

Gdynia, dnia 19 grudnia 2017 roku