

Sygn. akt VI GC 2887/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lipca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Gdyni VI Wydział Gospodarczy, w składzie:

Przewodniczący:	SSR Justyna Supińska
Protokolant:	sekr. sąd. Dorota Moszyk

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2017 roku w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w W.**

przeciwko **P. K.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego P. K. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w W. kwotę 124,94 złotych (sto dwadzieścia cztery złote dziewięćdziesiąt cztery grosze) wraz z odsetkami:

- ustawowymi liczonymi za okres od dnia 20 lipca 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku,
- ustawowymi za opóźnienie liczonymi za okres od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty;

II. w pozostałym zakresie oddala powództwo;

III. zasądza od pozwanego P. K. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w W. kwotę 23,41 złotych (dwadzieścia trzy złote czterdzieści jeden groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VI GC 2887/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20 lipca 2015 roku złożonym elektronicznym postępowaniu upominawczym powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w W. domagał się zasądzenia od pozwanego P. K. kwoty 1 203,73 złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi za okres od dnia 20 lipca 2015 roku do dnia zapłaty, a także kosztów procesu, tytułem zapłaty za usługi marketingowe świadczone przez powoda na rzecz pozwanego na podstawie umowy zawartej przez strony w dniu 30 kwietnia 2014 roku.

Nakazem zapłaty wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 04 września 2015 roku w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1377400/15 referendarz sądowy Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie uwzględnił żądanie pozwu w całości.

W sprzeciwie od powyższego orzeczenia pozwany P. K. wniósł o oddalenie powództwa i podniósł, że powód nie realizował zamawianych przez pozwanego usług, co było powodem licznych reklamacji zgłaszanych przez pozwanego. Pozwany wskazał także, że powód zafakturował niezamawiane przez niego usługi oraz zarzucił, iż od dnia złożenia wypowiedzenia oraz reklamacji nie otrzymał od powoda żadnej odpowiedzi ani rozliczenia zaległych zamówień.

W piśmie procesowym z datą w nagłówku „dnia 11 kwietnia 2015 roku” (k. 97 akt) pozwany P. K. zarzucił powodowi niezrealizowanie zaległych zamówień, w związku z czym pozwany zakwestionował roszczenie powoda za grudzień 2014 roku i przedpłatowe za styczeń 2015 roku, a ponadto wskazał, że faktura VAT numer (...) dotyczy okresu po złożeniu wypowiedzenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 30 kwietnia 2014 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w W. zawarł z P. K. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...) umowę o współpracy w ramach programu P. w charakterze Partnera (...).

P. K. przystąpił do tego programu w ramach pakietu (...) obejmującego świadczenie przez powoda usług marketingowych określonych w załączniku numer 2 (Cennik i Pakiety), z tytułu którego zobowiązany był uiszczać przypisany wybranemu pakietowi abonament, który za pierwsze dwa pełne miesiące wynosił 1 złotych, a następnie – 299 złotych.

W ramach abonamentu (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w W. zobowiązał się do dostarczenia P. K. narzędzi i technologii do prowadzenia programu lojalnościowego w postaci: możliwości nagradzania klientów punktami P. i przyjmowania płatności tymi punktami, dostarczenia materiałów marketingowych komunikujących uczestnictwo w programie, geolokalizowanej wizytówki punktu sprzedaży na (...).pl, dostępu do panelu administracyjnego, (...) informacji w zakresie Programu (...), usług graficznych przy realizacji usług marketingowych w programie, a także zagwarantował doradztwo, wsparcie i opiekę P. dla partnera w prowadzeniu programu lojalnościowego.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w W. zobowiązał się także do dostarczenia P. K. kart P. do budowania własnej bazy klientów oraz kupon (voucher) na zakupy u partnera, do kupienia przez klientów w sklepie nagród P.. Zamówiony przez P. K. pakiet obejmował także kupon promocyjny na zakupy u partnera dla klientów mieszkających w okolicy punktu sprzedaży (ekupon na www.(...).pl oraz aplikacja mobilna) – cztery promocje na rok oraz kupon promocyjny na zakupy u partnera dla klientów z całego miasta (kupon na www.(...).pl oraz aplikacja mobilna) – jeden na rok.

Na podstawie zawartej przez strony umowy (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w W. zobowiązał się także dostarczyć P. K. kupon drukowany z terminala automatycznie po zakupie klienta z ofertą promocyjną na kolejny zakup oraz wysłać wiadomości e-mail automatycznie po zakupie z podziękowaniami/ofertą dla klienta na kolejny zakup. Zamówiony przez P. K. pakiet obejmował ponadto usługi w postaci: email z ofertą promocyjną wysyłany do wszystkich klientów pozwanego – do 5 000 e-maili w pakiecie – 2 na rok, sms z ofertą promocyjną wysyłany do wszystkich klientów pozwanego – do 5 000 smsów w pakiecie – 2 na rok oraz kupon z ofertą promocyjną wysyłany do wszystkich klientów pozwanego (www.(...).pl i aplikacja mobilna) – w pakiecie ilość bez limitu – dwa na rok.

W zakresie usług marketingowych (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w W. był zobowiązany do dostarczenia baneru promocyjnego na stronie internetowej (...).pl – „nowy partner” oraz do wyróżnienia na liście wyników wyszukiwania na (...).pl, promocji w e-mailingu (...) (zasięg: całe miasto), umieszczenia logo pozwanego w stopce we wszystkich e-mailingach promocyjnych i tematycznych i targetowanego posta na F. P. (zasięg: miasto).

Niezależnie od powyższego abonamentu, P. K. zobowiązał się do uiszczania (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej z siedzibą w W. miesięcznego wynagrodzenia netto składającego się z elementów określonych w art. V ustęp 1 ogólnych warunków współpracy w charakterze Partnera (...) z tytułu świadczenia przez mu pakietu usług określonych w art. III. Wynagrodzenie to składało się z: procentowo określonej opłaty netto od wartości brutto transakcji dokonywanych z kartą P., opłaty z tytułu punktów wydanych przez P. K., w tym punktów podstawowych i promocyjnych oraz roszczeniowych i brakujących, procentowo określonej opłaty uzależnionej od liczby punktów umorzonych przez P. K. na vouchery, opłaty z tytułu użytkowania terminala, a także opłaty z tytułu usług dodatkowych, zgodnie z indywidualną wyceną usług zleconych przez P. K..

P. K. zamówił także w dniu 24 kwietnia 2014 roku usługi dodatkowe w postaci e-K. P. bez logo partnera – zestaw startowy przekazywany klientom (pakiet 100 sztuk) za cenę 123 złotych brutto.

umowa wraz z cennikiem – k. 34-35, 129-131 akt, zamówienie usług dodatkowych – k. 132-133 akt, aneks – k. 134 akt, ogólne warunki współpracy w charakterze Partnera (...) – k. 135-137 akt

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w W. zrealizował umowę jedynie w zakresie wyróżnienia firmy (...) na stronie internetowej www przez 3 tygodnie oraz standardowej obsługi terminala.

P. K. nie miał zastrzeżeń co do naliczanej przez (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w W. prowizji od transakcji i kosztów nagradzania klienta.

zeznania pozwanego P. K. – protokół skrócony rozprawy z dnia 15 lutego 2017 roku – k. 150-151 akt (zapis cyfrowy 00:01:30-00:24:51)

P. K. wielokrotnie zgłaszał (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej z siedzibą w W. reklamacje usług objętych umową łączącą strony, wskazując na brak możliwości korzystania z towarzyszących pakietowi form promocji oraz niewydanie zamówionych kart.

wydruki korespondencji e-mail – k. 14v-23, 67-87 akt, zeznania pozwanego P. K. – protokół skrócony rozprawy z dnia 15 lutego 2017 roku – k. 150-151 akt (zapis cyfrowy 00:01:30-00:24:51)

Pismem z dnia 19 stycznia 2015 roku P. K. wskazując na utrudnioną współpracę i brak możliwości korzystania z usług marketingowych zawartych w cenie opłacanego pakietu, złożył (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej z siedzibą w W. oświadczenie o wypowiedzeniu łączącej strony umowy współpracy w trybie natychmiastowym bez zachowania okresu wypowiedzenia.

pismo – k. 12v, 66 akt, wydruk korespondencji e-mail z dnia 19 stycznia 2015 roku – k. 13 akt, wydruk korespondencji e-mail z dnia 12 stycznia 2015 roku – k. 13v akt, wydruk korespondencji e-mail z dnia 18 grudnia 2014 roku – k. 14 akt, wydruki korespondencji e-mail – k. 67-87 akt

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w W. wystawił P. K. następujące faktury VAT:

- numer (...) z dnia 19 grudnia 2014 roku na kwotę 520,41 złotych, z terminem płatności do dnia 19 grudnia 2014 roku (w tym 1,23 złotych – opłata za najem terminala w listopadzie 2014 roku, 12,55 złotych – opłata z tytułu wydanych punktów podstawowych, 15,74 złotych – opłata z tytułu wartości transakcji dokonywanych z kartą P., 0,12 złotych – opłata z tytułu wartości transakcji płatności punktami z karty P., 367,77 złotych – przedpłata, 123 złotych – rozliczenie niewykorzystanych kart),
- numer (...) z dnia 09 stycznia 2015 roku na kwotę 421,31 złotych, z terminem płatności do dnia 23 stycznia 2015 roku (w tym 1,23 złotych – opłata za najem terminala w grudniu 2014 roku, 19,91 złotych – opłata z tytułu

wydanych punktów podstawowych, 25,02 złotych – opłata z tytułu wartości transakcji dokonywanych z kartą P., 367,77 złotych – przedpłata, 7,38 złotych – za wydane punkty promocyjne (e-kupony),

- numer (...) z dnia 24 kwietnia 2015 roku na kwotę 45,25 złotych, z terminem płatności do dnia 08 maja 2015 roku (w tym 1,23 złotych – opłata za najem terminala w styczniu 2015 roku, 19,52 złotych – opłata z tytułu wydanych punktów podstawowych w styczniu 2015 roku, 24,50 złotych – opłata z tytułu wartości transakcji dokonywanych z kartą P. w styczniu 2015 roku),
- numer (...) z dnia 08 maja 2015 roku na kwotę 172,85 złotych, z terminem płatności do dnia 22 maja 2015 roku (w tym 171,62 złotych – opłata stała za kwiecień 2015 roku, 1,23 złotych – opłata za najem terminala w kwietniu 2015 roku).

P. K. Pozwany nie opłacił powyższych faktur, ani nie ujął ich w księgach rachunkowych. Bezsukutecznie zwracał się do (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w W. o ich skorygowanie.

Faktury VAT – k. 44-47 akt, rozliczenie – k. 138-146 akt, oświadczenie z dnia 15 lutego 2017 roku – k. 157 akt, zestawienie – k. 158 akt, wydruk z ksiąg rachunkowych – k. 185-203 akt, wydruki korespondencji e-mail – k. 67-87 akt

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w niniejszej sprawie w części, w jakiej pozostawał bezsporny pomiędzy stronami, Sąd ustalił na podstawie oświadczeń stron w zakresie, w jakim nie były one kwestionowane przez stronę przeciwną.

Sąd uwzględnił także wyżej wymienione dowody z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, których zarówno autentyczność, jak i prawdziwość w zakresie twierdzeń w nich zawartych, nie budziła wątpliwości Sądu, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary, tym bardziej, że ich moc dowodowa nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Pozostałe dokumenty nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnosiły do sprawy nowych i istotnych okoliczności.

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się także na zeznaniach pozwanego P. K. uznając je za wiarygodne, w szczególności w zakresie, w jakim pozwany wskazywał na niewywiązanie się przez powoda z umowy zawartej przez strony w dniu 30 kwietnia 2014 roku, a także co do okoliczności przesyłania mu drogą elektroniczną licznych reklamacji. Sąd oparł się na zeznaniach tego świadka ustalając także czynności, jakie powód podjął w ramach łączącej strony umowy oraz, że zrealizował umowę jedynie w zakresie wyróżnienia firmy pozwanego na stronie internetowej www oraz standardowej obsługi terminala. Powyższe znajduje bowiem potwierdzenie w korespondencji mailowej prowadzonej przez strony, gdzie powód wprawdzie wskazuje (k. 104 akt), że wykorzystano narzędzia: baner na stronie (...) na dzień dziecka, wyróżnienie na stronie www przez 3 tygodnie (co przyznaje pozwany), promocje z kodem na stronie www, sms na dzień dziecka oraz w dniach 07 października 2014 roku do dnia 15 października 2014 roku kupon wysyłany do wszystkich zarejestrowanych użytkowników P. w T., z tym, że jak wskazał pozwany – za wyjątkiem wyróżnienia firmy pozwanego na stronie internetowej www, pozostałe formy miały charakter dodatkowy, co w odniesieniu do smsów na dzień dziecka przyznał sam przedstawiciel powoda (k. 69 akt), zaś na banerze była – jak podnosił pozwany – reklama nie tylko jego przedsiębiorstwa, lecz wszystkich podmiotów, w tym także konkurencyjnych dla pozwanego, podobnie w przypadku kuponu.

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 26 kwietnia 2017 roku Sąd pominął dowód z przesłuchania powoda, albowiem mimo prawidłowego wezwania osoby uprawnione do reprezentowania powoda nie stały się bez usprawiedliwienia.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

W niniejszej sprawie powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w W. domagając się zasądzenia od pozwanego P. K. kwoty 1 203,73 złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi za okres od dnia 20 lipca 2015 roku do dnia zapłaty, swoje roszczenie wywodził z łączącej strony umowy o świadczenie usług marketingowych w ramach Programu P..

W myśl art. 750 k.c. do umów o świadczenie usług, a taki charakter miała łącząca strony umowa, które nie są uregulowane innymi przepisami, stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu.

Zgodnie z treścią przepisu art. 734 k.c. przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. Zgodnie natomiast z treścią przepisu art. 735 § 1 k.c. jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonane zlecenie należy się wynagrodzenie.

Poza sporem pozostawało, że strony łączyła zawarta w dniu 30 kwietnia 2014 roku umowa o współpracy w ramach programu P. w charakterze Partnera (...). Niesporne było także, że na podstawie tej umowy pozwany korzystał z terminala udostępnionego przez powoda, zaś wysokość naliczonych z tego tytułu opłat, jak również wysokość opłat obciążających pozwanego z tytułu transakcji i opłat związanych z nagradzaniem klientów, nie była kwestionowana.

Pozwany P. K. zarzucił natomiast, że w pozostałym zakresie powód nie wykonywał łączącej strony umowy, co skutkowało jej wypowiedzeniem ze skutkiem natychmiastowym z uwagi na utrudnioną współpracę i brak możliwości korzystania z wynikających z umowy usług marketingowych, przy czym bezsporna pomiędzy stronami była okoliczność, że na skutek oświadczenia woli złożonego przez pozwanego w dniu 19 stycznia 2015 roku stosunek prawny łączący strony uległ rozwiązaniu.

Stosownie do treści art. 6 k.c. ciężar dowodu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 03 października 1969 roku w sprawie o sygn. akt II PR 313/69 (OSNC 1970, nr 9, poz. 147) to na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów przemawiających za zasadnością jego roszczenia. W razie zaś sprostania przez powoda ciężącemu na nim obowiązku, na stronie pozwanej spoczywa wówczas ciężar udowodnienia ekscencji i faktów uzasadniających jej zdaniem oddalenie powództwa (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 kwietnia 1982 roku, sygn. akt I CR 79/82, Lex numer 8416).

Zaprzeczenie dokonane przez stronę procesową powoduje, że istotne dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności stają się sporne i muszą być udowodnione. W razie ich nieudowodnienia Sąd oceni je na niekorzyść strony, na której spoczywał ciężar dowodu, chyba że miał możliwość przekonać się o prawdziwości tych twierdzeń na innej podstawie (tak Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 28 kwietnia 1975 roku, sygn. akt III CRN 26/75).

W świetle powyższych rozważań i wobec kwestionowania przez pozwanego P. K. wykonania umowy przez powoda, wskazać należy, że to na powodzie (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej z siedzibą w W. spoczywał ciężar udowodnienia, że powód spełnił przyjęte na siebie zobowiązanie na podstawie umowy zawartej przez strony w dniu 30 kwietnia 2014 roku, a zatem to powód był zobowiązany do wykazania, że podjął czynności marketingowe, do których wykonania się zobowiązał.

Tymczasem powód w tym przedmiocie nie przejawiał żadnej inicjatywy dowodowej, w sprawie zaś brak jest dowodu na powyższe okoliczności.

Wprawdzie w wiadomości e-mail z dnia 23 października 2014 roku (k. 104 akt) powód wskazał, że wykorzystano do tej pory narzędzia: baner na stronie (...) na dzień dziecka, wyróżnienie na stronie www przez 3 tygodnie (co przyznaje pozwany), promocje z kodem na stronie www, sms na dzień dziecka oraz w dniach 07 października 2014 roku do dnia 15 października 2014 roku kupon wysyłany do wszystkich zarejestrowanych użytkowników P. w T., z tym, że jak wskazał pozwany – za wyjątkiem wyróżnienia firmy pozwanego na stronie internetowej www, pozostałe formy miały charakter dodatkowy, co w odniesieniu do smsów na dzień dziecka przyznał sam przedstawiciel powoda (k. 69 akt), zaś na banerze była – jak podnosił pozwany – reklama nie tylko jego przedsiębiorstwa, lecz wszystkich

podmiotów, w tym także konkurencyjnych dla pozwanego, podobnie – w przypadku kuponu. Sąd miał przy tym na uwadze, że były to usługi marketingowe świadczone, jak wskazał sam powód „do tej pory”, tj. do dnia wysłania wiadomości e-mail – 23 października 2014 roku. Natomiast w niniejszej sprawie powód domaga się zapłaty za usługi świadczone w późniejszym okresie (od listopada 2014 roku), z tym że brak jest jakiegokolwiek dowodu na to, że były one świadczone także i w tym okresie albo, że pozwany miał możliwość korzystania z nich. Przeczy zaś temu korespondencja mailowa między stronami, z której wyraźnie wynika, że pozwany P. K. wielokrotnie składał reklamacje i nie mógł korzystać z narzędzi marketingowych zagwarantowanych mu umową i że miał problemy z korzystaniem z form promocji uzgodnionych przez strony.

Zgodnie z treścią art. 746 § 1 k.c. dający zlecenie może je wypowiedzieć w każdym czasie. Powinien jednak zwrócić przyjmującemu zlecenie wydatki, które ten poczynił w celu należytego wykonania zlecenia; w razie odpłatnego zlecenia obowiązany jest uiścić przyjmującemu zlecenie część wynagrodzenia odpowiadającą jego dotychczasowym czynnościom, a jeżeli wypowiedzenie nastąpiło bez ważnego powodu, powinien także naprawić szkodę.

Zlecenie może wypowiedzieć każda ze stron, bowiem jest to stosunek oparty na wzajemnym zaufaniu i dlatego strony nie mogą z góry zrzec się skutecznie uprawnienia do wypowiedzenia umowy z ważnych powodów (art. 746 § 3 k.c.). Nawet subiektywne tylko odczucia pozwanego o niewłaściwej współpracy są wystarczającym powodem do wypowiedzenia umowy, bo brak zaufania należy uznać za powód ważny. Uprawnienie do rozwiązania umowy bez wypowiedzenia z ważnych przyczyn przewidziano również w treści art. IV ustęp 2 ogólnych warunków współpracy w charakterze Partnera (...).

Mając powyższe na względzie uznać należało, że wbrew rozkładowi ciężaru dowodów, powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w W. nie wykazał, ażeby wykonał zobowiązanie wynikające z umowy zawartej z pozwanym w dniu 30 kwietnia 2014 roku, z której to umowy powód wywodził swoje roszczenie w niniejszej sprawie – w zakresie innym niż uznany przez pozwanego. W związku zaś z tym, że łącząca strony umowa bezspornie uległa rozwiązaniu z dniem 19 stycznia 2015 roku Sąd nie znalazł również podstaw do uwzględnienia roszczenia, które powód wywiódł w oparciu o załączoną do pozwu fakturę VAT numer (...), bowiem z jej treści wynika, że dotyczy usług świadczonych w kwietniu 2015 roku, a zatem w czasie, gdy strony nie łączył już stosunek prawny.

Sąd zważył jednak, że pozwany nie kwestionował faktu, że w okresie od listopada 2014 roku do stycznia 2015 roku korzystał z terminala dostarczonego przez powoda, jak i wysokości naliczanych z tego tytułu opłat, a zatem w tym zakresie żądanie pozwu Sąd uznał za zasadne. Stąd też mając na względzie powyższe Sąd na podstawie art. 750 k.c. w zw. z art. 734 k.c. w zw. z art. 735 k.c. w zw. z art. 746 k.c. w zw. z art. 481 k.c. w zw. z art. 482 k.c. zasądził od pozwanego P. K. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w W. kwotę 124,94 złotych, na którą składają się: kwota 29,64 złotych wynikająca z faktury VAT numer (...) (1,23 złotych + 12,55 złotych + 15,74 złotych + 0,12 złotych), kwota 1,39 złotych tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych liczonych od kwoty 29,64 złotych za okres od dnia 20 grudnia 2014 roku do dnia 19 lipca 2015 roku), kwota 46,16 złotych wynikająca z faktury VAT numer (...) (1,23 złotych + 19,91 złotych + 25,02 złotych), kwota 1,79 złotych tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych liczonych od kwoty 46,16 złotych za okres od dnia 24 stycznia 2015 roku do dnia 19 lipca 2015 roku), kwota 45,25 złotych wynikająca z faktury VAT numer (...) (1,23 złotych + 19,52 złotych + 24,50 złotych) oraz kwota 0,71 złotych tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych liczonych od kwoty 46,16 złotych za okres od dnia 09 maja 2015 do dnia 19 lipca 2015 roku) – wraz z odsetkami ustawowymi licznymi od kwoty 124,94 złotych za okres od dnia 20 lipca 2015 roku do dnia 31 lipca 2015 roku i ustawowymi za opóźnienie licznymi od kwoty 124,94 złotych za okres od dnia 01 stycznia do dnia zapłaty.

Uznając zaś dalej idące powództwo za niezasadne, na podstawie powyższych przepisów oraz art. 6 k.c. stosowanych a contrario w pozostałym zakresie Sąd powództwo oddalił.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w punkcie III wyroku zgodnie z zasadą stosunkowego rozdzielenia kosztów na podstawie art. 100 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. Powód wygrał proces w 10,38%, a pozwany w 89,62%, tj. w zakresie, w jakim skierowane przeciwko niemu powództwo zostało oddalone.

Koszty procesu poniesione przez powoda wyniosły kwotę 227,30 złotych (180 złotych – koszty zastępstwa procesowego na podstawie § 6 punkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 490), 17 złotych – opłata skarbową od pełnomocnictwa, 30 złotych – opłata sądowa od pozwu, 0,30 złotych – opłata manipulacyjna uiszczana przy wnoszeniu pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym). Pozwany nie poniósł żadnych kosztów procesu. Powodowi zatem należy się kwota 23,41 złotych tytułem zwrotu w 10,38% poniesionych przez niego kosztów, którą Sąd zasądził na jego rzecz od pozwanego P. K..

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

SSR Justyna Supińska

Gdynia, dnia 24 lipca 2017 roku