

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 02 lipca 2015 roku powódka J. Ł. domagała się zasądzenia od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. kwoty 1 592,03 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także kosztów procesu.

W uzasadnieniu powódka wskazała, że w dniu 24 czerwca 2014 roku strony zawarły umowę, na podstawie której powódka zobowiązała się do wykonania raportu oddziaływania inwestycji na środowisko, natomiast pozwana zobowiązała się do zapłaty wynagrodzenia w wysokości 4 305 złotych brutto. Zamówienie obejmowało opracowanie przez powódkę tego raportu, przekazanie go organowi decyzyjnemu w formie papierowej i elektronicznej na płycie CD, dokonywanie wyjaśnień zapisów zawartych w tym dokumencie na potrzeby uzgodnień z organami opiniującymi, bądź decyzyjnymi, a także dokonywania dalszych uzupełnień dokumentu w zakresie merytorycznym. Nadto powódka wskazała, że strony umówiły się, że płatność wynagrodzenia nastąpi w dwóch transzach: 30% wartości wynagrodzenia brutto płatne miało być w terminie 7 dni od dnia podpisania umowy, na podstawie faktury, zaś pozostała kwota – w momencie przekazania gotowego raportu. Zgodnie z powyższymi ustaleniami powódka w dniu 23 czerwca 2014 roku wystawiła fakturę numer (...) opiewającą na kwotę 1 291,50 złotych brutto z terminem płatności do dnia 30 czerwca 2014 roku, przy czym do dnia wniesienia pozwu pozwany nie uregulował tej należności.

Na kwotę dochodzoną niniejszym postępowaniem składają się: kwota 1 291,50 złotych tytułem należności głównej, kwota 134,85 złotych tytułem odsetek ustawowych liczonych od powyższej kwoty za okres od dnia 01 lipca 2014 roku do dnia 02 lipca 2015 roku oraz kwota 165,68 złotych tytułem zwrotu kosztów odzyskiwania należności jako równowartość 40 euro, zgodnie z ustawą z dnia 08 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 13 lipca 2015 roku wydanym w sprawie o sygn. akt VI GNc 3368/15 referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Gdyni uwzględnił żądanie pozwu w całości.

W sprzeciwie od powyższego orzeczenia pozwany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. wniósł o oddalenie powództwa w całości podnosząc zarzut braku istnienia stosunku zobowiązaniowego pomiędzy stronami.

W uzasadnieniu pozwany potwierdził, że w dniu 24 czerwca 2014 roku strony zawarły umowę, której przedmiotem było wykonanie przez powódkę raportu oddziaływania inwestycji na środowisko. Z uwagi jednakże na fakt, że pozwany nie był zadowolony z jakości wykonania przez powódkę poprzedniej ekspertyzy, nie uścił pierwszej transzy wynagrodzenia, co skutkowało nieprzystąpieniem przez powódkę do wykonania ekspertyzy i wypowiedzeniem umowy.

Pozwany wskazał także, że w tej sytuacji nie znajdzie zastosowania art. 8 punkt 1 łączącej strony umowy mówiący o zapłacie wynagrodzenia za wykonane prace w zależności od poziomu ich zaawansowania, gdyż powódka nie przystąpiła do wykonywania prac oraz wskazał, że w niniejszym postępowaniu powódka domaga się zapłaty wynagrodzenia, a nie kary umownej za odstąpienie od umowy w wysokości 10% ustalonego wynagrodzenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27 lutego 2014 roku J. Ł. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą (...) zawarła z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. umowę, której przedmiotem było wykonanie przez J. K. Informacyjnej Przedsięwzięcia wraz z komputerowymi obliczeniami zanieczyszczeń oraz hałasu.

J. Ł. wykonała zamówione dzieło, a (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. uściła na jej rzecz przewidziane umową wynagrodzenie.

umowa – k. 43-45 akt, potwierdzenie przelewu – k. 46 akt, zeznania powódki J. Ł. – skrócony protokół rozprawy z dnia 15 lutego 2017 roku – k. 168-170 akt (zapis cyfrowy 00:08:51-00:16:07)

W dniu 24 czerwca 2014 roku J. Ł. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą (...) zawarła z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. umowę, której przedmiotem było wykonanie przez J. R. Oddziaływania Inwestycji na Środowisko. Zamówienie obejmowało: opracowanie raportu (...), przekazanie organowi decyzyjnemu przedmiotu zamówienia w formie papierowej i elektronicznej, dokonywanie wyjaśnień zapisów zawartych w dokumencie na potrzeby uzgodnień z organami opiniującymi i decyzyjnymi oraz dokonywanie dalszych uzupełnień dokumentu w zakresie merytorycznym.

Termin realizacji zamówienia strony ustaliły na 30 dni roboczych od momentu wpłaty zadatku oraz uzyskania od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. wszystkich niezbędnych informacji do prawidłowego wykonania zamówienia.

Strony ustaliły także, że wynagrodzenie J. Ł. za wykonanie przedmiotu umowy wyniesie 4 305 złotych brutto i płatne będzie w dwóch transzach: 30% wartości brutto w terminie 7 dni od podpisania umowy (na podstawie faktury), a pozostała kwota – w momencie przekazania przez J. Ł. gotowego dokumentu.

umowa – k. 6-8 akt, zeznania świadka S. M. – skrócony protokół rozprawy z dnia 06 kwietnia 2016 roku – k. 133-134 akt (zapis cyfrowy 00:02:01-00:09:50), zeznania powódki J. Ł. – skrócony protokół rozprawy z dnia 15 lutego 2017 roku – k. 168-170 akt (zapis cyfrowy 00:08:51-00:16:07), zeznania świadka J. S. – skrócony protokół rozprawy z dnia 15 lutego 2017 roku – k. 168-170 akt (zapis cyfrowy 00:00:59-00:08:51)

W dniu 23 czerwca 2014 roku J. Ł. wystawiła na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. fakturę numer (...) na kwotę 1 291,50 złotych brutto, z terminem płatności do dnia 30 czerwca 2014 roku.

J. Ł. niezwłocznie przystąpiła do wykonania zleconych prac wspólnie ze S. M., z którym udała się na teren nieruchomości, na której miała być inwestycja, by opisać otoczenie tej inwestycji i zobaczyć jej usytuowanie w terenie.

faktura – k. 10 akt, projekt raportu – k. 47-115 akt, zeznania świadka S. M. – skrócony protokół rozprawy z dnia 06 kwietnia 2016 roku – k. 133-134 akt (zapis cyfrowy 00:02:01-00:09:50), zeznania powódki J. Ł. – skrócony protokół rozprawy z dnia 15 lutego 2017 roku – k. 168-170 akt (zapis cyfrowy 00:08:51-00:16:07),

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w niniejszej sprawie w tej części, w której pozostawał bezsporny pomiędzy stronami, Sąd ustalił na podstawie oświadczeń stron w zakresie, w jakim nie były one kwestionowane przez stronę przeciwną.

Sąd uwzględnił także wyżej wymienione dowody z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, których zarówno autentyczność, jak i prawdziwość w zakresie twierdzeń w nich zawartych, nie budziła wątpliwości Sądu, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary, tym bardziej, że nie były one kwestionowane w zakresie ich mocy dowodowej przez żadną ze stron.

Odnośnie osobowych źródeł dowodowych, Sąd jako wiarygodne w całości ocenił zeznania świadka S. M. oraz powódki J. Ł., uznając, że pozostawały one konkretne, spójne i wzajemnie się uzupełniały. Zeznania te nie budziły jakichkolwiek wątpliwości Sądu w świetle wskazań wiedzy, zasad doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania.

Jako częściowo niewiarygodne Sąd ocenił zaś zeznania świadka J. S., która jako pracownik pozwanego zajmowała się umową łączącą strony. Sąd uwzględnił zeznania tego świadka jedynie w tej ich części, z której wynika, że pozwany nie składał powódce pisemnego oświadczenia o odstąpieniu od umowy, znajduje to bowiem potwierdzenie w zeznaniach samej powódki, która wskazała, że nie składała ona odstąpienia od umowy i od pozwanego nie otrzymała też żadnego

takiego oświadczenia, a jedynie zapewnienia, że ma wykonywać zamówiony raport, a wynagrodzenie otrzyma, kiedy pozwany będzie miał pieniądze.

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka J. S. w zakresie, w jakim świadek ten zeznała, że wielokrotnie składała powódce J. Ł. oświadczenie o odstąpieniu od umowy z dnia 24 czerwca 2014 roku w trakcie rozmowy telefonicznej. Okoliczność ta nie znalazła potwierdzenia w pozostałym materiale dowodowym sprawy, a zeznania tego świadka były również niekonsekwentne i wewnętrznie sprzeczne, albowiem świadek ten twierdziła, że złożyła powódce oświadczenie o odstąpieniu od umowy, jednocześnie wskazując, że informowała powódkę, że pozwana spółka zapłaci należność dochodzoną pozwem po uzyskaniu na to środków, a do tego czasu powódka nie ma wykonywać umowy.

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 15 lutego 2017 roku Sąd pominął dowód z przesłuchania pozwanego, z uwagi na nieusprawiedliwione niestawiennictwo osób umocowanych do reprezentowania pozwanego, pomimo prawidłowego wezwania.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie powódka J. Ł. domagała się zasądzenia od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. kwoty 1 592,03 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, swoje roszczenie wywodząc z treści łączącej strony umowy zawartej w dniu 24 czerwca 2014 roku, której przedmiotem było sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko inwestycji w postaci punktu recyklingu odpadów wielomateriałowych, papieru, drewna w technologii R3 – recykling materiałowy.

Poza sporem pozostawało, że w dniu 24 czerwca 2014 roku strony zawarły umowę, której przedmiotem było wykonanie przez powódkę na rzecz pozwanej spółki (...) na Środowisko, którą to umowę należy uznać za umowę o dzieło w rozumieniu art. 627 k.c. Zgodnie z treścią tego przepisu przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia. Stosownie zaś do treści art. 642 k.c. przyjmującemu zamówienie należy się wynagrodzenie w chwili oddania dzieła, ale jedynie w braku odmiennej umowy między stronami. Tymczasem w niniejszej sprawie strony ustaliły, że wynagrodzenie powódki za wykonanie przedmiotu umowy wyniesie 4 305 złotych brutto i płatne będzie w dwóch transzach: 30% wartości brutto w terminie 7 dni od podpisania umowy (na podstawie faktury), a pozostała kwota – w momencie przekazania przez powódkę gotowego dokumentu.

Pozwany nie kwestionował roszczenia powódki co do wysokości, zarzucając jednakże, że z uwagi na fakt, że pozwany nie był zadowolony z jakości wykonania przez powódkę poprzedniej ekspertyzy, nie uścił pierwszej transzy wynagrodzenia, co skutkowało nieprzystąpieniem przez powódkę do wykonania ekspertyzy i wypowiedzeniem umowy.

W ocenie Sądu powyższe okoliczności związane z wypowiedzeniem umowy łączącej strony, jak i odstąpieniem od umowy, nie znajdują potwierdzenia w materiale dowodowym. Zgodnie zaś z rozkładem ciężaru dowodu określonym w art. 6 k.c., to na pozwanym spoczywał obowiązek wykazania okoliczności, z których wywodził on korzystne dla siebie skutki prawne, tj. faktu wypowiedzenia umowy, czy odstąpienia od niej. Okoliczności takich pozwany nie wykazał, jako, że zeznaniom świadka J. S. w tym przedmiocie powódka kategorycznie zaprzeczyła, nadto zeznania tego świadka były również niekonsekwentne i wewnętrznie sprzeczne, albowiem świadek ten twierdziła, że złożyła powódce oświadczenie o odstąpieniu od umowy, jednocześnie wskazując, że informowała powódkę, że pozwana spółka zapłaci należność dochodzoną pozwem po uzyskaniu na to środków, a do tego czasu powódka nie ma wykonywać umowy, co jako zmiana warunków umowy wymagało formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Nie było również wątpliwości, znalazło to bowiem potwierdzenie w materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie, w tym w szczególności w przedłożonym raporcie, a także zeznaniach świadka S. M. oraz samej powódki, że strona powodowa przystąpiła do realizacji umowy, pomimo nieuiszczenia przez pozwaną pierwszej transzy wynagrodzenia i częściowo wykonała przedmiot umowy.

Zważyć przy tym należy, że zgodnie z treścią umowy wypłata pierwszej transzy wynagrodzenia nie była obwarowana żadnym warunkiem, w tym koniecznością rozpoczęcia wykonywania dzieła przez powódkę. Termin wypłaty tej transzy wynagrodzenia określony został jako 7 dni od dnia podpisania umowy i z upływem tego terminu, zapłata wynagrodzenia w tej części stała się wymagalna, zaś dla wykonania tego obowiązku przez zamawiającego – pozwanego nie miał znaczenia stopień zaawansowania dzieła, czy też jakiegokolwiek czynności podjęte przez powódkę. Jednocześnie strony w treści umowy nie wskazały, że brak zapłaty pierwszej transzy wynagrodzenia, którą uznać należy za zaliczkę na poczet zapłaty za całe dzieło, skutkował będzie nie dojściem umowy do skutku.

Nieuiszczenie części wynagrodzenia w terminie określonym w umowie mogło stanowić w ocenie Sądu podstawę do odstąpienia przez powódkę od umowy z dnia 24 czerwca 2014 roku i domagania się z tego tytułu kary umownej określonej w art. 8 umowy. Jednakże niewątpliwie, jak wykazało postępowanie dowodowe, powódka J. Ł. nie złożyła takiego oświadczenia, przy czym mieć należy na uwadze, że strona uprawniona do tego (odstąpienia od umowy) nie musi korzystać z tego uprawnienia i może trwać w stosunku zobowiązaniowym domagając się wykonania umowy, co w niniejszej sprawie oznacza żądanie zapłaty pierwszej transzy wynagrodzenia, co z kolei aktualizowałoby termin spełnienia świadczenia przez powódkę.

Skoro zatem pozwany (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. nie wykazał, że wypowiedział albo odstąpił od umowy z dnia 24 czerwca 2014 roku, bez wątplenia oświadczenia tego nie złożyła także powódka J. Ł., przyjęc należało, że stosunek zobowiązaniowy nawiązany między stronami przedmiotową umową istnieje nadal i aktualne są w dalszym ciągu obowiązki obu stron, w tym pozwanego – w zakresie zapłaty pierwszej części wynagrodzenia, której uiszczenie nie było zależne od jakichkolwiek warunków, w tym stopnia zaawansowania wykonania dzieła.

Mając na względzie powyższe na podstawie art. 627 k.c. w zw. z art. 481 k.c. w zw. z art. 482 k.c. w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 2013 roku o terminach płatności w transakcjach handlowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz. 684) Sąd zasądził w punkcie I wyroku od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. na rzecz powódki J. Ł. kwotę 1 592,03 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi za okres od dnia 02 lipca 2015 roku do dnia zapłaty.

O kosztach procesu Sąd w punkcie II wyroku orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu wyrażoną w dyspozycji art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., zasądzając od pozwanego jako strony przegrywającej niniejszą sprawę na rzecz powódki – jako strony wygrywającej, zwrot poniesionych przez nią kosztów postępowania w łącznej kwocie 717 złotych, na którą składa się: kwota 100 złotych z tytułu opłaty sądowej, kwota 17 złotych tytułem opłaty od pełnomocnictwa oraz kwota 600 złotych z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika będącego radcą prawnym ustalonego w oparciu o § 2 ust. 1 i § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 490 ze zmianami).

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)

SSR Justyna Supińska

Gdynia, dnia 20 marca 2017 roku