

*Sygn. akt. I C 351/22*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*(zaoczny w stosunku do pozwanej Banku (...)) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.)*

Dnia 22 września 2022 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni - I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: asesor sądowy Mateusz Berent

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Małgorzata Świst

po rozpoznaniu w dniu 22 września 2022 r. w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa U. K.

przeciwko Bankowi (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W., (...) Bank (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powódki U. K. na rzecz pozwanej (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 17 zł (siedemnaście złotych) tytułem kosztów procesu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty;

III. obciąża powódkę kosztami procesu w stosunku do pozwanej Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W., uznając je za uiszczone.

## UZASADNIENIE

1. Powódka U. K. wniosła przeciwko Bankowi (...) S.A. z siedzibą w (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. pozew o zwolnienie od egzekucji sum pieniężnych znajdujących się na rachunkach bankowych powódki w prowadzonych przez pozwanych, a zajętych przez Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gdyni T. D. w sprawie egzekucyjnej o sygnaturze KM 3341/20.

2. W uzasadnieniu pozwu powódka podniosła, że zajęcie nie zostało dokonane na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego przeciwko niej, lecz na podstawie tytułu wystawionego przeciwko jej mężowi A. K., z którym powódka nie ma kontaktu. Jak podniosła żaden z wierzycieli ani ich następców prawnych nie uzyskał w formie przewidzianej prawem klauzuli wykonalności, pozwalającej na egzekucję ze wspólnego rachunku bankowego powódki i jej męża, a także z majątku osobistego powódki. Jak wskazała, pismem z dnia 22 września 2021 roku zwróciła się do Komornika o dokonanie zwrotu zajętej kwoty 337 zł, lecz nie uzyskała dotąd żadnej odpowiedzi.

(pozew, k. 4-6)

1. Pozwany (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości. Odnosząc się do twierdzeń zawartych w pozwie, pozwany podniósł, że nie jest wierzycielem w postępowaniu prowadzonym przez Komornika T. D. pod sygnaturą Km 3341/20. Nadto, wskazał, że powódka w żaden sposób nie wykazała zasadności i wysokości swojego roszczenia, choć na niej spoczywał ciężar dowodu stosownie do art. 6 k.c.

(odpowiedź na pozew, k. 36-36v)

1. Drugi z pozwanych, Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. nie złożył odpowiedzi na pozew, ani żadnego innego pisma przygotowawczego w sprawie, zaś przedstawiciel pozwanego – mimo prawidłowego wezwania – nie stawiał się na rozprawie.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

1. Postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gdyni T. D. pod sygnaturą Km 3341/20 toczy się z wniosku wierzyciela U. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K. przeciwko dłużnikowi A. K. na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Referendarza sądowego Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie o sygnaturze VI Nc-e 1798740/12 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 23 stycznia 2013 roku i postanowieniem Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 24 listopada 2015r. w sprawie o sygnaturze akt I Co 1080/15.

(dowód: pismo komornika Tomasza Deresiewicza z dnia 6 maja 2022 roku, k. 43, wniosek egzekucyjny i tytuł wykonawczy [w:] akta Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gdyni Tomasza Deresiewicza o sygnaturze Km 3341/20)

**Sąd zważył co następuje:**

1. Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w całości na podstawie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gdyni T. D. pod sygnaturą Km 3341/20, o które wnioskowała powódka w pozwie. W ocenie Sądu przedmiotowe dokumenty nie noszą żadnych śladów przerobienia, podrobienia, czy innej manipulacji, stąd nie ma żadnych podstaw do kwestionowania ich wiarygodności i prawdziwości.

2. Podstawę prawną powództwa stanowi art. 841 § 1 k.p.c., zgodnie z którym osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa.

1. Jak wskazuje się w orzecznictwie powództwo o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji (art. 841 k.p.c.) może być skierowane jedynie przeciwko wierzycielowi (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 stycznia 1998 roku, I CKN 324/97, L.). Pozwanymi w procesie o zwolnienie od egzekucji są wierzyciel lub też wierzyciel i dłużnik (art. 841 §2 kpc). Druga sytuacja ma jednak miejsce tylko, gdy dłużnik zaprzecza prawu powoda. O tym, kto jest wierzycielem, decyduje treść tytułu wykonawczego, na podstawie którego prowadzi się egzekucję (por. T. Szanciło (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Komentarz. Art. 506–1217. Tom II, Warszawa 2019).

2. Na podstawie akt egzekucyjnych Sąd ustalił, że postępowanie egzekucyjne o sygnaturze Km 3341/20 jest prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gdyni T. D. z wniosku wierzyciela U. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K..

3. W związku z powyższym należało uznać, że powódka skierowała powództwo przeciwko osobom prawnym, które nie posiadają legitymacji biernej w niniejszej sprawie, gdyż ani Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. ani też (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. nie jest wierzycielem prowadzącym egzekucję. Żadna z wymienionych osób prawnych nie została bowiem wymieniona jako wierzyciel w tytule wykonawczym.

1. Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 841 § 1 k.p.c. a contrario powództwo podlegało oddaleniu.

2. Wyrok w stosunku do pozwanego Banku (...) S.A. z siedzibą w W. ma charakter zaoczny, albowiem pozwany w wyznaczonym terminie nie złożył odpowiedzi na pozew, a jego przedstawiciel nie stawiał na rozprawę, mimo prawidłowego wezwania (art. 339 i 340 k.p.c.).

1. O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. i zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy zasądził od przegrywającej niniejszy spór powódki na rzecz pozwanego (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 17 zł, którą stanowiła opłata skarbową od pełnomocnictwa. Nadto, w myśl art. 98 § 11 k.p.c. od zasądzonej kwoty należały się odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku do dnia zapłaty.

2. Na tej samej podstawie prawnej Sąd obciążył powódkę kosztami procesu w stosunku do drugiego z pozwanych Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W., jednocześnie uznając je za uiszczoną, albowiem tenże pozwany nie poniósł żadnych kosztów związanych z udziałem w niniejszej sprawie.

a