

Sygn. akt **IC 4/22**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2022 roku

**Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny**

**w składzie: Przewodniczący: Sędzia Sławomir Splitt**

Protokolant: Jolanta Migot

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2022 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa **M. K.**

przeciwko **(...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.**

o zapłatę

**I.** oddala powództwo;

**II.** zasądza od powoda **M. K.** na rzecz pozwanego **(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.** kwotę **3.617,00 złotych** (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

## UZASADNIENIE

Powód M. K. domaga<sup>3</sup> się od pozwanej (...) sp. z o.o. w W. zap<sup>3</sup>aty kwoty 40.650,00 z<sup>3</sup> wraz z odsetkami ustawowymi za opó#nienie od dnia 4 kwietnia 2015 roku do dnia zap<sup>3</sup>aty, a także zas<sup>1</sup>dzenia na swój<sup>1</sup> rzecz kosztów procesu wed<sup>3</sup>ug norm przepisanych.

W uzasadnieniu podano, że dnia 30 marca 2015 roku w Centrum Handlowym (...) powód zosta<sup>3</sup> potr<sup>1</sup>cony przez bieg<sup>1</sup>cego P. M., który ucieka<sup>3</sup> przed ochroniarzami. O.#ci zdarzenia jak rozstrój zdrowia trwaj<sup>1</sup>cy ponad 7 dni s<sup>1</sup> niesporne i zosta<sup>3</sup>y stwierdzone prawomocnym wyrokiem z dnia 16 pa#dziernika 2017 roku (...) Rejonowego w M. w sprawie o sygn. akt II K 620/17.

Powód z uwagi na doznane obrażenia by<sup>3</sup> hospitalizowany na Oddziale (...) Ogólnej w Szpitalu Miejskim w G. przez 5 dni. N. odby<sup>3</sup> szereg dodatkowych wizyt i konsultacji lekarskich. Koszty leczenia w znacznej mierze pokryte zosta<sup>3</sup>y przez NFZ. Powód poniós<sup>3</sup> jednak koszty prywatnych wizyt lekarskich, przy czym dysponuje rachunkami na <sup>31</sup>czn<sup>1</sup> kwotê 650 z<sup>3</sup>.

Poza odszkodowaniem w tej kwocie powód dochodzi<sup>3</sup> zado#æuczynienia za szkodê niemaj<sup>1</sup>tkow<sup>1</sup> w wysoko#ci 40.000,00 z<sup>3</sup>. Kwota ð<sup>1</sup>danego zado#æuczynienia zosta<sup>3</sup>a pomniejszona o kwotê nawi<sup>1</sup>zki zas<sup>1</sup>dzonej wyrokiem karnym.

Pozwany jest zarz<sup>1</sup>dc<sup>1</sup> Centrum Handlowego (...) w G..

Powód zainicjowa<sup>3</sup> postêpowanie pojednawcze, które nie przynios<sup>3</sup>o skutku w postaci ugodowego zakończenia sporu między stronami.

(pozew # k. 3-6)

Pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu stwierdziła, iż roszczenie uległo przedawnieniu, a powód nie przerwał skutecznie biegu terminu przedawnienia, ponieważ zawiadanie do próby ugodowej nie miało na celu dochodzenie roszczenia, a jedynie przerwanie biegu przedawnienia. Powód nie składał żadnej propozycji ugody.

Powód dowiedzia się o szkodzie i osobie zobowiązanej do jej naprawienia najpóźniej w dniu wydania wyroku karnego, czyli 16 października 2017 roku. Zatem roszczenia powoda przedawniły się najpóźniej z dniem 16 października 2020 roku.

Ponadto podniosła zarzut braku legitymacji biernej, ponieważ szkoda została wyrządzona przez osobę trzecią P. M.. Dodatkowo pozwana wskazała, iż P. M. dokonał potrącenia powoda podczas ucieczki przed pracownikiem ochrony sklepu (...), to jest sklepu wielkopowierzchniowego znajdującego się na terenie Centrum Handlowego (...) w G..

Należy od powyższego pozwana wskazała, iż nie zatrudniała firmy ochroniarskiej sprawującej nadzór i dozór Centrum Handlowego (...) w G., umowę dotyczącą ochrony obiektu zawierała jej właściciel - spółka Centrum (...) spółka z o.o. w dniu 2 stycznia 2015 roku.

Powód nie wskazał na jakiej zasadzie odpowiadać miała pozwana, a pozwanej nie sposób przypisać winy.

Wreszcie powód zakwestionował wysokość szkody i zadośćuczynienia dochodzonych przez powoda.

(odpowiedź na pozew k. 62-73)

W odpowiedzi powód wskazał m.in., że roszczenie nie jest przedawnione, gdyż zgodnie z art. 118 k.c. termin przedawnienia wypada na ostatni dzień roku kalendarzowego. Zdaniem powoda każde zawiadanie do próby ugodowej przerywa bieg przedawnienia.

(...) podstawy odpowiedzialności pozwanego powód wskazał art. 435 k.c. i odpowiedzialność na zasadzie ryzyka. Należy od tego powołać się na art. 429 k.c. oraz art. 415 k.c.

Źródła odpowiedzialności pozwanego w zdarzeniu powód upatrywa w organizacji funkcjonowania centrum handlowego. Do zdarzenia doszło poza terenem konkretnego sklepu, ale w części ogólnodostępnej centrum handlowego. Powód przyrównał przedmiotowe zdarzenie do poślizgnięcia się powoda na nieoznaczonej, niewidocznej podłozie, czy uderzenia w nieoznaczone przeszkłone drzwi. Zgodnie z art. 441 § 1 k.c. odpowiedzialność pozwanego i P. M. jest solidarna.

Powód podnosi także, że pracownik ochrony sklepu nie powinien podejmować pochopnych i używać środków przymusu bezpodstawnego w sytuacji, gdy pochopny mógł stanowić zagrożenie dla zdrowia osoby trzeciej - w tym wypadku powoda.

Reprezentanci powoda nie wprowadzili żadnych regulacji dotyczących funkcjonowania pracowników ochrony na terenie centrum handlowego. Gdyby pozwany prawidłowo zarządził centrum handlowym nie doszłoby do przedmiotowego zdarzenia.

(pismo powoda z dnia 05.05.2022r. # k. 109-113)

Pozwany w odpowiedzi poza podtrzymaniem dotychczasowego stanowiska zaprzeczy<sup>3</sup>, aby odpowiada<sup>3</sup> na zasadzie ryzyka zgodnie z art. 435 § 1 k.c.

Pozwany w formie pytań retorycznych wskaza<sup>3</sup> na brak podstaw do wprowadzania specjalnej organizacji centrum handlowego na wypadek pope<sup>3</sup>niania czynów zabronionych. Poza tym pracownik ochrony mia<sup>3</sup> prawo ucy<sup>3</sup> #rodków przymusu bezpo<sup>3</sup>redniego.

(pismo pozwanego z dnia 11.07.2022r. # k. 182-187)

Stan faktyczny:

Dnia 30 marca 2015 roku w Centrum Handlowym (...) w G. przy sklepie marki A. podczas ucieczki przed pracownikiem ochrony sklepu (...) P. M. potr<sup>1</sup>ci<sup>3</sup> id<sup>1</sup>cego powoda powoduj<sup>1</sup>c jego upadek na pod<sup>3</sup>og<sup>3</sup> i utrat<sup>3</sup> przytomno<sup>3</sup>ci. W nast<sup>3</sup>pstwie czego spowodowa<sup>3</sup> nieumy<sup>3</sup>lnie u powoda obrażenia cia<sup>3</sup>a w postaci urazu g<sup>3</sup>owy, wstrz<sup>1</sup>#nienia pnia mózgu i krwiaka przymózgowego.

(fakty bezsporne nadto potwierdzone: zeznaniami powoda # k. 197-199, p<sup>3</sup>yta # k. 201)

Pismem z dnia 28 sierpnia 2015 roku powód zg<sup>3</sup>osi<sup>3</sup> szkod<sup>3</sup>ę pozwanemu. Pozwany nie uzna<sup>3</sup> swojej odpowiedzialno<sup>3</sup>ci za szkod<sup>3</sup>ę i nie wyp<sup>3</sup>aci<sup>3</sup> powodowi zado<sup>3</sup>#uczynienia lub odszkodowania.

(dowód: pismo z dnia 28.08.2015r. # k. 27-28)

Dnia 29 marca 2018 roku powód zavezwa<sup>3</sup> pozwanego do próby ugodowej tej tre<sup>3</sup>ci, że pozwany mia<sup>3</sup>by zap<sup>3</sup>acia na rzecz powoda kwot<sup>3</sup> 40.000,00 z<sup>3</sup> wraz z ustawowymi odsetkami za opó<sup>3</sup>nienie od dnia 31 marca 2018 roku do dnia zap<sup>3</sup>aty tytu<sup>3</sup>em zado<sup>3</sup>#uczynienia oraz kwot<sup>3</sup> 600,00 z<sup>3</sup> wraz z ustawowymi odsetkami za opó<sup>3</sup>nienie od dnia 31 marca 2018 roku do dnia zap<sup>3</sup>aty tytu<sup>3</sup>em odszkodowania. Na posiedzeniu pojednawczym dnia 28 czerwca 2018 roku nie dosz<sup>3</sup>o do zawarcia ugody.

(fakty bezsporne nadto cz<sup>3</sup>ciowo potwierdzone: wnioskiem z dnia 29.03.2018r. # k. 39-40, potwierdzeniem nadania # k. 41, zawiadomieniem # k. 42)

Pozwany jest zarz<sup>1</sup>dc<sup>1</sup> Centrum Handlowego (...) w G..

(fakt bezsporny)

(...)y<sup>3</sup>, co nast<sup>3</sup>puje:

P.ższy stan faktyczny (...) na podstawie dowodów z dokumentów przed<sup>3</sup>ożonych przez strony, dowodu z zeznań powoda, a w znacznej mierze na podstawie zgodnych o<sup>3</sup>wiadczeń stron.

Do akt sprawy nie do<sup>3</sup>czono cho<sup>3</sup>by kopii wyroku S<sup>1</sup>du Rejonowego w M. z dnia 16 pa<sup>3</sup>dziernika 2017 roku w sprawie o sygn. akt II K 620/17, a jedynie wydruk jego uzasadnienia z Portalu Informacyjnego (...) Powszechnych. Nie mniej (...) na uwadze, że strony procesu by<sup>3</sup>y zgodne co do okoliczno<sup>3</sup>ci zdarzenia, z którym powód wi<sup>1</sup>za<sup>3</sup> szkod<sup>3</sup>ę i powo<sup>3</sup>ywa<sup>3</sup>y si<sup>3</sup>e na tre<sup>3</sup>æ tego uzasadnienia, st<sup>1</sup>d istotne fakty zawarte w tym uzasadnieniu nale<sup>3</sup>o uzna<sup>3</sup> za bezsporne fakty. (...) dowodu w postaci pism kierowanych do pozwanego oraz kopia wniosku o zavezwanie do próby ugodowej wraz z dowodem nadania oraz zawiadomieniem o terminie posiedzenia nie budzi<sup>3</sup>y w<sup>1</sup>tpliwo<sup>3</sup>ci, co do istnienia orygina<sup>3</sup>ów tożsamy<sup>3</sup>ch co do tre<sup>3</sup>ci z przedstawionymi kopiami/wydrukami, a żadna ze stron nie podnosi<sup>3</sup>a

do nich zastrzeżeń. Wydany wyrok karny nie (...) na podstawie art. 11 k.p.c., albowiem pozwany nie brał udziału w postępowaniu karnym zakończony wydaniem tego wyroku.

W ocenie (...) brak było podstaw do przeprowadzania dowodu z opinii (...) sądowego neurologa i chirurga lub ortopedy na okoliczność skutków zdarzenia z dnia 30 marca 2015 roku dla powoda oraz stopnia dolegliwości obrażeń, których doznał powód, a także zeznań (...) G. i podlegały pominięciu na podstawie art. 2352 § 1 pkt 2 k.p.c. jako nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy wobec ustalenia braku podstaw odpowiedzialności pozwanego za doznania przez powoda szkody.

Zeznania powoda należało ocenić jako szczere, logiczne i niesprzeczne. (...) jednak jedynie uzupełnienie bezspornych faktów dotyczących przebiegu zdarzenia szkodowego.

W okolicznościach niniejszej sprawy powód wbrew obowiązującemu rozkądowi ciężaru dowodu (art. 6 k.c. w zw. z art. 232 § 1 k.p.c.) nie wykazał przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej po stronie pozwanej zarówno na zasadzie winy, ryzyka czy odpowiedzialności za cudze czyny.

Zgodnie bowiem z treścią art. 415 k.c. kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia.

(...) nie przeważa stanowisko, że należy rozdzielać zakresy winy i bezprawności, a bezprawność ujmować jako przesłankę winy. Przyjmuje się, że pojęcie winy należy odnieść jedynie do opisanego podmiotowych cech zachowania się sprawcy szkody, jednak dopiero czyn bezprawny może być oceniany w kategoriach czynu zawinionego w rozumieniu art. 415 k.c. Bezprawność czynu oznacza jego sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. W. można natomiast przypisać sprawcy czynu w sytuacji, w której istnieje podstawa do negatywnej oceny jego zachowania z punktu widzenia zarówno obiektywnego, jak i subiektywnego (por. A. Rzetecka Gil, Komentarz do art. 415 k.c., lex/el 2011, wyrok Sądu Najwyższego z 7 maja 2008 r., II CSK 4/08, 424363).

Bezprawnym zachowaniem będzie więc takie, które stanowi obiektywne złamanie określonych reguł postępowania, czyli będzie sprzeczne z obowiązującym porządkiem prawnym. Przez porządek prawny rozumie się nakazy i zakazy wynikające z normy prawnej, ale również nakazy i zakazy wynikające z norm moralnych i obyczajowych, czyli zasad współżycia społecznego. Przyjmuje się, że bezprawność w rozumieniu reżimu deliktowego jest efektem ogólnego, normatywnego zakazu, skutecznego

erga omnes, niewyrządzania sobie nawzajem szkody. Dlatego czyn niedozwolony w znaczeniu art. 415 k.c. może mieć miejsce tylko wtedy, gdy sprawca szkody naruszył obowiązek powszechny, ciążyący na każdym. W. też trzeba, że okoliczności wywołujące bezprawność jest m.in. działanie w granicach ustawowo przyznanych uprawnień (por. A. Rzetecka Gil, Komentarz do art. 415 k.c., lex/el 2011).

Zdaniem (...) w powstaniu szkody ponosi P. M. uciekający przed pracownikami ochrony sklepu (...), który potracił powoda i doprowadził do jego upadku. Nie sposób przypisać innej osobie/podmiotowi obiektywnie nieprawidłowego zachowania, a w szczególności ochroniarzowi sklepu wielkopowierzchniowego. P. za sprawę usiłowania dokonania kradzieży może się nie tylko w granicach wyznaczonych ustawą z dnia 22 sierpnia 1997 roku o ochronie osób i mienia oraz ustawie z dnia 24 maja 2013 roku o środkach przymusu bezbronnego i broni palnej, ale także w granicach działania każdej osoby niezależnie od aktualnie pełnionej funkcji. Zgodnie bowiem z treścią art. 243 § 1 k.k. każdy ma prawo ująć osobę na groźnym uczynku przestępstwa lub w podobnym podjętym bezbrzannie po popełnieniu przestępstwa, jeżeli zachodzi obawa ukrycia się tej osoby lub nie można ustalić jej tożsamości. U. na groźnym uczynku ma miejsce wtedy, gdy schwytywanie następuje w czasie (w momencie) popełnienia przestępstwa (por. (...) N.ńskiego

z 10.7.1987 r., VI KZP 8/87, OSNKW 1987, Nr 11#12, poz. 97) lub po jego pope<sup>3</sup>nieniu, ale kiedy sprawca pozostaje jeszcze na jego miejscu (por. R.A. S., Zatrzymanie, s. 32). Po#ci<sup>1</sup>g za sprawc<sup>1</sup> powinien byæ rozpocz<sup>1</sup>ty natychmiast po dokonaniu lub usi<sup>3</sup>owaniu dokonania przest<sup>1</sup>stwa i mieæ ci<sup>1</sup>g<sup>3</sup>y charakter (por. T. Grzegorz<sup>1</sup>czyk, J. Tylman, Polskie post<sup>1</sup>powanie, 2011, s. 575). Uprawnionym do uj<sup>1</sup>cia jest ka<sup>1</sup>dy, tj. osoba fizyczna, bez wzgl<sup>1</sup>du na obywatelstwo, funkcj<sup>1</sup> i stosunek do sprawcy. Nie jest to zachowanie bezprawne, gdy<sup>1</sup> ten, kto ujmuje sprawc<sup>1</sup> w okoliczno#ciach wskazanych w § 1, dzia<sup>3</sup>a w ramach ustawowego uprawnienia (J. Skorupka (red.), Kodeks post<sup>1</sup>powania karnego. Komentarz, Wyd. 5, Warszawa 2021).

W okoliczno#ciach niniejszej sprawy nie ulega<sup>3</sup>o w<sup>1</sup>tpliwo#ci, <sup>1</sup>e P. M. ucieka<sup>3</sup> przed ochroniarzami po # jak si<sup>1</sup>e wydaje # co najmniej usi<sup>3</sup>owaniu kradzie<sup>1</sup>y. Nie wydaje si<sup>1</sup>e bowiem normatywnym zachowaniem ucieczka w innych ni<sup>1</sup>z opisane okoliczno#ciach. R<sup>1</sup>wnie<sup>1</sup>z ma<sup>3</sup>o prawdopodobne, aby ochroniarz zna<sup>3</sup> dane uciekaj<sup>1</sup>cego, co stanowi<sup>3</sup>oby przeszkod<sup>1</sup> w mo<sup>1</sup>liwo#ci zatrzymania go w ramach uj<sup>1</sup>cia obywatelskiego. Skoro zatem ka<sup>1</sup>dy ze #wiadk<sup>1</sup>ów zdarzenia mia<sup>3</sup> ustawowe prawo do podj<sup>1</sup>cia po#ci<sup>1</sup>gu za sprawc<sup>1</sup> przest<sup>1</sup>stwa (r<sup>1</sup>wnie<sup>1</sup>z jego usi<sup>3</sup>owania # art. 13 k.p.k.), to uprawnienie takie przys<sup>3</sup>ugiwa<sup>3</sup>o ochroniarzowi. Skoro zatem ustawodawca uprawn<sup>3</sup> ka<sup>1</sup>dego do przytrzymania sprawcy i oddania go w r<sup>1</sup>ce policji, to tym bardziej osoba wykonuj<sup>1</sup>ca obowi<sup>1</sup>zki z zakresu os<sup>1</sup>b i mienia na podstawie wspomnianych wy<sup>1</sup>ej ustaw takie uprawnienie posiada<sup>3</sup>a. Dlatego po#ci<sup>1</sup>gu za uciekaj<sup>1</sup>cym sprawc<sup>1</sup> nie mo<sup>1</sup>na uzna<sup>1</sup>æ za zachowanie bezprawne. Wreszcie nie mo<sup>1</sup>na zarzuciæ, aby przyczyn<sup>1</sup> ucieczki sprawcy by<sup>3</sup>a pogo<sup>1</sup>n przez ochroniarzy. B.#redni<sup>1</sup> przyczyn<sup>1</sup> ucieczki by<sup>3</sup>a ch<sup>1</sup>æ unikni<sup>1</sup>cia odpowiedzialno#ci karnej. Nie mo<sup>1</sup>na oczekiwa<sup>1</sup>æ, <sup>1</sup>e pracownicy ochrony b<sup>1</sup>d<sup>1</sup> przygl<sup>1</sup>daæ si<sup>1</sup>e sprawcy przest<sup>1</sup>stwa i pozwoli<sup>1</sup>, aby spokojnym krokiem oddali<sup>3</sup> si<sup>1</sup>e, co uniemo<sup>1</sup>liwi<sup>3</sup>oby poci<sup>1</sup>gni<sup>1</sup>cie go do odpowiedzialno#ci karnej. Nawet nagranie z monitoringu mo<sup>1</sup>e byæ niewystarczaj<sup>1</sup>ce, aby ustaliæ personalia sprawcy. (...) nawet, <sup>1</sup>e P. M. nie usi<sup>3</sup>owa<sup>3</sup> w sklepie (...) dokona<sup>1</sup> przest<sup>1</sup>stwa, to po pierwsze jego bieg nale<sup>1</sup>za<sup>3</sup>o uzna<sup>1</sup>æ za co najmniej niebezpieczny dla innych klient<sup>1</sup> Centrum Handlowego, a po drugie to jego dzia<sup>3</sup>anie doprowadzi<sup>3</sup>o do szkody, gdy<sup>1</sup> to w<sup>3</sup>a#nie on wpad<sup>3</sup> na powoda i spowodowa<sup>3</sup> jego upadek.

W tej sytuacji skr<sup>1</sup>otowo nale<sup>1</sup>zy odnie#æ si<sup>1</sup>e do odpowiedzialno#ci pozwanego jako odpowiedzialno#ci za cudze czyny. Zgodnie bowiem z art. 429 k.c. kto powierza wykonanie czynno#ci drugiemu, ten jest odpowiedzialny za szkod<sup>1</sup> wyrz<sup>1</sup>dzon<sup>1</sup> przez sprawc<sup>1</sup> przy wykonywaniu powierzonej mu czynno#ci, chyba <sup>1</sup>e nie ponosi winy w wyborze albo <sup>1</sup>e wykonanie czynno#ci powierzy<sup>3</sup> osobie, przedsi<sup>1</sup>biorstwu lub zak<sup>3</sup>adowi, kt<sup>1</sup>re w zakresie swej dzia<sup>3</sup>alno#ci zawodowej trudni<sup>1</sup> si<sup>1</sup>e wykonywaniem takich czynno#ci.

Po pierwsze pow<sup>1</sup>d nie wykaza<sup>3</sup>, aby pozwany powierzy<sup>3</sup> us<sup>3</sup>ugi w zakresie ochrony os<sup>1</sup>b i mienia na terenie sklepu wielkopowierzchniowego A.. Pozwany nie powierzy<sup>3</sup> nawet takich us<sup>3</sup>ug na terenie poza sklepem, gdy<sup>1</sup> jak wynika ze z<sup>3</sup>o<sup>1</sup>onej umowy (vide: k. 93-100) czynno#ci te powierzone zosta<sup>3</sup>y przez Centrum (...) sp. z o.o. w W..

Poza tym okoliczno#ci<sup>1</sup> egzoneracyjn<sup>1</sup> w tym przypadku jest powierzenie wykonywania tych czynno#ci profesjonaln<sup>1</sup>cie. Z<sup>1</sup>ywszy na koncesjonowanie dzia<sup>3</sup>alno#ci o tym charakterze (art. 15 ust. 1 ustawy o ochronie os<sup>1</sup>b i mienia) nie ulega<sup>3</sup>o w<sup>1</sup>tpliwo#ci, <sup>1</sup>e powierzaj<sup>1</sup>cy takie czynno#ci zwolniony jest z odpowiedzialno#ci za szkody powsta<sup>3</sup>e z winy tego podmiotu, wzgl<sup>1</sup>ednie przez jego pracownik<sup>1</sup> (w zw. z art. 430 k.c.).

(...) nie znalaz<sup>3</sup> tak<sup>1</sup>æ podstaw do uznania, aby pozwany zobowi<sup>1</sup>zany by<sup>3</sup> do wprowadzenia jakichkolwiek regulacji dotycz<sup>1</sup>cych funkcjonowania pracownik<sup>1</sup> ochrony na terenie centrum handlowego. W szczeg<sup>1</sup>o<sup>1</sup>ni#ci pozwany nie odpowiada<sup>3</sup> za dzia<sup>3</sup>ania pracownik<sup>1</sup> ochrony jednego sklep<sup>1</sup> na jego terenie. Je<sup>1</sup>eli # jak twierdzi pow<sup>1</sup>d #

działanie pracownika ochrony było bezprawne, to tym bardziej nie jest konieczne, aby wprowadzać jakiekolwiek ponadustawowe regulacje, o czym w formie pytań retorycznych argumentowa<sup>3</sup> pozwany.

Nie było także podstaw do uznania, że zarządca Centrum Handlowe ponosi<sup>3</sup> odpowiedzialność na zasadzie ryzyka stosownie do art. 435 § 1 k.c., stanowi<sup>1</sup>cego, że prowadz<sup>1</sup>cy na własny rachunek przedsiębiorstwo lub zakład uprawiany w ruch za pomoc<sup>1</sup> si<sup>3</sup> przyrody (pary, gazu, elektryczności, paliw płynnych itp.) ponosi odpowiedzialność za szkodę na osobie lub mieniu, wyrz<sup>1</sup>dzon<sup>1</sup> komukolwiek przez ruch przedsiębiorstwa lub zakładu, chyba że szkoda nast<sup>1</sup>pi<sup>3</sup>a wskutek si<sup>3</sup>y wyższej albo wy<sup>3</sup>cznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności.

Brak jest bowiem podstaw do zakwalifikowania Centrum Handlowego jako przedsiębiorstwa uprawianego w ruch za pomoc<sup>1</sup> si<sup>3</sup> przyrody. Powodem wprowadzenia przez ustawodawcę obostrzonej odpowiedzialności opartej na zasadzie ryzyka było rozwój techniki i stosowanie przez przedsiębiorców w celu prowadzenia działalności gospodarczej takich urządzeń, które powodują poważne zagrożenie dla otoczenia. Dlatego do zastosowania opisanej regulacji nie wystarcza, aby przedsiębiorstwo wykorzystywa<sup>3</sup>o elementarne si<sup>3</sup>y przyrody (np. energię elektryczną, paliwa, gaz), lecz chodzi tu o procesy polegające na przetwarzaniu energii elementarnej na pracę lub inne postacie energii, co wymaga użycia maszyn i innych urządzeń. W orzecznictwie trafnie wskazuje się, że ustalając zakres stosowania powyższego przepisu, należy uwzględnić trzy elementy: stopień zagrożenia ze strony stosowanych urządzeń, stopień komplikacji przy przetwarzaniu energii elementarnej na pracę oraz ogólny poziom techniki (por. wyrok Sądu N.ższego z dnia 12 lipca 1977 r., IV CR 216/77, OSNC 1978/4/73).

Centrum Handlowe korzysta z urządzeń zasilanych energią elektryczną, ale nie przetwarza tej energii, a urządzenia korzystające z tej energii nie stwarzają zagrożenia dla otoczenia. W społeczeństwie powszechne jest korzystanie z analogicznych urządzeń. Wreszcie powstała szkoda nie pozostawała w jakimkolwiek związku z działaniem urządzeń uprawianych w ruch za pomoc<sup>1</sup> si<sup>3</sup> przyrody.

Nie było więc podstaw, aby do pozwanego stosować art. 435 § 1 k.c., będący podstawą rozszerzonej odpowiedzialności odszkodowawczej ponoszonej przez przedsiębiorstwo uprawiane w ruch za pomoc<sup>1</sup> si<sup>3</sup> przyrody.

Negatywna ocena roszczenia powoda co do zasady (...) z badania wysokości poniesionej szkody majątkowej jak i niemajątkowej, czego wyraz stanowiły opisane na wstępie rozważań rozstrzygnięcia w przedmiocie pominięcia dowodów.

Pomimo powyższej oceny (...), że podniesiony zarzut przedawnienia okazał się chybiony. Do szkody doszło dnia 30 marca 2015 roku. Wniosek o zawezwanie do próby ugodowej wniesiony dnia 29 marca 2018 roku stosownie do treści art. 123 § 1 pkt 1 k.c. przerwał bieg przedawnienia i rozpoczął na nowo jeszcze w tym samym roku. Żyłwszy na regulację art. 118 k.c. i upływu terminu przedawnienia na koniec roku kalendarzowe, to zgłoszone pozwem wniesionym dnia 30 grudnia 2021 roku roszczenie nie mogło być przedawnione, przyjmując za stronami co najmniej 3-letnimi termin przedawnienia.

(...) na uwadze całości rozważań (...) na podstawie art. 415 k.c., art. 429 k.c. (w zw. z art. 430 k.c.) oraz art. 435 § 1 k.c. stosowanych a contrario powództwo w punkcie I. wyroku należało oddalić.

O kosztach procesu orzeczono w punkcie II. wyroku na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra S.żci z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015.1800 ze

zm.), obciążając powoda jako przegrywającego proces kosztów procesu, na co składają się: wynagrodzenie kwalifikowanego pełnomocnika w osobie adwokata (3.600,00 zł) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa (17,00 zł).