

Sygn. akt I C 634/21

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 maja 2022 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny:  
Przewodniczący: sędzia Tadeusz Kotuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 maja 2022 r. w G. sprawy z powództwa M. K. przeciwko (...) S.A. w K.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

- I. oddała powództwo;
- II. kosztami postępowania obciąża powódkę, uznając je za poniesione.

Sygn. akt I C 643/21

UZASADNIENIE  
punktu I. sentencji wyroku

### ***Stan faktyczny***

Na liście wierzytelności w toku postępowania upadłościowego prowadzonego w stosunku do powódki (sygn. VI GUp 7/17 SR Gdańsk-Północ) znalazła się m.in. wierzytelność (...) S.A. w K., uznana na kwotę 4.270,34 zł. Powódka w stosunku do tej wierzytelności złożyła osobiście następujące oświadczenie: „wyrażam zgodę” i złożyła własnoręczny podpis (w dniu 14 listopada 2017 r.).

Dowód: oświadczenie k. 96 (z akt VI GUp 7/17)

Lista wierzytelności, obejmująca m.in. wymienioną wyżej, została zatwierdzona.

Dowód: postanowienie z dnia 16 lipca 2018 r. (k. 98, odpis z akt VI GUp 7/17)

Postępowanie upadłościowe umorzono postanowieniem z dnia 16 lipca 2020 r.

Dowód: postanowienie z uzasadnieniem (k. 99-101, odpis z akt VI GUp 7/17)

Wierzyciel (pozwany) uzyskał na wyciąg z listy wierzytelności klauzulę wykonalności w dniu 18 czerwca 2021 r.

Okoliczność bezsporna

### ***Ocena dowodów***

Okoliczności faktyczne – poza bezspornymi – wynikają z wymienionych wyżej dokumentów urzędowych zawartych w aktach postępowania upadłościowego.

Pozwany nie wdał się w spór.

### ***Kwalifikacja prawna***

Na wstępie rozważań prawnych należy zauważyć, że postępowanie upadłościowe względem powódki toczyło się przed nowelizacją wynikającą z ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe oraz

niektórych innych ustaw. Oznacza to, że zgodnie z art. 9 ust. 1 tej ustawy nowelizującej, miały tu zastosowanie przepisy dotychczasowe. Zasadniczym z nich był art. 264 – stosowany w zw. z art. 491<sup>2</sup> ust. 1 Prawa upadłościowego (w brzmieniu przed w/w nowelizacją).

Nie stwierdza się podstaw do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności (chodzi o zaopatrzone na rzecz pozwanego w klauzulę wykonalności wyciąg z zatwierdzonej listy wierzytelności w postępowaniu upadłościowym). Umorzenie postępowania upadłościowego – wbrew twierdzeniu powódki, stanowiącym główny motyw uzasadnienia pozwu – nie stanowi zdarzenia uzasadniającego pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności, gdyż nie przewiduje tego żaden przepis prawa. Nie jest to umorzenie zobowiązań (czyli długów) upadłego, lecz umorzenie postępowania upadłościowego, czyli zakończenie określonej procedury sądowej. Co więcej, przepis art. 264 ust. 1 Prawa upadłościowego wprost przewidywał dopuszczalność zaistnienia sytuacji opisanej w pozwie (tj. uzyskanie klauzuli wykonalności na wyciąg z listy wierzytelności m.in. po umorzeniu postępowania upadłościowego).

Argumentacja powódki dotyczy także zarzutu przedawnienia wierzytelności, w tym sensie, że jej zdaniem przedawnienie miało miejsce już w toku pierwotnego postępowania sądowego, w którym ustalono jego wysokość (zakończonym prawomocnym nakazem zapłaty Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, sygn. IV GNe 5675/05, patrz k. 8). Ten zarzut jest nieskuteczny, gdyż w postępowaniu o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności dotyczącego sądowego tytułu egzekucyjnego nie jest możliwym ponowne, merytoryczne rozpoznanie sprawy, co wynika z utrwalonego w tym względzie orzecznictwa. Taki pogląd jest słuszny zdaniem Sądu tak na gruncie art. 840 k.p.c., jak i art. 264 ust. 3 Prawa upadłościowego. Tylko jeżeli objęta zatwierdzoną listą wierzytelności wierzytelność nie wynikała z sądowego tytułu egzekucyjnego, podstawy powództwa przeciwegzekucyjnego mogą być szersze i obejmować wszelki zarzuty materialnoprawne. Przeciwny pogląd niweczyłby automatycznie wszelkie skutki prawne uzyskania przez wierzyciela wcześniej prawomocnego orzeczenia sądowego, co naruszałoby konstytucyjną zasadę państwa prawnego. Należy też zwrócić uwagę, że w toku ustalania listy wierzytelności powódka nie podniosła do tej wierzytelności żadnych zarzutów, co oznacza, że składany obecnie zarzut przedawnienia tej wierzytelności jest także nadużyciem prawa w rozumieniu art. 5 k.c. Nie było żadnych przeszkód, aby został podniesiony przez powódkę w postępowaniu upadłościowym.

Mając powyższe na uwadze powództwo okazało się bezzasadne i podlegało oddaleniu na mocy art. 840 k.p.c. w zw. z art. 264 ust. 3 Prawa upadłościowego – a contrario (punkt I. sentencji).

Sygn. akt I C 634/21

#### **UZASADNIENIE**

punktu II. sentencji wyroku z dnia 12 maja 2022 r.

W punkcie II. sentencji orzeczono o kosztach procesu na mocy art. 98 k.p.c., albowiem powódka przegrała proces w całości. Pozwany nie zajął stanowiska w sprawie, co skutkowało wyrokowaniem zaocznym.