

**Sygn. akt. I C 372/21**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 grudnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni - I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: asesor sądowy Mateusz Berent

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Małgorzata Świsł

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2022 r. w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko W. K.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego W. K. na rzecz powódki (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 34.853,45 zł (trzydzieści cztery tysiące osiemset pięćdziesiąt trzy złote czterdzieści pięć groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 30 czerwca 2021 r. do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanego W. K. na rzecz powódki (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 4.268,73 zł (cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt trzy grosze) tytułem kosztów procesu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty;

IV. nakazuje pobrać od pozwanego W. K. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni kwotę 1263,93 zł (tysiąc dwieście sześćdziesiąt trzy złote dziewięćdziesiąt trzy grosze) tytułem wydatków tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa;

V. nakazuje pobrać od powódki (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni kwotę 335,99 zł (trzysta trzydzieści pięć złotych dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) tytułem wydatków tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa.

Sygn. akt I C 372/21

## UZASADNIENIE

wyroku z dnia 1 grudnia 2022 roku

**(*ć<sup>1</sup> danie pozwu i podstawa faktyczna*)**

1. Powódka Powszechny (...) z siedzib<sup>1</sup> w W. wyst<sup>1</sup>pi<sup>3</sup>a przeciwko (...) z powództwem o zap<sup>3</sup>atê kwoty 44.015,84 z<sup>3</sup> wraz z ustawowymi odsetkami za opó#nienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zap<sup>3</sup>aty, a także zas<sup>1</sup>dzenia na swoj<sup>1</sup> rzecz kosztów procesu wed<sup>3</sup>ug norm przepisanych.

2. W uzasadnieniu powódka poda<sup>3</sup>a, że wyrokiem S<sup>1</sup>du Rejonowego w G. z dnia 10 lipca 2018 roku w sprawie II W 1287/18 pozwany zosta<sup>3</sup> uznany za winnego tego, że dnia 13 wrze#nia 2017 roku w G. na ul. (...) kierowa<sup>3</sup> w stanie nietrze#wo#ci pojazdem marki S. o numerze (...), nie zachowa<sup>3</sup> nale#ytej ostro#no#ci i doprowadzi<sup>3</sup> do uszkodzenia pojazdów marki O. o numerze rejestracyjnym (...) oraz pojazdu marki T. o numerze rejestracyjnym (...).

3. Pojazd sprawcy w chwili zdarzenia by<sup>3</sup> objęty umow<sup>1</sup> ubezpieczenia odpowiedzialno#ci cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych zawart<sup>1</sup> z powódk<sup>1</sup>. Umowa (...) potwierdzona polis<sup>1</sup> nr (...). Powódka przeprowadzi<sup>3</sup>a postępowania likwidacyjne i uznaj<sup>1</sup>c swoj<sup>1</sup> odpowiedzialno#æ za szkodę wyp<sup>3</sup>aci<sup>3</sup>a z tytu<sup>3</sup>u uszkodzenia pojazdu O. kwotê 18.306,85 z<sup>3</sup>, a z tytu<sup>3</sup>u uszkodzenia pojazdu T. kwotê 25.708,99 z<sup>3</sup>.

4. Roszczenie regresowe powódki mia<sup>3</sup>o swoj<sup>1</sup> podstawê praw<sup>1</sup> w art. 43 pkt 1 ustawy o ubezpieczeniach obowi<sup>1</sup>zkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych.

5. Powódka bezskutecznie wzywa<sup>3</sup>a pozwanego do zap<sup>3</sup>aty.

(pozew # k. 3-4)

6. W dniu 24 wrze#nia 2020 r. powódka wyst<sup>1</sup>pi<sup>3</sup>a z powództwem o ww. roszczenia w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

7. Nakazem zap<sup>3</sup>aty z dnia 17 listopada 2020 r. starszy referendarz s<sup>1</sup>dowy w (...) Rejonowym L.-Zachód w L. orzek<sup>3</sup> zgodnie z ç<sup>1</sup>daniem pozwu.

8. Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2021 r. starszy referendarz s<sup>1</sup>dowy w (...) Rejonowym L.-Zachód w L. uchyli<sup>3</sup> przedmiotowy nakaz zap<sup>3</sup>aty i umorzy<sup>3</sup> postępowanie.

(akta elektronicznego postępowania upominawczego, k. 6-19)

### **(odpowied # na pozew)**

9. Kurator pozwanego w odpowiedzi na pozew wnios<sup>3</sup>a o oddalenie powództwa w ca<sup>3</sup>o#ci, oddalenie wniosku o zas<sup>1</sup>dzenie od pozwanego kosztów poniesionych przez powódkê w (...), zas<sup>1</sup>dzenia od powódki na rzecz pozwanego poniesionych kosztów postępowania wed<sup>3</sup>ug norm przepisanych oraz zas<sup>1</sup>dzenia kosztów kuratora wed<sup>3</sup>ug norm przepisanych powiêkszonych o podatek VAT z uwagi na fakt, że kurator jest czynnym podatnikiem VAT, a koszty kuratora nie zosta<sup>3</sup>y uiszczone w ca<sup>3</sup>o#ci ani w czê#ci.

10. Strona pozwana nie kwestionowa<sup>3</sup>a odpowiedzialno#ci pozwanego wynikaj<sup>1</sup>cej z wyroku w sprawie II W 1287/18. Kurator zaprzeczy<sup>3</sup> zasadno#ci powództwa do jego wysoko#ci, gdyż nie zosta<sup>3</sup>o w tym zakresie udowodnione. Zakwestionowano kalkulacje szkody sporz<sup>1</sup>dzone przez powódkê oraz wskazano, że dokumenty ugody nie s<sup>1</sup> wystarczaj<sup>1</sup>ce do ustalenia wysoko#ci szkody. Przed wszystkim zakwestionowano rozliczenie szkody dotycz<sup>1</sup>cej pojazdu O. jako ca<sup>3</sup>kowitej, zw<sup>3</sup>aszcza z uwagi na przyjęcie do wyceny jako#ci czê#ci typu #O#. Jeżeli chodzi o szkodę dotycz<sup>1</sup>c<sup>1</sup> pojazdu T. to zakwestionowane zosta<sup>3</sup>y stawki za prace blacharsko-mechaniczne oraz lakiernicze jako zawy#one.

11. Dodatkowo podniesiono zarzut przedawnienia.

(odpowied# na pozew # k. 57-60, pismo z dnia 22.11.2021r. # k. 107-108, pismo z dnia 30.12.2021r. # k. 113)

(...) stan faktyczny:

12. Dnia 13 września 2017 roku około godz. 13:14 w G. na ul. (...) na wysokości przejścia dla pieszych przed (...), pozwany (...) w stanie nietrzeźwości wynoszącym 1,14 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, w kierownictwie pojazdem marki S. o numerze rejestracyjnym (...) i jadąc w kierunku ulicy (...) nie zachował należytej ostrożności i spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, w wyniku czego doszło do uszkodzenia pojazdu marki O. o nr rej. (...) i pojazdu marki T. o nr rej. (...) oraz nastąpił rozstrój zdrowia (...) K., D. i M. P. trwający nie dłużej niż siedem dni, czym dopuścił się wykroczenia z art. 86 §2 kodeksu wykroczeń, za co został skazany wyrokiem nakazowym (...) Rejonowego w G. z dnia 10 lipca 2018 r. w sprawie o sygn. akt II W 1287/18.

13. Pojazd pozwanego objęty był obowiązkowym ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej u pozwanego.

(dowód: wyrok Sądu Rejonowego w G. z dnia 10 lipca 2018 r. w sprawie II W 1287/18, k. 20-21, akta szkody na piśmie # k. 37, k. 102)

14. W toku prowadzonych postępowań likwidacyjnych powódka wypłaciła poszkodowanym:

- w związku z uszkodzeniem pojazdu O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w ramach postępowania likwidacyjnego o numerze (...).306,85 zł, z czego 1.039,35 zł stanowi koszt najmu pojazdu zastępczego, a 17.267,50 zł stanowi odszkodowanie za uszkodzenia pojazdu przy szkodzie ustalonej jako całkowita, przy czym zapłacono kwoty 15.488,50 zł nastąpiła w dniu 12 października 2017 r., kwoty (...),35 zł # w dniu 19 października 2017 r., za kwoty 1.779 zł # 16 stycznia 2018 r.

- w związku z uszkodzeniem pojazdu T. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w ramach postępowania likwidacyjnego o numerze (...).708,99 zł, z czego 2.066,40 zł stanowi koszt najmu pojazdu zastępczego, 23.642,59 zł stanowi odszkodowanie za uszkodzenia pojazdu przy ustaleniu tej kwoty po zawarciu ugody w ramach postępowania sądowego, 3.000,00 zł koszty zastępstwa procesowego po umorzeniu postępowania sądowego zakończonego ugodą, przy czym zapłacono kwoty 11.904,55 zł i 2066,40 zł nastąpiła w dniu 12 października 2017 r., kwoty 2.738,04 zł # w dniu 19 października 2017 r., za kwoty 12.000 zł # w dniu 22 marca 2018 r.

(dowód: akta szkody na piśmie # k. 37, k. 102, potwierdzenie przelewów, k. 81-83, k. 98-101)

15. Pismami z dnia 7 czerwca 2018 roku powódka wezwała pozwanego do zapłaty w terminie 3 dni od otrzymania pisma kwot:

- 18.525,03 zł, z czego 18.306,85 zł stanowi należność główna, a 218,18 zł odsetki w związku z wypaczeniem poszkodowanemu odszkodowania za szkody związane z uszkodzeniem pojazdu O. (...) o numerze rejestracyjnym (...),

- 28.816,57 zł, z czego 25.708,99 zł stanowi należność główna, a 107,58 zł odsetki w związku z wypaczeniem poszkodowanemu odszkodowania za szkody związane z uszkodzeniem pojazdu T. (...) o numerze rejestracyjnym (...).

16. Pisma zostały odebrane osobiście przez pozwanego dnia 18 czerwca 2018 roku.

(dowód: pisma z dnia 07.06.2018r. # k. 27, k. 30 wraz z potwierdzeniami odbioru # k. 28-29, k. 31-32)

17. Celowe i ekonomicznie uzasadnione koszty naprawy pojazdu T. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w wyniku przedmiotowej szkody przy przyjęciu do naprawy cen części nowych i oryginalnych wyniosły 21.553,45 zł.

18. Wartość pojazdu w dniu szkody przed jej powstaniem wynosiła 32.500 zł, a w stanie uszkodzonym 20.900 zł.

19. Celowe i ekonomicznie uzasadnione koszty naprawy pojazdu O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w wyniku przedmiotowej szkody przy przyjęciu do naprawy cen części nowych i oryginalnych wyniosły 60.352,29 zł.

20. Wartość pojazdu w dniu szkody przed jej powstaniem wynosiła 22.800 zł, a w stanie uszkodzonym 9.500 zł.

(dowód: pisemna opinia (...) K. # k. 131-140, k. 156-191)

(...) co następuje:

21. P.ższy stan faktyczny (...) po rozważeniu całego zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego w postaci dowodów z dokumentów przedłożonych przez powódkę oraz dowodu z opinii (...) sędziego.

22. (...) zebrany materiał dowodowy (...) nie znalazł podstaw, aby kwestionować autentyczność przedstawionych przez strony dokumentów prywatnych. Zależy należało, że wymienione powyżej dokumenty zostały podpisane i nie noszą żadnych znamion podrobienia czy przerobienia. Co prawda kurator pozwanego złożył wniosek o zobowiązanie powódki do przedstawienia oryginałów wszystkich przedstawionych w sprawie dokumentów na zasadzie art. 129 § 1 k.p.c., jednak obowiązek złożenia oryginału dokumentu, względnie jego odpisu, automatyzuje się w momencie zgłoszenia takiego żądania i nie wymaga (...). W okolicznościach niniejszej sprawy nie było podstaw, aby dokonywać swobodnej oceny dowodów (art. 233 § 1 k.p.c.) odmówić im waloru dowodowego, tylko dlatego, że zostały złożone w kopii. Strona pozwana podniosła blankietowy wniosek o przedłożenie oryginałów, który nie został połączony z twierdzeniem przeciwko treści odzwierciedlonej na kopii dokumentów z ich rzeczywistym zapisem. Nadto, wskazała należy, że roszczenie powódki zakwestionowane zostało jedynie do wysokości.

23. (...) nie znalazł podstaw do kwestionowania opinii (...) sędziego, albowiem została sporządzona rzetelnie i fachowo, z uwzględnieniem całości materiału dowodowego, a nadto została wyrażona w sposób jasny, zrozumiały i nie zawiera luk czy sprzeczności, w czym dodatkowo utwierdza fakt, że żadna ze stron nie kwestionowała opinii. (...) zatem, iż złożona opinia jest jasna, logiczna i wewnętrznie niesprzeczna, (...) jest podstawowym materiałem dowodowym, na którym oparł rozstrzygnięcie w sprawie.

### **(rozstrzygnięcie i podstawa prawna powództwa)**

24. Powództwo zasługuje w znacznej mierze na uwzględnienie.

25. Prawn powództwa stanowi przepis art. 43 pkt 1 ustawy o ubezpieczeniach obywatelskich, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych z dnia 22 maja 2003 roku (Dz.U. z 2022 r., poz. 2277, t.j. ze zm.; dalej jako: ustawa o ubezpieczeniach obywatelskich) który stanowi, że zakłada ubezpieczeń oraz Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu, w przypadkach określonych w art. 98 ust. 2 pkt 1, przysuguje prawo dochodzenia od kierującego pojazdem mechanicznym zwrotu wypłaconego z tytułu ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych odszkodowania, jeżeli kierujący: 1) wyrządził szkodę umyślnie, w stanie po użyciu alkoholu lub w stanie nietrzeźwości albo po użyciu środków odurzających, substancji psychotropowych lub środków zastępczych w rozumieniu przepisów o przeciwdziałaniu narkomanii;

26. Zasada odpowiedzialności pozwanego nie była kwestionowana. Jakkolwiek (...) nie był związany ustaleniami wyroku w sprawie o wykroczenie, to treść tego wyroku jedynie potwierdza bezsporny stan faktyczny w tym zakresie.

27. Sporna pozostała wysokość szkody. Z uwagi na fakt, że pozwany w odpowiedzi na pozew zakwestionował wysokość szkody (...) na wniosek powódki dopuścił dowód z opinii (...) z zakresu mechaniki samochodowej na okoliczność rozmiaru szkody (...) K. w celu zweryfikowania tej kwestii.

28. Ze sporządzonej w sprawie i niekwestionowanej przez strony opinii (...), że w przypadku pojazdu marki O. (...) doszło do szkody całkowitej. Wartość naprawy pojazdu po szkodzie (niezależnie od jego wartości przyjeździe do naprawy) przewyższała wartość pojazdu w stanie nieuszkodzonym na moment szkody, a zatem zastosowanie miała metoda dyferencyjna.

29. Prawdopodobnie wymaga, że realna wartość wraku wynika z opinii (...). Zdaniem (...) aukcja na platformie internetowej AutoOnline odbywa się bez możliwości weryfikacji stanu faktycznego uszkodzeń pojazdu przez kupujących, dlatego też mogą zdarzyć się przypadki obniżania wyliczonej wartości pojazdu po bezpodstępnych oględzinach pojazdu i jego uszkodzeń przez kupca. Tak samo sytuacja kształtuje się w sytuacji zakupu jakiegokolwiek innego samochodu, którego ogłoszenie znajduje się na portalu aukcyjnym. Administrator portalu zaznaczył, że w przypadku stwierdzenia odmiennego stanu technicznego pojazdu kupujący może wycofać się z zakupu. Taki brak uniemożliwia zweryfikowanie, czy ogłoszenie możliwe do skutku opisuje stan techniczny uszkodzonego pojazdu, czy też jest zbyt ogólne, nie zawiera wystarczającej ilości informacji w postaci tekstowej oraz fotograficznej i ewentualnie powoduje uzyskanie wyższej ceny transakcyjnej. Warto zauważyć, że w interesie pozwanego byłoby osiągnięcie jak najwyższej ceny zakupu uszkodzonego pojazdu. Brak jest również możliwości ustalenia, czy osoba składająca ofertę faktycznie wywierałaby się z niej. Zależy także, że żadne przepisy nie obligowały poszkodowanego do zbycia wraku. (...) też ubezpieczyciel nie miał podstaw do ustalenia wartości pozostałości w oparciu o dane uzyskane z platformy internetowej, które bazowały jedynie na możliwej do uzyskania cenie z tytułu sprzedaży tych pozostałości. Poszkodowany nie miał obowiązku przyjęcia powyższej oferty i był uprawniony do zachowania będącego jego własnością wraku pojazdu. W sytuacji, gdy poszkodowany nie jest zainteresowany zbyciem uszkodzonego pojazdu, oferta licytacyjna ubezpieczyciela nie może być utożsamiana z jego ceną rynkową. Oferta powyższa była jednorazowa, złożona na wniosek ubezpieczyciela a rynek sprzedaży uszkodzonych samochodów nie jest ograniczony tylko do jednej platformy internetowej. Tym samym aukcja dostarczyła danych w przedmiocie czysto hipotetycznej pojedynczej transakcji w warunkach, których nie można zakwalifikować jako równoznacznych z wolnorynkowymi. Co więcej, podkreślenia wymaga, że ubezpieczyciel nie wyjaśnił, dlaczego akurat za wartość dla wyceny rynkowej pozostałości przyjęto najwyższą cenę spośród złożonych ofert. Cena aukcyjna uzyskana przez ubezpieczyciela może w tych warunkach posłużyć wyliczeniu wartości pozostałości, jeżeli jest realną ceną rynkową, a nie spekulacją na jej temat (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 30 czerwca 2015 r., I ACa 236/15, lex nr1765931).

30. Należy poszkodowanemu odszkodowanie winno więc stanowić bezwzględnie różnicę pomiędzy wartością pojazdu w dniu szkody w stanie nieuszkodzonym (22.800 zł) i wartością wraku (9500 zł). (...) to zatem kwota 13.300 zł, stanowiła górną granicę odpowiedzialności sprawcy szkody.

31. Z kolei w przypadku pojazdu marki T. (...) doszło do szkody częściowej, gdyż koszt naprawy pojazdu po szkodzie nie przewyższał wartości pojazdu przed szkodą. Wedle biegu koszt naprawy tych uszkodzeń przy zastosowaniu cen części nowych i oryginalnych typu OEM wyniósł 21.553,45 zł, co stanowiło górną granicę odpowiedzialności sprawcy szkody w zakresie kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu.

32. W. #æ roszczenia regresowego powódki należy oceniać na podstawie art. 455 k.c., albowiem stanowi ono zobowiązanie bezterminowe. W konsekwencji, obowiązek #wiadczenia po stronie pozwanego zaktualizowa<sup>3</sup> się niezw<sup>3</sup>ocznie po wezwaniu do zap<sup>3</sup>aty, które zosta<sup>3</sup>o doręczone pozwanemu 18 czerwca 2018 r. W konsekwencji, na uwzględnienie zas<sup>3</sup>ugiwa<sup>3</sup>o ć<sup>1</sup>danie zas<sup>1</sup>dzenia odsetek ustawowych za opó#nienie na podstawie art. 481 §1 k.c. od dnia wniesienia pozwu, tj, od dnia 30 czerwca 2021 r.

33. Chybiony okaza<sup>3</sup> się zarzut przedawnienia. Roszczenie regresowe ubezpieczyciela nie powstaje w chwili wypadku, lecz dopiero z chwil<sup>1</sup> wyp<sup>3</sup>aty odszkodowania poszkodowanym i nie jest roszczeniem wynikaj<sup>1</sup>cym z umowy ubezpieczenia, ani przejętym przez zak<sup>3</sup>ad ubezpieczeń na skutek dokonania wyp<sup>3</sup>aty odszkodowania, lecz autonomicznym nowym roszczeniem, powstaj<sup>1</sup>cym z mocy prawa z chwil<sup>1</sup> zaspokojenia poszkodowanych. Zastosowanie znajdzie więc art. 118 k.c. w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2018 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1104). Stosownie do brzmienia art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi sze#æ lat, a dla roszczeń o #wiadczenia okresowe oraz roszczeń zwi<sup>1</sup>zanych z prowadzeniem dzia<sup>3</sup>alno#ci gospodarczej # trzy lata. Jednakże koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego, chyba że termin przedawnienia jest krótszy niż dwa lata (vide: wyrok S<sup>1</sup>du Apelacyjnego w (...) z 20 grudnia 2019 r., I ACa 442/18, LEX nr 2932503, (...) N.ższego z 10 listopada 2005 r., III CZP 83/05, OSNC 2006, nr 9, poz. 147).

34. W okoliczno#ciach niniejszej sprawy należa<sup>3</sup>o zwrócić uwagę, że pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym z<sup>3</sup>ożony zosta<sup>3</sup> przed up<sup>3</sup>ywem 3-letniego terminu kończ<sup>1</sup>cego bieg z końcem roku od daty wyp<sup>3</sup>aty odszkodowania, tj. 24 wrze#nia 2020 r. W zwi<sup>1</sup>zku z uszkodzeniem pojazdu O. (...) zap<sup>3</sup>ata kwoty 15.488,50 z<sup>3</sup> nast<sup>1</sup>pi<sup>3</sup>a w dniu 12 pa#dziernika 2017 r., kwoty (...) 35 z<sup>3</sup> # w dniu 19 pa#dziernika 2017 r., za# kwoty 1.779 z<sup>3</sup> # 16 stycznia 2018 r. W zwi<sup>1</sup>zku z uszkodzeniem pojazdu T. (...) zap<sup>3</sup>ata kwoty 11.904,55 z<sup>3</sup> i 2066,40 z<sup>3</sup> nast<sup>1</sup>pi<sup>3</sup>a w dniu 12 pa#dziernika 2017 r., kwoty 2.738,04 z<sup>3</sup> # w dniu 19 pa#dziernika 2017 r., za# kwoty 12.000 z<sup>3</sup> # w dniu 22 marca 2018 r. W konsekwencji, wskazaæ należy, że termin przedawnienia roszczenia regresowego w zakresie kwot wyp<sup>3</sup>aconych w 2017 r. up<sup>3</sup>ywa<sup>3</sup> z końcem 2020 r., za# w zakresie kwoty wyp<sup>3</sup>aconej w 2018 r. # z końcem 2021 r. Wniesienie pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym przerwa<sup>3</sup>o bieg przedawnienia roszczenia (art. 123 §1 pkt 1 k.c.). W zwi<sup>1</sup>zku z wytoczeniem powództwa (30 czerwca 2021 r.) przed up<sup>3</sup>ywem 3 miesięcy od dnia wydania postanowienia o umorzeniu elektronicznego postępowania upominawczego (19 kwietnia 2021 r.), zachowany zosta<sup>3</sup> skutek w postaci przerwania biegu terminu przedawnienia w dniu wniesienia pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym (art. 50537 §1 k.p.c.).

35. Z uwagi na powyższe, (...) na podstawie art. 43 pkt 1 ustawy o ubezpieczeniach obowi<sup>1</sup>zkowych zas<sup>1</sup>dzi<sup>3</sup> od pozwanego na rzecz powódki kwotê 34.853,45 z<sup>3</sup> wraz z odsetkami ustawowymi za opó#nienie od dnia 30 czerwca 2021 r. do dnia zap<sup>3</sup>aty, o czym orzek<sup>3</sup> w pkt I. wyroku.

36. Powództwo dalej id<sup>1</sup>ce nie zas<sup>3</sup>ugiwa<sup>3</sup>o na uwzględnienie.

37. Zakres odpowiedzialno#ci pozwanego wyznacza<sup>3</sup>y celowe i ekonomicznie uzasadnione koszty przywrócenia ww. pojazdów do stanu sprzed szkody. W rezultacie, mimo że powódka ui#ci<sup>3</sup>a na rzecz poszkodowanych kwoty przewyższaj<sup>1</sup>ce przedmiotowe koszty ustalone na podstawie opinii (...), nie mog<sup>3</sup>a ć<sup>1</sup>daæ od pozwanego ich zwrotu w pe<sup>3</sup>nej wysoko#ci. W przypadku pojazdu marki O. powódka ui#ci<sup>3</sup>a kwotê 17.287,50 z<sup>3</sup>, podczas gdy odpowiedzialno#æ pozwanego ogranicza<sup>3</sup>a się do kwoty 13.300 z<sup>3</sup>. W przypadku pojazdu marki T. (...) powódka

zap<sup>3</sup>aci<sup>3</sup>a poszkodowanemu 23.642,59 z<sup>3</sup>, natomiast odpowiedzialno<sup>æ</sup> pozwanego obejmowa<sup>3</sup>a kwotê 21.553,45 z<sup>3</sup>. W tym stanie rzeczy, c<sup>1</sup>danie w zakresie ró<sup>3</sup>niczy miedzy ww. kwotami nie zas<sup>3</sup>ugiwa<sup>3</sup>o na uwzglêdnienie.

38. Strona powodowa nie zdo<sup>3</sup>a<sup>3</sup>a wykazaæ wysoko<sup>æ</sup>ci szkody w zakresie najmu pojazdu zastêpczego. Zgodnie z zasadami procesu cywilnego ciê<sup>1</sup>zar dowodu spoczywa na stronach (art. 232 k.p.c., art. 3 k.p.c., art. 6 k.c.). Jego istota sprowadza siê do ryzyka poniesienia przez stronê ujemnych konsekwencji braku wywi<sup>1</sup>zania siê z powinno<sup>æ</sup>ci przedstawienia dowodów. Skutkiem braku wykazania przez stronê prawdziwo<sup>æ</sup>ci twierdze<sup>1</sup> o faktach istotnych dla sprawy jest tylko to, æe twierdzenia takie zasadniczo nie bêd<sup>1</sup> mog<sup>3</sup>y le<sup>1</sup>æ u podstaw s<sup>1</sup>dowego rozstrzygniêcia. Strona, która nie udowodni przytoczonych twierdze<sup>1</sup>, utraci korzy<sup>æ</sup>ci, jakie uzyska<sup>3</sup>aby aktywnym dzia<sup>3</sup>aniem.

39. (...) k.c. okre<sup>1</sup>la regu<sup>3</sup>y dowodzenia, tj. przedmiot dowodu oraz podmiot, na którym spoczywa ciê<sup>1</sup>zar udowodnienia faktów maj<sup>1</sup>cych istotne znaczenie dla rozstrzygniêcia, przy czym s<sup>1</sup>d nie ma obowi<sup>1</sup>zku d<sup>1</sup>zenia do wszechstronnego zbadania wszystkich okoliczno<sup>æ</sup>ci sprawy oraz nie jest zobowi<sup>1</sup>zany do zarz<sup>1</sup>dzania dochodzenia w celu uzupe<sup>3</sup>nienia lub wyja<sup>1</sup>nienia twierdze<sup>1</sup> stron i wykrycia <sup>æ</sup>rodków dowodowych pozwalaj<sup>1</sup>cych na ich udowodnienie. Nie ma te<sup>1</sup> obowi<sup>1</sup>zku przeprowadzenia z urzêdu dowodów zmierzaj<sup>1</sup>cych do wyja<sup>1</sup>nienia okoliczno<sup>æ</sup>ci istotnych dla rozstrzygniêcia sprawy (art. 232 k.p.c.). (...) przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciê<sup>1</sup>zar udowodnienia faktów maj<sup>1</sup>cych dla rozstrzygniêcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na tej stronie, która z tych faktów wywodzi skutki prawne (vide: wyrok S<sup>1</sup>du Apelacyjnego w (...) z 28.11.2019 r., I AGa 50/19, LEX nr 2944289). (...) nie d<sup>1</sup>czy do ustalenia prawdy materialnej, (...) z urzêdu w zakresie wskazanym w przepisach, a podstaw<sup>1</sup> procesu cywilnego jest jego kontradiktoryjno<sup>æ</sup>.

40. Zaprzeczenie okoliczno<sup>æ</sup>ciom przez stronê procesow<sup>1</sup> wywo<sup>3</sup>uje ten skutek, æe istotne dla rozstrzygniêcia sprawy fakty staj<sup>1</sup> siê sporne i musz<sup>1</sup> byæ udowodnione. W razie ich nieudowodnienia (...) oceni je na niekorzy<sup>æ</sup> strony, na której spoczywa<sup>3</sup> ciê<sup>1</sup>zar dowodu, chyba æe mia<sup>3</sup> mo<sup>3</sup>no<sup>æ</sup> przekonaæ siê o prawdziwo<sup>æ</sup>ci tych twierdze<sup>1</sup> na innej podstawie.

41. W niniejszej sprawie strona pozwana zakwestionowa<sup>3</sup>a wysoko<sup>æ</sup> szkody, a powódka nie wnios<sup>3</sup>a o powo<sup>3</sup>anie bieg<sup>3</sup>ego w zakresie ustalenia zasadnego okresu najmu pojazdu zastêpczego oraz warto<sup>æ</sup>ci tej us<sup>3</sup>ugi.

42. Strona powodowa udowodni<sup>3</sup>a, æe ui<sup>æ</sup>ci<sup>3</sup>a kwoty 1.039,35 z<sup>3</sup> tytu<sup>3</sup>em kosztów najmu pojazdu zastêpczego w zwizku z uszkodzeniem pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...) oraz kwotê 2.066,40 z<sup>3</sup> tytu<sup>3</sup>em kosztów najmu pojazdu zastêpczego w zwizku z uszkodzeniem pojazdu marki T. (...) o nr rej. (...). Jednakæe nie wykaza<sup>3</sup>a ona, æe wskazane kwoty stanowi<sup>3</sup>y celowe i ekonomicznie uzasadnione wydatki wyznaczaj<sup>1</sup>ce zakres odpowiedzialno<sup>æ</sup>ci odszkodowawczej powódki (vide: (...) N.êszego 7 sêdziów z dnia 17 listopada 2011 r. III CZP 5/11, OSNC 2012/3/28, OSP 2013/1/2, LEX nr 1011468). W konsekwencji, c<sup>1</sup>danie zwrotu ww. sum nie zas<sup>3</sup>ugiwa<sup>3</sup>o na uwzglêdnienie.

43. Z powy<sup>1</sup>szych wzglêdów, (...) na podstawie art. 43 pkt 1 ustawy o ubezpieczeniach obowi<sup>1</sup>zkowych oddali<sup>3</sup> powództwo w pozosta<sup>3</sup>ym zakresie, o czym orzek<sup>3</sup> w pkt II wyroku.

### **(koszty procesu)**

44. O kosztach procesu (...) w punkcie III. wyroku na podstawie art. 100 k.p.c. przy zastosowaniu § 2 pkt 5 rozporz<sup>1</sup>dzenia Ministra S.<sup>æ</sup>ci z dnia 22 pa<sup>1</sup>dziernika 2015 roku w sprawie op<sup>3</sup>at za czynno<sup>æ</sup>ci radców prawnych (Dz.U. poz. 1804 ze zm.) i §1 ust. 1 rozporz<sup>1</sup>dzenia Ministra S.<sup>æ</sup>ci z dnia 9 marca 2018 r. w sprawie okre<sup>1</sup>lenia wysoko<sup>æ</sup>ci wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej (Dz.U. poz. 536). (...) o kosztach procesu na zasadzie stosunkowego rozdzielenia kosztów. Powód wygra<sup>3</sup> proces w 79%.

Koszty poniesione przez powódzkę to opłata sądowa od pozwu (2.201,00 zł), koszty notarialne (2,46 zł), wykorzystana zaliczka na kuratora (1.700,00 zł) oraz wykorzystana zaliczka na poczet opinii (...) (1.500,00 zł). Iloczyn sumy tych kosztów (5.403,46 zł) do udziału, w jakim powód wygrał proces wyniósł 4.268,73 zł i taka kwota została zasądzona tytułem zwrotu kosztów procesu, gdyż pozwany nie poniósł kosztów procesu.

45. Na podstawie art. 98 § 11 k.p.c. od zasądzonej kwoty należały się odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

46. Ponadto w punktach IV. i V. wyroku na podstawie art. 100 k.p.c. w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 3, art. 8 ust. 1 i art. 83 i 113 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (...) o nieopłaconych kosztach sądowych w postaci niepokrytej zaliczki części wynagrodzenia biegłego w wysokości 1.599,92 zł obciążając nimi strony w takim stosunku, w jakim przegrały sprawę.