

Sygn. akt **IC 273/21**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 października 2021 roku

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny

w składzie: Przewodniczący: Sędzia Sławomir Splitt

Protokolant: Jolanta Migot

po rozpoznaniu w dniu 15 października 2021r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa **(...) Banku S.A. w W.**

przeciwko M. B. (1)

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. kosztami sądowymi obciąża powoda uznając je za uiszczone.

Sygn. Akt IC 273/21

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank S.A. w W. wytoczył powództwo przeciwko M. B. (1) o zapłatę kwoty 59.870,66 złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Powód wskazał, iż wywodzi swoje roszczenie z umowy kredytu zawartego przez pozwaną w dniu 17 sierpnia 2019 roku.

Pozwana miała opóźnienie w płatności, w związku z czym pismem z dnia 18 lipca 2020 roku została wezwana do uregulowania zadłużenia.

W dniu 25 września 2020 roku została pozwanej wypowiedziana umowa.

Na należność powoda składają się: niespłacony kapitał w kwocie 56.617,60 złotych, odsetki umowne – 1.733,16 złotych, odsetki za opóźnienie – 1.619,90 złotych.

(vide: pozew, k. 2-6)

Pozwana wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym wniosła o oddalenie powództwa w całości i podniosła zarzut tego, iż powód nie przedstawił dokumentu świadczącego o odebraniu przez pozwaną pisma wzywającego do zapłaty – to jest zwrotnego potwierdzenia odbioru. Pozwana zatem uznała, iż dokument ten nie został nigdy pozwanej skutecznie doręczony. Zaniechał również skierowania sprawy do mediacji.

Pozwana podniosła, iż umowa nie wiąże jej z uwagi na niedozwolone postanowienia umowne, ale ich nie sprecyzowała.

W ocenie pozwanej powódka nie przedstawiła wystarczających dowodów, aby udowodnić istnienie zobowiązania.

(vide: sprzeciw, k. 44- 45)

Stan faktyczny:

W dniu 19 lipca 2019 roku pozwana M. B. (1) zawarła z powodem umowę pożyczki, na podstawie której udzielono pozwanej pożyczki w kwocie 60.000,00 złotych, która pozwana zobowiązała się spłacić w 111 równych ratach płatnych do 25 dnia każdego miesiąca. Zgodnie z zapisem w treści Umowy (par. 11) bank wysłała zawiadomienie o istnieniu zadłużenia przeterminowanego listem poleconym. Wysokość raty wynosiła 823,44 złotych.

(umowa, k. 24- 29)

W dniu 25 września 2020 roku bank wypowiedział pozwanej umowę wskazując na tą samą datę powstania zaległości, ale inną kwotę zaległości – 2.376,31 złotych. Wypowiedzenie skierowano na adres tożsamy z wezwaniem do umowy i zostało ono odebrane w dniu 29 września 2020 roku przez M. B. (2).

(wypowiedzenie, k. 20-21 z dowodem doręczenia, k. 22- 23)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zaoferowanych przez powoda dokumentów, które uznał za wiarygodne. Z przyczyn wskazanych poniżej Sąd nie uznał za udowodnione przez stronę powodową tego, aby wypowiedzenie umowy zostało poprzedzone skierowaniem do pozwanej ostatecznego wezwania do zapłaty.

W powyższej sprawie powód wywodził swoje roszczenie z zawartej z pozwaną umowy kredytu wypowiedzianej pozwanej z uwagi na powstałe zaległości.

Pozwana zakwestionowała to, aby powódka zachowała procedurę wypowiedzenia umowy kredytu, w szczególności zaś zakwestionowała to, aby powódka wykazała doręczenie jej ostatecznego wezwania do zapłaty.

Zgodnie z art. 75 c ustawy prawo bankowe:

1. Jeżeli kredytobiorca opóźnia się ze spłatą zobowiązania z tytułu udzielonego kredytu, bank wzywa go do dokonania spłaty, wyznaczając termin nie krótszy niż 14 dni roboczych.
2. W wezwaniu, o którym mowa w ust. 1, bank informuje kredytobiorcę o możliwości złożenia, w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania, wniosku o restrukturyzację zadłużenia.
3. Bank powinien, na wniosek kredytobiorcy, umożliwić restrukturyzację zadłużenia poprzez zmianę określonych w umowie warunków lub terminów spłaty kredytu, jeżeli jest uzasadniona dokonana przez bank oceną sytuacji finansowej i gospodarczej kredytobiorcy.
4. Restrukturyzacja, o której mowa w ust. 1, dokonywana jest na warunkach uzgodnionych przez bank i kredytobiorcę.
5. Bank, w przypadku odrzucenia wniosku kredytobiorcy o restrukturyzację zadłużenia, przekazuje kredytobiorcy, bez zbędnej zwłoki, szczegółowe wyjaśnienia, w formie pisemnej, dotyczące przyczyny odrzucenia wniosku o restrukturyzację.
6. Przepisy ust. 1-5 stosuje się odpowiednio do umów pożyczek pieniężnych.

Wskazana powyżej procedura poprzedza wypowiedzenie umowy kredytu, jej prawidłowe przeprowadzenie umożliwia dokonanie wypowiedzenia. Jednocześnie na etapie dochodzenia należności z tytułu umowy kredytu, na która składa się kwota długu wynikająca z wypowiedzianej umowy na powodzie spoczywa obowiązek wykazania tego, iż kredytobiorca otrzymał pisma poprzedzające wypowiedzenie i warunkujące jego prawidłowe przeprowadzenie.

A zatem zgromadzenie dowodu potwierdzających w stopniu wystarczającym prawidłowe przeprowadzenie procedury prowadzącej do wypowiedzenia umowy spoczywa na banku.

Warunkiem prawidłowego wypowiedzenia umowy jest uprzednie skierowanie do pożyczkobiorcy dokumentu wezwania do zapłaty z wyznaczeniem terminu czternastodniowego i jednoczesnym pouczeniem co do możliwości restrukturyzacji pożyczki.

Dokument ten jak wynikało z treści umowy pożyczki (par. 11 punkt 1 podpunkt 1) powinien zostać wysłany listem poleconym. Wysłanie tego pisma listem poleconym pozostaje ponadto w interesie banku, albowiem służy ono wykazaniu tego, iż zaistniały podstawy do wypowiedzenia umowy pożyczki, a tym samym postawienia w stan wymagalności pozostałej do spłacenia kwoty.

Tym samym bank winien wykazać to, iż skierował na adres pozwanej wezwanie do zapłaty. Obowiązek taki powstaje w szczególności w momencie, w którym strona kwestionuje fakt otrzymania takiego wezwania, a tak jest w niniejszym procesie, w którym pozwana dwukrotnie wskazywała w pismach procesowych na brak dowodu na doręczenie jej tego dokumentu na tym koncentrując swoją obronę.

Dowodem potwierdzającym fakt wysłania określonego pisma procesowego na określony adres jest dowód doręczenia przesyłki (z.p.o.), względnie dowód nadania przesyłki, albowiem oba te dokumenty wskazuje adres, na który przesyłka była kierowana. Powołanie się natomiast na stronę śledzenia przesyłek nie jest wystarczającym dowodem w przypadku zaprzeczenia pożyczkobiorcy, albowiem strona ta nie wskazuje adresu, na który przesyłka o określonym numerze była kierowana.

Skoro bank jest profesjonalistą winien dysponować pełną dokumentacją, która daje podstawę do uznania, iż wypowiedzenie umowy jest skuteczne.

Skoro zatem powódka wywodziła swoje roszczenie z wypowiedzianej umowy kredytu, zaś pozwana skutecznie zakwestionowała prawidłowość dokonanego wypowiedzenia powództwo należało oddalić uznając, iż powódka nie wykazała tego, aby do wypowiedzenia umowy skutecznie doszło.

O kosztach procesu Sad orzekł na podstawie przepisu art. 98 i 108 k.p.c. obciążając nimi stronę przegrywającą proces.