

Sygn. akt **I 1 C 2210/20 upr.**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2022 roku

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja ds. rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Żelewska

po rozpoznaniu dnia 5 grudnia 2022 roku w G.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. Z. (1)**

przeciwko **Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w G.**

o zapłatę

- zasądza od pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w G. na rzecz powódki M. Z. (1) kwotę 2.148,09 zł (dwa tysiące sto czterdzieści osiem złotych dziewięć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 września 2020 roku do dnia zapłaty,
- oddala powództwo w pozostałym zakresie,
- zasądza od pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej Na (...) w G. na rzecz powódki M. Z. (1) kwotę 85,54 zł (osiemdziesiąt pięć złotych pięćdziesiąt cztery grosze) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów procesu
- nieuiszczone koszty sądowe przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Powódka M. Z. żąda od pozwanej (...) na W. w G. zapłaty kwoty 3.148,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 19 grudnia 2019 roku do dnia zapłaty, a także obciążenia pozwanej kosztami procesu.

W uzasadnieniu podaje, że dnia 17 listopada 2019 roku w godzinach wieczornych na zarządzanym przez pozwaną terenie, powódka idąc do swojego miejsca zamieszkania na ul. Miodowicza 41, spadła ze schodów i doznała otarć na rękach i nogach oraz otwartej rany podudzia oraz licznych stłuczeń. W wyniku tego zdarzenia musiała mieć na pogotowiu zszywane rany. Powodem upadku były bardzo złe stan schodów. Od wielu lat nie były remontowane. Są ukruszone i wyszczerbione.

Po zdarzeniu powódka zgłosiła je u pozwanej, wnosząc o podanie numeru polisy pozwanej, by rozpocząć postępowanie likwidacyjne. Ubezpieczyciel odmówił przyznania odszkodowania wskazując, iż pozwana nie zajęła stanowiska, co do tego zdarzenia.

Bezpośrednio po zdarzeniu pozwana odgrodziła schody taśmami, jednak już po kilku dniach sytuacja wróciła do stanu poprzedniego. Pozwana nie podjęła żadnych działań związanych z naprawą schodów.

Na dochodzon¹ pozwem kwotê sk³ada³o siê:

a) zado#æuczynienie za cierpienie zwi¹zane z bólem i ograniczeniami w ðyciu codziennym w wysoko#ci 2.000,00 z³,

b) odszkodowanie stanowi¹ce koszty zakupu lekarstw i opatrunków w kwocie 84,19 z³, utracone wynagrodzenie za pracê zwi¹zane z 19-dniowym zwolnieniem lekarskim (p³atnym w wysoko#ci 80 % zarobków) w wysoko#ci 238,90 z³ netto oraz utracona premia regulaminowa w wysoko#ci 825 z³ brutto, nieprzyznana z uwagi na nieobecno#æ zwi¹zan¹ z wypadkiem # ³¹cznie 1.148,09 z³.

(pozew # k. 3-4, pismo z dnia 15.10.2020r. # k. 76)

Pozwana w odpowiedzi na pozew wnios³a o oddalenie powództwa i zas¹dzenie na swoj¹ rzecz kosztów postêpowania wed³ug norm przepisanych.

Pozwana zaprzeczy³a, aby do upadku powódki przyczyni³ siê z³y stan techniczny schodów, a nie jej sposób poruszania siê i brak uwagi. Schody znajdowa³y siê w normalnym stanie technicznym wynikaj¹cym z uÿtkowania. Z przedmiotowych schodów codziennie korzysta znaczna ilo#æ osób i nikt nigdy wcze#niej (ani pó#niej) nie zg³asza³ zaistnienia zdarzenia wskutek którego dozna³by uszkodzeñ cia³a. Powódka nie udowodni³a zwi¹zku przyczynowego pomiêdzy win¹ pozwanej a szkod¹.

(odpowied# na pozew # k. 43-45)

Stan faktyczny:

Dnia 17 listopada 2019 roku schodz¹c po schodach pomiêdzy budynkami nr (...) przy ul. #midowicza w po³owie jej wysoko#ci potknê³a siê i upad³a. B.#rednio po wypadku uda³a siê na pogotowie, gdzie zszyto rozciêcie lewego podudzia i za³oóono opatrunek. Zalecono antybiotyk z klindymacy¹ oraz priobiotyk. Po zdjêciu szwów zalecono stosowanie ok³adów z ma#ci antybiotykowej przez 3 dni.

Schody w miejscu upadku powódki wykonane s¹ z betonowych p³yt. W dniu wypadku posiada³y liczne ubytki, które przynajmniej czê#ciowo przykryte by³y li#æmi.

(dowód: porada lekarska # k. 5, historia zdrowia i choroby # k. 10, zdjêcia # k. 37, zeznania #wiadka A. S. # k. 117-118, zeznania #wiadka M. Z. (2)êdóon # k. 124-126, zeznania powódki M. Z.êdóon # k. 149-149v., p³yta # k. 151, zeznania J. B. w charakterze strony # k. 149v.-150, p³yta # k. 151)

Na skutek upadku ze schodów dnia powódka dozna³a rany t³uczonej lewego podudzia. Rana pozostawi³a bliznê, co stanowi upo#ledzenie funkcji estetycznej. Zgodnie z ustaw¹ z dnia 30 pa#dziernika 2002 roku o ubezpieczeniu spo³ecznym z tytu³u wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. 2002 Nr 199 poz. 1673 ze zm.) i (...) Ministra Pracy i Polityki (...) z dnia 18 grudnia 2002 roku w sprawie szczegó³owych zasad orzekania o sta³ym lub d³ugotrwa³ym uszczerbku na zdrowiu, trybu postêpowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postêpowania o wyp³atê jednorazowego odszkodowania (Dz.U. 2002 nr 234 poz. 1974 ze zm.) wskazane zaburzenia funkcji kwalifikuj¹ siê przy zastosowaniu § 8 (...) jako sta³y uszczerbek na zdrowiu wed³ug punktu 19a. (...) pod uwagê rozmiar, wygl¹d i lokalizacjê blizny uszczerbek na zdrowiu odpowiada 1 %. Blizna jest zmian¹ skóry utrwalon¹ i nie ulegnie w przysz³o#ci zmianom.

(dowód: porada lekarska # k. 5, za#wiadczenie lekarskie # k. 6, historia zdrowia i choroby # k. 10, opinia (...) s¹dowego R. (...) # k. 162-163)

W zwi¹zku z wypadkiem powódka ponios³a koszty zakupu kompresów, opatrunków ja³owych, ma#ci, p³ynu dezynfekuj¹cego, antybiotyku oraz probiotyku za ³¹czn¹ kwotê 84,19 z³.

(dowód: faktury # k. 7-9)

W dacie wypadku powódka pracowa³a jako archiwistka w (...) sp. z o.o. w G.. W zwi¹zku z wypadkiem przebywa³a na zwolnieniu lekarskim w okresie od dnia wypadku do dnia 6 grudnia 2019 roku. Za ww. okres otrzyma³a zasi³ek chorobowy, co spowodowa³o pomniejszenie wynagrodzenia o kwotê 238,90 z³ netto. Z uwagi na niemożno#æ wykonywania pracy i pozostawania na zwolnieniu lekarskim pracodawca nie przyzna³ jej nagrody za IV kwarta³ 2019 roku, która wynios³aby 825,00 z³ brutto.

(dowód: za#wiadczenie z dnia 02.01.2020r. # k. 13, za#wiadczenie z dnia 17.02.2020r. # k. 14)

Dnia 18 listopada 2019 roku powódka e-mailem poinformowa³a pozwan¹ o zaistnia³ym wypadku.

(dowód: e-mail z dnia 18.11.2019r. # k. 15)

Pismem z dnia 9 listopada 2019 roku (nadany 9 grudnia 2019 roku) powódka zwróci³a siê do pozwanej o wskazanie numeru polisy, informuj¹c jednocze#nie o zaistnia³ym wypadku, w tym stanie schodów, na których dosz³o do upadku.

(dowód: pismo z dnia 09.11.2019r. wraz z potwierdzeniem nadania # k. 17)

W toku postêpowania likwidacyjnego ubezpieczyciel pozwanej odmówi³ uznania swojej odpowiedzialno#ci za szkodê.

(dowód: korespondencja w postêpowaniu likwidacyjnym # k. 18-31, k. 34-35v.)

W pi#mie z dnia 24 lutego 2020 roku powódka zaç¹da³a od pozwanej zap³aty kwoty 3.000 z³ tytu³em zado#æuczynienia, 238,90 z³ różnicy w wynagrodzeniu, 825 z³ utraconej premii oraz 84,19 z³ zwrotu za leki i opatrunki.

(dowód: pismo z dnia 24.02.2020r. # k. 32-33)

(...)éy³, co nastêpuje:

Sprawa rozpoznawana by³a wed³ug przepisów o postêpowaniu uproszczonym (art. 5051 § 1 k.p.c.).

P.êszy stan faktyczny (...) na podstawie dowodów z dokumentów przed³ożonych przez strony, opinii (...) z zakresu ortopedii oraz dowodu z zeznañ #wiadka oraz stron.

(...) zgromadzony w sprawie materia³ dowodowy (...), że dowody z dokumentów przed³ożonych przez strony s¹ wiarygodne, albowiem żadna ze stron nie kwestionowa³a autentyczno#ci tych dokumentów, w tym zgodno#ci przedstawionych kopii dokumentów z orygina³ami, prawdziwo#ci twierdzeñ w nich zawartych, ani teå żadna ze stron nie zaprzeczy³a, że osoby podpisane pod tymi dokumentami nie z³oçy³y o#wiadczeñ w nich zawartych.

Brak by³o teŝ podstaw do kwestionowania dowodu z opinii (...) s¹dowego ortopedy na okoliczno#æ ustalenia zakresu obra#eñ doznanych przez powódkê w wypadku z dnia 17 listopada 2019 roku i skutków dla zdrowia powódk. Wnioski do jakich doszed³ bieg³y s¹ stanowcze i zosta³y logicznie uzasadnione, nie budz¹ one tak#e #adnych w¹tpliwo#ci (...) w #wietle zasad do#wiadczenia #yciowego czy wiedzy powszechnej. Opinia (...) koreluje ze zgromadzon¹ w sprawie dokumentacj¹ medyczn¹ oraz zeznaniami poszkodowanej powódk. Dlatego opiniê bieg³ego uznano za w pe³ni wiarygodn¹ i przydatn¹ dla rozstrzygniêcia sprawy, tym bardziej, #e nie by³a kwestionowana przez #adn¹ ze stron.

(...) nie widzia³ podstaw do odmowy wiarygodno#ci zeznaniom #wiadków oraz stron. (...) one istotne dla ustalenia stanu schodów w dniu wypadku powódk oraz przebiegu samego upadku. Nadto, strona pozwana nie kwestionowa³a stanu technicznego utrwalonego w formie dokumentacji zdjêciowej.

(...) wywiedzionego przeciwko pozwanej powództwa stanowi³y przepisy art. 444 § 1 k.c. oraz art. 445 § 1 k.c. w zw. z art. 415 k.c.

(...) do oceny powództwa pod k¹tem powy#szych przes³anek, zwa#y#æ nale#a³o, i# g³ówn¹ kwesti¹ sporn¹ pomiêdzy stronami by³a zasada odpowiedzialno#ci pozwanego. Pozwana przede wszystkim kwestionowa³a okoliczno#ci zdarzenia i przyczynê powstania szkody po stronie powódk. (...) bowiem, #e schody, na których powódka dozna³a urazu by³y utrzymane w stanie niezagra#aj¹cyym bezpieczeñstwu osó z nich korzystaj¹cych. Nadto, pozwana wskazywa³a, #e poza powódk¹ nie by³o zg³oszeñ podobnych wypadków z udziałem pieszych. Pozwana przedmiotowe zdarzenie wi¹za³a wy³cznie z zachowaniem powódk, która jej zdaniem nie zachowa³a nale#ytej ostro#no#ci podczas schodzenia ze schodów. W #wietle zgromadzonego w niniejszej sprawie materia³u dowodowego zarzuty pozwanej nale#a³o jednak uzna#æ za ca³kowicie bezzasadne.

Zgodnie z art. 61 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane (Dz.U. 1994 nr 89 poz. 414 ze zm) w³a#ciel lub zarz¹dca obiektu budowlanego jest obowi¹zany utrzymywa#æ i u#ytkowa#æ obiekt zgodnie z zasadami, o których mowa w art. 5 ust. 2. Z kolei w tym#e artykule mowa jest, #e obiekt budowlany nale#y u#ytkowa#æ w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony #rodowiska oraz utrzymywa#æ w nale#yтым stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczaj¹c do nadmiernego pogorszenia jego w³a#ciwo#ci u#ytkowych i sprawno#ci technicznej, w szczególno#ci w zakresie zwi¹zanym z wymaganiami, o których mowa w ust. 1 pkt 1-7. Dotyczy to w szczególno#ci utrzymania bezpieczeñstwa u#ytkowania i dostêpno#ci obiektów, utrzymania w³a#ciwego stanu technicznego oraz bezpieczeñstwa u#ytkowania przez osoby niepe³nosprawne. Natomiast zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy prawo budowlane przez obiekt budowlany nale#y rozumie#æ budynek wraz z instalacjami i urz¹dzeniami technicznymi, budowê stanowi¹c¹ ca³o#æ techniczno-u#ytkow¹ wraz z instalacjami i urz¹dzeniami oraz obiekt ma³ej architektury. Oznacza to, #e obowi¹zki okre#lone w art. 61, a wiêc utrzymania obiektów budowlanych, dotycz¹ tak#e urz¹dzeñ budowlanych, i to niezale#nie od tego, czy na ich budowê nale#a³o uzyska#æ pozwolenie na budowê, dokonaa³ zg³oszenia, czy te# nie wymaga³y one ani pozwolenia na budowê, ani zg³oszenia (por. wyrok NSA z dnia 6 czerwca 2008 r., II OSK 139/07, LEX nr 485015).

Przede wszystkim na podstawie zeznañ #wiadków oraz stron, a tak#e dokumentacji zdjêciowej ustalono, #e w miejscu, w którym dosz³o do upadku powódk znajdowa³y siê w nienale#yтым stanie technicznym. Betonowe stopnie posiada³y liczne ubytki, co przy opadaj¹cych jesieni¹ li#ciach powodowa³o, #e by³y niewidoczne. Zdaniem (...) nawet mo#liwo#æ zauwa#enia ubytków czy te# #wiadomo#æ stanu technicznego schodów nie zwalnia zarz¹dcy obiektu budowlanego z ustawowych obowi¹zków nale#ytego utrzymania schodów. Pozwana winna mie#æ na uwadze, #e schody u#ytkowane s¹ przez osoby w ró#nym wieku, z ró#nymi ograniczeniami (osoby niewidome, o ograniczonej zdolno#ci poruszania

się itd.). Mimo tego pozwana pomimo przegl¹dów przez lata toleruje nienależyty i stwarzaj¹cy zagrożenie dla zdrowia i życia jego użytkowników stan schodów. Oczywiście jest zatem, że powódka mog³a potkn¹æ się o zakryty li#æmi jeden z licznych ubytków w przedmiotowych schodach.

Nie sposób także przypisaæ powódce winy lub przyczynienia się do swojego upadku. N.êa³o przede wszystkim zauwa#yæ, i# o przyczynieniu się poszkodowanego do powstania szkody mo#na mówiaæ, gdy jego zachowanie bêdzie stanowiæ odrêbny i samodzielny wzglêdem przyczyny g³ównej czynnik kauzalny, a nie wynik przyczyny g³ównej. Przyczynienie się poszkodowanego ma byæ # bez wzglêdu na #wiadomo#æ # ukierunkowane, tzn. nastawione na wywo³anie szkody (G. Bieniek i inni, Komentarz do kodeksu cywilnego. Ksiêga trzecia. Zobowi¹zania, tom 1, LexisNexis Warszawa 2006, str. 79). Takiego za# zachowania powódce, w ustalonych okoliczno#ciach sprawy, przypisaæ nie mo#na. Z przeprowadzonych dowodów nie wynika³o, aby powódka upad³a na skutek niew³a#ciwego sposobu schodzenia ze schodów, czy np. niew³a#ciwego obuwia, stroju itp.

Wobec powy#szego nie ulega³o w¹tpliwo#ci, że przyczyn¹ upadku powódki by³ niew³a#ciwy stan techniczny schodów. J.#nie za podmiot odpowiedzialny za utrzymanie go w stanie technicznym niezagra#aj¹ym bezpieczeñstwu nale# (...). Bezprawne zaniechanie pozwanej w wykonaniu powy#szych obowi¹zków doprowadzi³o do wypadku, w którym powódka dozna³a urazu. W tej sytuacji zwi¹zek przyczynowy pomiêdzy bezprawnym zaniechaniem a szkod¹ jest adekwatny i wykazany.

(...) do oceny roszczenia o zap³atê zado#æuczynienia, to dokonuj¹c ustaleñ w przedmiocie rozmiaru krzywdy pamiêtaæ nale#y, i# nie jest mo#liwe #cis³e okre#lenie rozmiaru krzywdy i wysoko#ci zado#æuczynienia, za# ka#dy przypadek powinien byæ rozpatrywany indywidualnie z uwzglêdnieniem wszystkich okoliczno#ci sprawy (por.: wyrok SN z dnia 3 czerwca 2011 r., III CSK 279/10). Bez w¹tpienia wprowadzenie do przepisu art. 445 § 1 k.c. klauzuli generalnej "odpowiedniej sumy" pozostawia s¹dowi orzekaj¹cemu margines uznaniowo#ci, co do wysoko#ci zas¹dzanej kwoty. Jest on dodatkowo wzmocniony fakultatywnym charakterem tego przyznania ("mo#e"), co wskazuje na konstrukcjê nale#nego zado#æuczynienia dopiero po przekroczeniu pewnego poziomu krzywdy (por.: wyrok S¹du N.êszego z dnia 23 stycznia 1974 r., II CR 763/73, OSPiKA 1975, nr 7-8, poz. 171). Pomimo niemo#no#ci #cis³ego ustalenia wysoko#ci uszczerbku nale#y jednak opieraæ rozstrzygniêcie na kryteriach zobiektywizowanych, a nie kierowaæ się wy³cznie subiektywnymi odczuciami poszkodowanego. (...) na uwadze, i# wobec niewymierno#ci szkody niemaj¹tkowej okre#laj¹c wysoko#æ "odpowiedniej sumy", s¹d powinien niew¹tpliwie kierowaæ się celami oraz charakterem zado#æuczynienia i uwzglêdniaæ wszystkie okoliczno#ci maj¹ce wp³yw na rozmiar doznanej szkody niemaj¹tkowej. Podstawowe znaczenie musi mieæ rozmiar doznanej krzywdy, o którym decyduj¹ przede wszystkim takie czynniki, jak rodzaj uszkodzenia cia³a czy rozstroju zdrowia, ich nieodwracalny charakter polegaj¹cy zw³aszcza na kalectwie, d³ugotrwa³o#æ i przebieg procesu leczenia, stopieñ cierpieñ fizycznych i psychicznych, ich intensywno#æ i d³ugotrwa³o#æ, wiek poszkodowanego i jego szanse na przysz³o#æ oraz poczucie nieprzydatno#ci spo³ecznej (por.: wyrok S¹du N.êszego z dnia 1 kwietnia 2004r., II CK 131/03). Ponadto nale#y mieæ na wzglêdzie, i# chodzi tu o krzywdê ujmowan¹ jako cierpienie fizyczne, a wiêc ból i inne dolegliwo#ci oraz cierpienia psychiczne, czyli negatywne uczucia prze#ywane w zwi¹zku z cierpieniami fizycznymi lub nastêpstwami uszkodzenia cia³a, czy rozstroju zdrowia w postaci np. zeszpecenia, wy³czenia z normalnego #ycia itp. Celem zado#æuczynienia jest przede wszystkim z³agodzenie tych cierpieñ. Winno ono mieæ charakter ca³o#ciowy i obejmowaæ wszystkie cierpienia fizyczne i psychiczne, zarówno ju# doznane, jak i te, które zapewne wyst¹pi¹ w przysz³o#ci (a wiêc prognozy na przysz³o#æ). Przy ocenie wiêc "odpowiedniej sumy" nale#y braæ pod uwagê wszystkie okoliczno#ci danego wypadku, maj¹ce wp³yw na rozmiar doznanej krzywdy (por.: wyrok SN z dnia 3 lutego 2000r., CKN 969/98, LEX nr 50824).

W ocenie (...) kwota 1.000 zł z tytułu zadośćuczynienia za krzywdę jest adekwatna do rozmiaru obrażeń doznanych przez powódkę w wyniku wypadku z dnia 17 listopada 2019 roku, dolegliwości bólowych z nimi związanych, rozmiaru cierpień fizycznych i psychicznych oraz ograniczeń w życiu codziennym, wieku powódki i jej dotychczasowego trybu życia. Przede wszystkim za uwzględnieniem w czêdania powódki o zapłatę zadośćuczynienia przemawia rozmiar i charakter obrażeń, a także przebieg i intensywność procesu leczenia. Z opinii (...)żonej przez biegłego ortopedę wynika, że powódka doznała rany tuczonej lewego podudzia. Konieczne było zszycie rany i zażywanie antybiotyku. Po zdjęciu szwów powódka stosowała antybiotyki i zmieniała opatrunki. (...) także wyznaczona z pracy zawodowej przez okres 19 dni, albowiem konieczne było odcięcie kończyny. Rana pozostawiła bliznę, co stanowi upośledzenie funkcji estetycznej. Na skutek tego urazu powódka doznała trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 1 %. Nie przewiduje się, że blizna zaniknie jednakże mieć należy na uwadze jej niewielki rozmiar oraz umiejscowienie nie wpływające na komfort funkcjonowania. (...) nie jest związany procentowy wartość uszczerbku. Stanowi ona dla (...) jedynie element pomocniczy w ocenie skutków dla zdrowia powódki, jakie wywołał wypadek. (...) to na uwadze (...), że kwota 1.000 zł jest odpowiednia do charakteru urazu, jego nieznacznych skutków, długości i sposobu leczenia oraz dyskomfortu doznanego z tytułu urazu w codziennym funkcjonowaniu. (...) na uwadze poziom życia społeczeństwa na terenie T., gdzie powódka aktualnie zamieszkuje, poziom dotychczasowego jej życia, kwota 1000 zł przedstawia dla powódki ekonomicznie odczuwalną wartość. J. nie jest ona zdaniem (...) adekwatna do doznanej krzywdy i aktualnych stosunków majątkowych społeczeństwa jak i utrzymana w rozsądnych granicach.

(...) do drugiego z zadań powódki, wskazać należy na art. 444 § 1 k.c. zgodnie z którym w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia naprawienie szkody obejmuje wszelkie wynikłe z tego powodu koszty. Na zadanie poszkodowanego zobowiązany do naprawienia szkody powinien wyłożyć z góry sumę potrzebną na koszty leczenia, a jeżeli poszkodowany stał się inwalidą, także sumę potrzebną na koszty przygotowania do innego zawodu.

Na powódce spoczywa ciężar wykazania, że poniesione przez nią wydatki pozostają w adekwatnym związku przyczynowym ze zdarzeniem szkodowym oraz że wydatki te były uzasadnione. W ocenie (...) powódka sprostała temu ciężarowi i udowodniła, że poniesione przez nią koszty pozostają w związku przyczynowym ze zdarzeniem, za którego skutki odpowiedzialność ponosi pozwana. Koszt zakupu opatrunków i leków na kwotę 84,19 zł wynika z wprost z zaleceń zawartych w dokumentacji lekarskiej. J. nie powódka wykazała ich wysokość fakturami.

(...) rekompensacie szkody była także szkoda stanowiła utracę premii oraz wynagrodzenie w pracy. Wysokość utraconych na skutek wypadku korzyści, a przysługujących powódce, gdyby do wypadku nie doszło wynika z zażądań pracodawcy i wyniosła 1.063,90 zł.

(...) zatem na uwadze wszystkie podniesione powyżej okoliczności na mocy przepisów art. 415 k.c. w zw. z art. 444 § 1 k.c., art. 445 § 1 k.c. należało zasądzić od pozwanej na rzecz powódki kwotę 1.000,00 zł z tytułu zadośćuczynienia za krzywdę oraz odszkodowanie w kwocie 1.148,09 zł.

Nadto, na mocy art. 481 § 1 i 2 k.c. w zw. z art. 455 k.c. (...) od wyżej wymienionych kwot odsetki ustawowe za opóźnienie po upływie 14 dni od dnia doręczenia pozwu, czyli terminu, w którym pozwana mogła ustosunkować się do roszczenia. (...) bowiem na uwadze, że powódka w wezwaniu do zapłaty nie wskazała pozwanej terminu zapłaty, a zatem nie było mowy o wymagalności roszczenia w dacie jego wniesienia.

W pozostałym zakresie powództwo w zakresie zadośćuczynienie na podstawie art. 361 k.c. a contrario jako zawyżone, a w zakresie odsetek na podstawie art. 455 k.c. należało oddalić.

O kosztach procesu (...) na podstawie art. 100 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra S.Ści z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za radców prawnych (Dz.U.2015.1804 ze zm.). Powódka wygrała proces w 62 %, pozwana # w 38 %. Koszty poniesione przez powódkę to opłata sądowa od pozwu (200,00 zł) oraz wykorzystana w całości zaliczka na poczet wynagrodzenia biegłego (500,00 zł). Iloczyn sumy tych kosztów (700,00 zł) do udziału, w jakim powódka wygrała proces wyniósł 434,00 zł. Natomiast koszty poniesione przez pozwaną to opłata za czynności pełnomocnika w stawce minimalnej (900,00 zł) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa (17,00 zł). Iloczyn sumy tych kosztów do udziału (917,00 zł), w jakim pozwana wygrała proces wyniósł 348,46 zł. B. różnica wskazanych iloczynów została zasądzona na korzyść pozwanej (85,54 zł).

P. zasądzenia odsetek od dnia uprawomocnienia wyroku od zasądzonych kosztów stanowi art. 98 § 11 k.p.c.

Ponadto postanowiono o odstąpieniu od ściągnięcia na rachunek Skarbu P. niepokrytego zaliczką wynagrodzenie biegłego w kwocie 27,28 zł, co zasadniczo winno nastąpić na mocy art. 100 k.p.c. w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 3, art. 8 ust. 1 i art. 83 i 113 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2014.1025 z późn. zm.) z uwagi na pomijalność dla Skarbu P. kwotę tych kosztów, mając na uwadze koszt czynności zmierzających do wyegzekwowania tej należności.