

Sygn. akt I C 385/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 kwietnia 2022 roku

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Żelewska

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2022 roku w Gdyni

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w B.

przeciwko K. O.

o zapłatę

I. oddala powództwo,

II. kosztami procesu obciąża powódkę, uznając je za uiszczone.

UZASADNIENIE

STANOWISKA STRON

Powódka (...) S.A. w B. (...) pozew przeciwko K. O. o zapłatę kwoty 45.406,26 z³ z umownymi odsetkami za opóźnienie w wysokości dwukrotnie wyższej odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 3 marca 2020 roku do dnia zapłaty.

W pozwie powódka wywodzi swoją wierzytelność z weksla, w którym pozwana zobowiązała się do zapłaty w dniu 2 maja 2020 roku kwoty wskazanej na wekslu, to jest kwoty w wysokości 45.406,26 z³, który wystawiony został na zabezpieczenie zwrotu całego zadłużenia z tytułu pożyczki nr (...) z dnia 23 marca 2019 roku.

Powódka wezwała pozwaną do wykupu weksla dnia 2 kwietnia 2020 roku.

(pozew # k. 3-3v.)

W piśmie z dnia 22 kwietnia 2021 roku powódka oświadczyła, że cofa powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia co do kwoty 7.944,00 z³ z uwagi na dokonane przez pozwaną wpłaty. Postanowieniem z dnia 2 września 2021 roku umorzono postępowanie w tej części.

(pismo # k. 43-46, postanowienie # k. 74)

W piśmie z dnia 22 listopada 2021 roku powódka oświadczyła, że cofa powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia co do kwoty 6.696,00 z³ z uwagi na dokonanie przez pozwaną od dnia wniesienia pozwu kwoty 15.756,00 z³. Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2021 roku umorzono postępowanie w ww. części.

(pismo # k. 82, postanowienie # k. 90)

W piśmie z dnia 12 kwietnia 2022 roku powódka oświadczyła, że cofa powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia co do kwoty 4.464,00 zł z uwagi na dokonane przez pozwaną wpłaty. Postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2022 roku umorzono postępowanie również w tej części.

(pismo # k. 102, postanowienie # k. 107)

STAN FAKTYCZNY

Dnia 10 lipca 2018 roku pomiędzy (...) S.A. w B.- (...) K. O. doszło do zawarcia umowy pożyczki gotówkowej nr (...), na podstawie której pozwanej udzielono pożyczki w kwocie 8.000,00 zł (całkowita kwota pożyczki), przy jednoczesnym kredytowaniu pożyczkobiorcy kosztów udzielonej pożyczki w kwocie 8.000,00 zł, które miały zostać potrącone w momencie ich wypłaty.

Na wymienione powyżej koszty składały się: prowizja # w kwocie 6.771,00 zł, opłata przygotowawcza w kwocie 129,00 zł oraz wynagrodzenie z tytułu przyznania pozwanej usługi #Twój Pakiet# w kwocie 1.100,00 zł.

Pożyczka została udzielona na okres 36 miesięcy. Rata pożyczki wyniosła 516,00 zł. Pożyczka została oprocentowana według stałej stopy procentowej wynoszącej 9,91% w skali roku.

W przypadku braku płatności w terminie pożyczkodawca miał prawo do naliczania odsetek za opóźnienie równych stopie odsetek maksymalnych za opóźnienie (punkt 4.1).

(...) #Twój Pakiet# polegała na tym, iż pożyczkobiorcy przysługiwały dodatkowe uprawnienia w ramach umowy pożyczki polegające na:

- prawie do odroczenia maksymalnie dwóch kolejnych rat albo obniżenia o 50% maksymalnie czterech kolejnych rat pożyczki, po złożeniu uprzedniej pisemnej dyspozycji i pod warunkiem uprzedniego braku opóźnienia w płatności dotychczasowych rat,
- przyspieszenie wypłaty pożyczki z czternastu do dziesięciu dni roboczych,
- pakiet powiadomień sms o przelewie pożyczki na konto pożyczkobiorcy, o terminie płatności raty i zaksięgowaniu płatności raty.

(dowód: umowa pożyczki # k. 84-86, harmonogram # k. 87)

Pożyczka (...) skompensowana kolejną umową pożyczki gotówkowej nr (...) zawartą dnia 21 marca 2019 roku pomiędzy (...) S.A. w B.- (...) K. O., na podstawie której pozwanej udzielono pożyczki w kwocie 22.000,00 zł (całkowita kwota pożyczki), przy jednoczesnym kredytowaniu pożyczkobiorcy kosztów udzielonej pożyczki w kwocie 22.000,00 zł, które miały zostać potrącone w momencie ich wypłaty.

Na wymienione powyżej koszty składały się: prowizja # w kwocie 19.271,00 zł, opłata przygotowawcza w kwocie 129,00 zł oraz wynagrodzenie z tytułu przyznania pozwanej usługi #Twój Pakiet# w kwocie 2.600,00 zł.

Pożyczka została udzielona na okres 48 miesięcy. Rata pożyczki wyniosła 1.116,00 zł. Pożyczka została oprocentowana według stałej stopy procentowej wynoszącej 9,94% w skali roku.

W przypadku braku p³atno#ci w terminie pożyczkodawca mia³ prawo do naliczania odsetek za opó#nienie równych stopie odsetek maksymalnych za opó#nienie (punkt 4.1).

(...) #Twój Pakiet# polega³a na tym, iż pożyczkobiorcy przys³ugiwa³y dodatkowe uprawnienia w ramach umowy pożyczki zbieżne z uprawnieniami jak w poprzedniej umowie.

Przed zawarciem tej umowy powódka nie dokona³a zbadania oceny zdolno#ci kredytowej pozwanej.

(dowód: umowa pożyczki # k. 47-49, harmonogram # k. 50)

Pozwana wype³ni³a deklarację wekslow¹, w której stwierdzono, iż zabezpiecza on powódkę z tytu³u zad³użenia wynikaj¹cego z przedmiotowej umowy, które wynosi 53.568,00 z³ oraz należne odsetki maksymalne za opó#nienie. Możliwo#æ wype³nienia weksla przewidziano w sytuacji, gdy opó#nienie w p³atno#ci kwoty równej jednej pe³nej raty przekroczy trzydzie#ci dni, po uprzednim wezwaniu pożyczkobiorcy do zap³aty w terminie siedmiu dni od daty powstania zaleg³o#ci. (...) to podstawę do wype³nienia weksla na sumę odpowiadaj¹ca zad³użeniu pożyczkobiorcy wynikaj¹cemu z umowy pożyczki.

(dowód: deklaracja wekslowa # k. 6)

Weksel zosta³ wype³niony na kwotę 45.406,26 z³ z dat¹ p³atno#ci 2 maja 2020 roku.

(dowód: weksel # k. 4)

Pismem z dnia 4 marca 2020 roku powódka wezwa³a pozwan¹ do zap³aty 2 zaleg³ych rat pożyczki wymagalnych z dniami 1 lutego 2020 roku oraz 1 marca 2020 roku w ³¹cznej wysoko#ci 1.842,00 z³ w terminie 7 dni pod rygorem wypowiedzenia umowy.

(wezwanie z dnia 04.03.2020r. # k. 53 wraz z potwierdzeniem nadania # k. 54)

Pismem z dnia 3 kwietnia 2020 roku powódka wypowiedzia³a pozwanej umowę pożyczki nr (...) z zachowaniem trzydziestodniowego terminu wypowiedzenia. J.#nie poinformowano pozwan¹ o wype³nieniu weksla na kwotę 45.406,26 z³, na które sk³ada³y się: kwota niesp³aconej pożyczki # 45.327,00 z³ oraz kwota odsetek umownych z tytu³u braku sp³aty rat w terminie w kwocie 79,26 z³.

(dowód: wypowiedzenie umowy # k. 5 wraz z wydrukiem z systemu #ledzenia przesy³ek # k. 56)

Na poczet umowy pozwana dokona³a wp³at w ³¹cznej kwocie 28.422,00 z³, przy czym do dnia wypowiedzenia wp³aci³a kwotę 8.202,00 z³.

(dowód: zestawienie p³atno#ci pozwanej # k. 103)

OCENA DOWODÓW

P.łszy stan faktyczny (...) w ca³o#ci ustal³ na podstawie dowodów z dokumentów prywatnych przed³ożonych przez powoda. (...) zebrany w niniejszej sprawie materia³ dowodowy (...) nie dopatrzy³ się żadnych podstaw do kwestionowania wiarygodno#ci i mocy dowodowej przedstawionych dokumentów w postaci: weksla, deklaracji wekslowej, umowy pożyczki, wypowiedzenia umowy oraz zestawienia wp³at. P.#liæ należy, iż weksel wystawiony przez pozwan¹ zosta³ przed³ożony w oryginale, a jego forma nie budzi³a żadnych zastrzeżeń. (...) stron do z³ożenia

dokumentu umowy pożyczki była znana s¹ dowi z urzęd^u okoliczno^{śc} pos³ ugwi^{ania} si^e przez pozwan¹ wzorcami umownymi obarczonymi niedozwolonymi postanowieniami umownymi. Podobnie rzecz ma si^e do wp³ at^{ach} pozwan^{ych} w podobnych sprawach, gdzie pozwana dopiero w odpowiedzi na zobow¹ zanie s¹ du informuje o wp³ atach dokonanych przez pozwan^{ych} po wniesieniu pozwu (por. art. 3 k.p.c.). W tym samym tonie wypowiedzia³ si^e S. O. w G. w uzasadnieniu wyroku z dnia 14 pa[#] dziernika 2021 roku w sprawie XVI Ca 975/20 (niepubl.): #W sytuacji, gdy (...) podejmuje w¹ tpliwo^{śc} czy postanowienie umowy z kt^o re^j wynika¹ ca wierzytelno^{śc} i zabezpieczone wekslem in blanco maj¹ charakter nieuczciwy, winien z urzęd^u przeprowadzi^a post^e p^o wanie dowodowe w tym zakresie /art. 232 zd. 2 kpc / i w tym celu w spos^o b^o wyra[#] ny wezw^o a powoda do przed³ o^{czenia} tej umowy (...)#. W przeciwnym razie # jak dalej argumentuje s¹ d # nie dosz³ oby do rozpoznania istoty sprawy.

Pow^o dka nie wywi¹ za³ a si^e z ca³ o^{ci} na³ o^{zonych} na ni¹ zobow¹ zaⁿⁱ, w tym wyja[#] nienia, czy pow^o dka refinansuj¹ c umow^e nr (...) umow¹ obj^e t¹ pozwem dokona³ a ponownej oceny zdolno^{sci} kredytowej pozwanej, ewentualnie do wskazania na czym polega³ a. Wobec bierno^{sci} pow^o dki (...), ^e ocena taka nie zosta³ a dokonana, a wobec tre[#] ci umowy obj^e tej pozwem uzna³, ^e kompensowa³ a poprzedni¹.

PODSTAWA PRAWNA POW^o DZTWA

Swoje roszczenia pow^o dka wywodzi³ a z weksla gwarancyjnego in blanco wystawionego przez pozwan¹ w celu zabezpieczenia roszczeⁿⁱ pow^o dki wynikaj¹ cych z umowy po^z yczki got^o w^o kowej (kredytu konsumenckiego) zawartej dnia 31 marca 2019 roku, nast^e pⁿ ie wype³ nionego przez pow^o d^k e na kwot^e 45.406,26 z³ i opatrzonego dat¹ p³ atno^{sci} na dzieⁿⁱ 2 maja 2020 roku.

W zwi¹ zku z powy^z szym podstaw^e prawn¹ pow^o dztwa stanowi³ y przepisy ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 roku # Prawo wekslowe (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 160). Zgodnie z art. 104 Prawa wekslowego odpowiedzialno^{śc} wystawcy weksla w³ asnego jest taka sama, jak akceptanta weksla trasowanego. Natomiast w my[#] l art. 28 prawa wekslowego przez przy^j ecie trasat zobow¹ zuje si^e do zap³ acenia weksla w terminie p³ atno^{sci}.

(...)# (...) NA (...)

(...) ze stosunku z weksla przeszed³ na stosunek podstawowy, badaj¹ c z urzęd^u niedozwolone zapisy umowne.

W przypadku oparcia roszczenia na wekslu gwarancyjnym, nale^{cy} wyja[#] ni^a, ^e zgodnie ze stanowiskiem (...) art. 7 ust. 1 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 roku w sprawie nieuczciwych warunk^o w w umowach konsumenckich nale^{cy} interpretow^o w ten spos^o b, i^e sprzeciwia si^e on przepisom, pozwalaj¹ cym na wydanie nakazu zap³ aty oparte^o na wekslu w³ asnym, kt^o ry stanowi gwarancj^e wierzytelno^{sci} powsta³ ej z umowy kredytu konsumenckiego, w sytuacji gdy s¹ d rozpoznaj¹ cy pozew o wydanie nakazu zap³ aty nie jest uprawniony do zbadania potencjalnie nieuczciwego charakteru warunk^o w tej umowy, je^z eli spos^o b wykonania prawa do wniesienia zarzut^o w od takiego nakazu nie pozwala na zapewnienie przestrzegania praw, kt^o re konsument opiera na tej dyrektywie (por. wyrok Trybuna³ u S.[#] ci UE z dnia 13 wrze[#] nia 2018 roku w sprawie C 176-17, publ. (...):EU:C:2018:711).

Ocena zasadno^{sci} pow^o dztwa w #wietle przepis^o w prawa materialnego, jak ju^z wspomniano, jest uprawnieniem i jednocze[#] nie obow¹ zkiem s¹ du niezale^{nie} od postawy procesowej strony pozwanej. Nie mo^{na} przy tym zapomina^e, ^e przepisy o niedozwolonych postanowieniach umownych zosta³ y wprowadzone do kodeksu cywilnego w ramach implementacji dyrektywy 93/13/EWG w sprawie nieuczciwych warunk^o w w umowach konsumenckich. Kompetencja s¹ du do zbadania z urzęd^u tego, czy klauzula w umowie jest postanowieniem nieuczciwym, stanowi w tej sytuacji zar^o wno #rodek do realizacji celu okre[#] lonego w art. 6 dyrektywy 93/13/EWG, to znaczy uniemo^z liwienia zwi¹ zania

konsumenta nieuczciwym postanowieniem, jak i do przyczynienia się do osiągnięcia celu art. 7 tej dyrektywy, ponieważ przeprowadzenie przez sąd z urzędu takiej oceny może działać jako czynnik odstraszący oraz przyczynia się do zapobiegania nieuczciwym warunkom w umowach zawieranych pomiędzy konsumentami a sprzedawcami lub dostawcami (por. m.in. wyrok Trybunału S. #ci z dnia 21 listopada 2002 roku, C-473/00; wyrok Trybunału S. #ci z dnia 27 czerwca 2000 r, C-240/98).

(...) PRAWA PROCESOWEGO

Należy wziąć pod uwagę, że powódka jest stroną wielu procesów, w których posługuje się wzorcami umownymi i w sposób oczywisty dopuszcza się nadużycia prawa procesowego, o którym mowa w art. 41 k.p.c., zgodnie z którym z uprawnienia przewidzianego w przepisach postępowania stronom i uczestnikom postępowania nie wolno czynić użytku niezgodnego z celem, dla którego je ustanowiono. Taktyka procesowa powódki sprowadza się do przedstawienia wraz z pozwem jedynie wypełnionego weksla in blanco, wypowiedzenia umowy wraz z wezwaniem do wykupu weksla oraz deklaracji wekslowej wystawcy weksla. (...) przedstawia sprawę z odesłania prejudycjalnego przed Trybunałem Unii Europejskiej o sygn. C-176/17 (wymienione wyżej). (...) stanowczo sprzeciwia się przepisom krajowym, pozwalającym na wydanie nakazu zapłaty opartego na wekslu własnym, który stanowi gwarancję wiarygodności powstałej z umowy kredytu konsumenckiego, w sytuacji gdy sąd rozpoznający pozew o wydanie nakazu zapłaty nie jest uprawniony do zbadania potencjalnie nieuczciwego charakteru warunków tej umowy, jeżeli sposób wykonania prawa do wniesienia zarzutów od takiego nakazu nie pozwala na zapewnienie przestrzegania praw, które konsument opiera na tej dyrektywie. Poza tym warto zwrócić uwagę, że powódka # jak w innych analogicznych sprawach # dopiero na (...) przedstawia informacje o wpłatach dokonanych przez pozwaną po wniesieniu pozwu, po czym cofa powództwo.

NIEDOZWOLONE KLAUZULE UMOWNE

Zgodnie z treścią art. 3851 § 1 k.c. postanowienia umowy zawieranej z konsumentem niezgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy (niedozwolone postanowienia umowne). Nie dotyczy to postanowień określających główne świadczenia stron, w tym cenę lub wynagrodzenie, jeżeli zostały sformułowane w sposób jednoznaczny. W myśl art. 3851 § 3 k.c. niezgodnione indywidualnie są te postanowienia umowy, na których treść konsument nie miał rzeczywistego wpływu. W szczególności odnosi się to do postanowień umowy przyjętych z wzorca umowy zaproponowanego konsumentowi przez kontrahenta. Z kolei wedle art. 3852 k.c. oceny zgodności postanowienia umowy z dobrymi obyczajami dokonuje się według stanu z chwili zawarcia umowy, biorąc pod uwagę jej treść, okoliczności zawarcia oraz uwzględniając umowę (...) w związku z umową obejmującą postanowienie będące przedmiotem oceny.

W myśl art. 3851 § 3 k.c. niezgodnione indywidualnie są te postanowienia umowy, na których treść konsument nie miał rzeczywistego wpływu. W szczególności odnosi się to do postanowień umowy przyjętych z wzorca umowy zaproponowanego konsumentowi przez kontrahenta. Poniżej przy tym należy, że zgodnie z treścią art. 3851 § 4 k.c. ciężar dowodu, że postanowienie zostało uzgodnione indywidualnie, spoczywa na tym, kto się na to powołuje, a więc w niniejszej sprawie na stronie pozwanej.

W tym miejscu warto mieć na uwadze, że w uzasadnieniu wyroku nie ma potrzeby ani obowiązku wyrażania szczegółowego stanowiska do wszystkich poglądów prezentowanych przez strony, o ile nie miały one istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 października 1998 r. w sprawie II UKN 282/98, Legalis 44600). Dopuszczalne # a w świetle brzmienia art. 3271 § 2 k.p.c. wręcz konieczne # jest rozprawienie się z poszczególnymi zarzutami niejako en bloc, poprzez zaprezentowanie odmiennego zapatrywania w kwestii faktów

lub prawa nie pozostawiaj¹ce przestrzeni dla racjonalnej obrony pozosta³ych zarzutów, które # przy uwzględnieniu koncepcji s¹du # staj¹ się wówczas bezprzedmiotowe (por. wyrok S¹du Apelacyjnego w W. z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie VI ACa 1651/15, Legalis 1733044).

(...) #Twój Pakiet#

(...) w pierwszej kolejno#ci do postanowienia zastrzegaj¹cego obowi¹zek zap³aty kwoty 2.600,00 z³ tytu³em wynagrodzenia za us³ugę #Twój pakiet#, (...) do przekonania, że przedmiotowa us³uga stanowi³a niczym nieuzasadniony koszt, nie maj¹cy żadnego zwi¹zku z faktycznymi, dodatkowymi czynno#ciami powódki, a także szczególnymi uprawnieniami konsumenta. N.ży zauważyæ, że zgodnie z pkt 15. umowy w przypadku nieskorzystania przez po³życzkobiorcê z czê#ci lub wszystkich dodatkowych uprawnień w ramach #Twojego pakietu# w ca³ym okresie kredytowania nie ma wp³wywu na cenê tej us³ugi. Zatem, nawet gdyby konsument w ogóle nie korzysta³ z tego pakietu, a powódka nie by³aby obci¹żona żadnymi dodatkowymi czynno#ciami zwi¹zanymi z obs³ug¹ pozwanej, to konsument i tak musia³by ponie#æ koszty tej us³ugi.

W przedmiotowej sprawie nie wykazano, że pozwana korzysta³a z uprawnień wynikaj¹cych z tego pakietu. Nadto, w tre#ci umowy wskazano, że skorzystanie z tej us³ugi umożliwia³o konsumentowi otrzymanie #rodków w przyspieszonym o 10 dni roboczych terminie. Na podstawie zasad do#wiadczenia życiowego i logicznego rozumowania można jednak stwierdziæ, iż w ramach oferowanych na rynku produktów finansowych wyp³ata po³życzki zazwyczaj nastêpuje szybciej, ni³ w terminie 14 dni (pkt 1.6), a zatem powy³szsza us³uga nie jest dla konsumenta żadnym przywilejem czy korzy#ci¹ w stosunku do innych produktów.

(...) ta mia³a uprawniaæ po³życzkobiorcê do obni³żenia maksymalnie czterech kolejnych rat o 50 % lub odroczenia maksymalnie dwóch kolejnych terminów p³atno#ci. Przy czym wymaga³o to z³ożenia dodatkowej deklaracji. Nie by³o to szczególnie korzystne uprawnienie konsumenta zestawiaj¹c ze sob¹ wysoko#æ op³aty za us³ugę (2.600,00 z³) z wysoko#ci¹ miesięcznej raty (zw³aszcza po wyeleminowany abuzywnych zapisów umownych). O wiele korzystniejsze by³oby dla konsumenta uiszczenie pe³nej raty za #rodki przeznaczone docelowo na zap³atê tej us³ugi, tym bardziej, że odroczone raty lub czê#ci mia³y zostaæ sp³acone w dodatkowym okresie kredytowania. W #wietle powy³szego nale³o uznaæ, że powy³szy pakiet w żadnym stopniu nie wprowadzi³ udogodnień dla pozwanej, a stanowi³ jedynie podstêpne zawy³czenie kosztów po³życzki i wygenerowa³ dodatkowe wynagrodzenie dla powódki. Z. nale³o uwagê, że kwota obci¹żenia powinna odpowiadaæ okresowi korzystania z us³ugi, a nie ca³emu okresowi trwania stosunku po³życzki. Tymczasem w niniejszym przypadku czas korzystania z us³ugi nie mia³ żadnego znaczenia dla wysoko#ci wynagrodzenia. Zaoferowanie pozwanej us³ugi #Twój Pakiet# w ocenie s¹du wype³nia³o znamiona tzw. misselingu. W kontek#cie niniejszej sprawy produkt ten by³ nieodpowiedni dla konsumenta, gdyż poza dodatkowym kosztem obiektywnie nie przedstawia³ odpowiedniego ekwiwalentu poniesionej ceny. Na marginesie warto zauważyæ, że to³sama us³uga zosta³a zawarta w poprzedniej kompensowanej umowie, przy czym warto#æ tej us³ugi wynosi³a 1.100,00 z³. Oznacza to, że wysoko#æ tego kosztu powi¹zana by³a z wysoko#ci¹ po³życzki, nie za# z konkretnymi czynno#ciami, o których mowa w pkt 15 umowy.

Prowizja

Natomiast, odno#nie wynagrodzenia prowizyjnego w kwocie 19.271,00 z³, powódka nie wskaza³a w przekonuj¹cy sposób, z czego wynika tak znaczny koszt prowizji.

Na podstawie zaofiarowanych dowodów nie można w żaden sposób ustalić, za jakie szczególne czynności powódka zastrzegła dla siebie tak znaczne wynagrodzenie odpowiadające niemalże kwocie kapitału pożyczki. Twierdzenia powódki w tym zakresie nie zostały poparte żadnymi wiarygodnymi dowodami, które pozwalałyby ustalić sens przyznania profesjonalnej instytucji finansowej wynagrodzenia w tak znacznej wysokości. Z pewnością za ustalenie tak wysokiej prowizji nie przemawia wynagrodzenie pośrednika finansowego. W obrocie konsumenckim istnieje liczne podmioty oferujące pożyczki gotówkowe, w tym banki, przy czym wyjątkowo jak w przypadku powódki, choć nie tylko, zdarza się postanowienie umowne zobowiązujące konsumenta do zapłaty tak znacznej kwoty pożyczki. Oznacza to, że model biznesowy tego typu działaności, nawet uwzględniając ryzyko w związku z brakiem spłaty, nadal może być opłacalny przy stosowaniu uczciwych klauzul umownych. Poza tym zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o kredycie konsumenckim kredytodawca przed zawarciem umowy o kredyt konsumencki jest zobowiązany do dokonania oceny zdolności kredytowej konsumenta. Przy czym ocena ta dokonywana jest nie tylko na podstawie informacji uzyskanych od konsumenta, ale także na podstawie informacji pozyskanych z odpowiednich baz danych lub zbiorów danych kredytodawcy (ust. 2). W okolicznościach niniejszej sprawy należało uznać, że ocena taka nie została dokonana. Powódka udzieliła pozwanej nowej pożyczki, mimo że poprzednia o mniejszej wartości nie została jeszcze spłacona.

Zażalenie tak wysokiego wynagrodzenia bez odniesienia do konkretnych, faktycznie poniesionych kosztów (takim nie jest wynagrodzenie pośrednika) nie może zostać uznane za postępowanie uczciwe i zgodne z dobrymi obyczajami.

Powódka powołała się na maksymalną wysokość pozaodsetkowych kosztów kredytu, które mogły być pobierane od konsumentów (art. 36a ustawy o kredycie konsumenckim).

Niemniej wysokość tych kosztów nie może być kształtowana dowolnie i w oderwaniu od kosztów faktycznie ponoszonych w związku z realizacją konkretnej umowy. Niedopuszczalnym jest, aby firma zajmująca się udzielaniem pożyczek, wykorzystywała niekorzystne położenie pożyczkobiorcy, generując niezwykle zawyżone koszty.

W toku niniejszego postępowania powódka nie potrafiła w sposób logiczny wyjaśnić jakie konkretne czynności związane z obsługą przedmiotowej umowy (...) się z tak znacznymi kosztami. W tym stanie rzeczy należało uznać, że skoro powódka nie udowodniła, że tak znaczne koszty faktycznie zostały przez nią poniesione w związku z wykonaniem umowy czy za konkretne świadczenia dodatkowe spełnione na rzecz konsumenta, to brak podstaw do uwzględnienia wynagrodzenia prowizyjnego.

Zażalenie przez ustawodawcę pozaodsetkowych kosztów kredytu nie oznacza, że powódce przysługiwało w każdym przypadku uprawnienie do naliczania kosztów maksymalnych i stosowania przy umowach wzorców umownych kształtujących wzajemne prawa i obowiązki stron w sposób niezgodny z zasadami współżycia społecznego. Zamieszczony w ustawie matematyczny wzór nie może stanowić podstawy i sposobu obejścia przepisów o odsetkach maksymalnych przez dodawanie do kwot nieuzasadnionych kosztów i nie może korzystać z ochrony prawnej. Zwiększenie na znacznej wysokości obu kosztów w stosunku do kapitału pożyczki, nie budzi wątpliwości, że postanowienia umowne przewidujące obowiązek poniesienia tych kosztów rażąco naruszają interesy konsumenta. Wynagrodzenie prowizyjne było świadczeniem ubocznym.

(...) podstawowa

Wysokość opłaty podstawowej wynosi jedynie 129,00 zł, a zatem nie można uznać, aby była to kwota wygórowana w kontekście czynności związanych z udzieleniem pożyczki.

ODSETKI UMOWNE OD SKREDYTOWANYCH KOSZTÓW

Nie sposób było uznać, że powódce należą się odsetki umowne za opóźnienie od nienależnie pobranych kosztów (opłaty przygotowawczej oraz usługi #Twój Pakiet#).

Poza tym powódce nie przysługiwało uprawnienie do pobierania odsetek od skredytowanych kosztów kredytu, a zatem również od kwoty opłaty podstawowej. W wyroku Trybunału S. #ci Unii Europejskiej w sprawie C 377-14 ((...):EU:C:2016:283), wyja#niono: #Jako że pojęcie "całkowitej kwoty do zapłaty przez konsumenta" zostało zdefiniowane w art. 3 lit. h dyrektywy 2008/48/WE jako "suma całkowitej kwoty kredytu i całkowitego kosztu kredytu ponoszonego przez konsumenta", wynika z tego, że całkowita kwota kredytu i całkowity koszt kredytu ponoszony przez konsumenta są pojęciami odrębnymi i, że w związku z tym całkowita kwota kredytu nie może obejmować żadnych kwot należących do całkowitego kosztu kredytu ponoszonego przez konsumenta. (...)art. 3 lit. I i art. 10 ust. 2 dyrektywy 2008/48/WE, a także pkt I załącznika I do rzeczonyj dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że całkowita kwota kredytu i kwota wypłat określają całość kwot udostępnianych konsumentowi, co wyklucza kwoty powiązane przez kredytodawcę z pokryciem kosztów związanych przez kredytodawcę z udzieleniem odno#nego kredytu, które to kwoty nie są w rzeczywisto#ci wypłacane konsumentowi#. Na taką wykładnię powołał się także (...) N.#szy w uzasadnieniu wyroku z dnia 30 stycznia 2019 roku, w sprawie o sygn. akt I NSK 9/18 (LEX nr 2643248). Z kolei w wyroku S#du Apelacyjnego w W. z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie o sygn. akt VI ACa 560/16 (LEX nr 2279527) wskazano wprost, że #na tle art. 5 pkt 7 u.k.k. #całkowita kwota kredytu# oznacza #rodki faktycznie udostępnione konsumentowi#, a to oznacza, że w konsekwencji #konsument jest zobowiązany do uiszczenia odsetek naliczanych tylko od #rodków faktycznie udostępnionych konsumentowi, a więc od #całkowitej kwoty kredytu#. Brak więc podstaw do obciążania konsumenta odsetkami od kosztów kredytu, nawet w wypadku udzielenia kredytu w celu sfinansowania tych kosztów#.

Przy czym powyższe judykaty zachowują aktualność również wobec zmian definicji ustawowych stopy oprocentowania, która pierwotnie odnosiła się do #całkowitej kwoty kredytu#, a obecnie odwołuje się do #kwoty wypłaconej#, a także definicji całkowitej kwoty kredytu. (...) w orzecznictwie (...) oraz s#dów krajowych ugruntowany jest pogl#d, że całkowita kwota kredytu stanowi wy#cznie #rodki wypłacone do swobodnej dyspozycji konsumenta (#na r#kê#), a więc tylko od tej kwoty (o ile wskazana jest w sposób prawidłowy) mogą być naliczane odsetki.

Wynika to wprost z legalnej definicji stopy oprocentowania wyrażonej w art. 5 pkt 10 ustawy o kredycie konsumenckim: stopa oprocentowania wyrażona jako sta#e lub zmienne oprocentowanie stosowane do wypłaconej kwoty na podstawie umowy o kredyt w stosunku rocznym. Bez znaczenia pozostaje powszechno#e stosowanie tej praktyki na rynku finansowym przy znacznej niewiedzy konsumentów o niedozwolonym charakterze pobierania odsetek umownych także od skredytowanych kosztów kredytu/pożyczki.

W tym miejscu warto wskazać na mechanizm oceniony przez (...) Apelacyjny w W. w wyroku z dnia 30 pa#dziernika 2017 roku w sprawie o sygn. akt VII ACa 879/17 (LEX nr 2471048), gdzie w uzasadnieniu stwierdzono za stron#, że #dopóki konsument nie ui#ci kwot należnych kontrahentowi z tytułu opłaty i prowizji lub też nie zostanie potr#cone, nie może doj#æ do udostępnienia konsumentowi #rodków pieniężnych#. W tej#e sprawie (...), że s#usznoci tego twierdzenia nie sprzeciwia się tre#æ umowy pożyczki, gdzie ustalono, że #pożyczka jest wypłacona w dniu podpisania umowy, w sposób określony przez pożyczkobiorcę#. W sprawie tej konsument sk#ada dyspozycję potr#cenia kwot stanowiących koszty pożyczki. Wówczas (...), że #nie wynika#o z tych dokumentów, że chociaż konsument sk#ada dyspozycję przelania #rodków w dniu udzielenia kredytu (wypłaty kredytu), to oznacza#o to, iż czyni#o to w momencie dysponowania już #rodkami przyznanej kwoty kredytu.# Za #co najmniej nieuprawnione# uznano twierdzenie strony, że #nietrudno wyobrazić sobie, że konsument sk#ada dyspozycję w dniu udzielenia kredytu, a więc w dniu,

w którym zyskuje pozytywną decyzję o przyznaniu kredytu oraz że dyspozycja ta może zostać złożona także po zawarciu umowy, to jednak musi poprzedzić wypłatę środków, czyli de facto udostępnienie ich konsumentowi. Dalej powołano się na przykład sytuacji podawanej przez K. E. w odniesieniu do jej Wytycznych w sprawie stosowania przepisów dyrektywy o kredycie konsumenckim dotyczących rzeczywistej rocznej stopy oprocentowania, wydanych w celu ujednoczenia interpretacji przepisów dyrektywy we wszystkich państwach członkowskich: „Jako przykład Komisja podaje sytuację, w której udzielono konsumentowi pożyczki w kwocie 5.000 euro, przy czym koszt udzielenia konsumentowi kredytu w wysokości 100 euro jest wliczony w pulę udostępnioną konsumentowi i następnie potrącony jest w momencie wypłaty środków. Faktycznie więc konsument może rozporządzać jedynie kwotą 4.900 euro i to właśnie ta kwota powinna stanowić całkowitą kwotę kredytu.”

W umowie wskazano, że koszty pożyczki są potrącone w momencie wypłaty. Innymi słowami kwota stanowiła koszty pożyczki nie została wypłacona konsumentowi i pozostawiona do jego swobodnej dyspozycji.

WYSOKOŚĆ ZADŁUŻENIA (...)

Po ponownym przeliczeniu wartości należnej powódce należało uznać, że powódka w czasie trwania umowy posiadała uprawnienie domagania się zapłaty od pozwanej spłaty kapitału (22.000,00 zł), opłaty podstawowej (129,00 zł) oraz odsetek umownych liczonych od kwoty faktycznie wypłaconej kapitału 22.000,00 zł. Zaktualizowany harmonogram spłaty przy założeniu nominalnego oprocentowania w wysokości 9,94 %, 48-miesięcznego okresu spłaty, równych rat kapitałowo-odsetkowych spłacanych w systemie rat annuitetowych ustalony został według następującej metodologii. Wysokość poszczególnej raty obliczono z rachunku równania zmiennej wartości pieniądza w czasie, która po przekształceniu przedstawia się następująco: $R = [S * l] / [1 - (1+l)^{-n}]$, gdzie R – wysokość raty, S – suma kredytu do spłaty, l – stopa procentowa w skali roku, n – liczba rat. Zatem podstawiając: $R = [22.000,00 \text{ zł} * ((0, (...))/12)] / [1 - (1 + ((0, (...))/12))^{-48}] = 557,34 \text{ zł}$. Z kolei wysokość części odsetkowej wynika z iloczynu sumy kredytu do spłaty oraz oprocentowania w skali roku, czyli stanowi licznik pierwszego wzoru: część odsetkowa = $[S * l]$. (...) w przypadku pierwszej raty: część odsetkowa = $[22.000,00 \text{ zł} * ((0, (...))/12)] = 182,23 \text{ zł}$. W przypadku kolejnej raty zmianie ulegnie kwota kapitału pozostała do spłaty. Należy także uwzględnić opłatę przygotowawczą w 31-cznej kwocie 129,00 zł. M. z tego tytułu do należnej raty należało doliczyć 2,68 zł (129 zł / 48), przy czym w ostatniej racie w kwocie 3,04 zł. Tak ustalony harmonogram przedstawia się następująco:

| Numer raty | Kwota kapitału (wypłaconej kwoty) pozostała do spłaty [zł] | Kwota prowizji pozostała do spłaty [zł] | Rata = część kapitałowo-odsetkowa + bezodsetkowa + prowizja [zł] | Część kapitałowa + bezodsetkowa + prowizja [zł] | Część odsetkowa [zł] |
|------------|--|---|--|---|----------------------|
| 1 | 22 000,00 zł | 129,00 zł | 557,34 zł + 2,68 zł | 375,11 zł + 2,68 zł | 182,23 zł |
| 2 | 21 624,89 zł | 126,32 zł | 557,34 zł + 2,68 zł | 378,22 zł + 2,68 zł | 179,13 zł |

| | | | | | |
|----|------------------|--------------|-------------------------|-------------------------|--------------|
| 3 | $21\,246,67 z^3$ | $123,64 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $381,35 z^3 + 2,68 z^3$ | $175,99 z^3$ |
| 4 | $20\,865,32 z^3$ | $120,96 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $384,51 z^3 + 2,68 z^3$ | $172,83 z^3$ |
| 5 | $20\,480,81 z^3$ | $118,28 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $387,69 z^3 + 2,68 z^3$ | $169,65 z^3$ |
| 6 | $20\,093,12 z^3$ | $115,60 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $390,91 z^3 + 2,68 z^3$ | $166,44 z^3$ |
| 7 | $19\,702,22 z^3$ | $112,92 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $394,14 z^3 + 2,68 z^3$ | $163,20 z^3$ |
| 8 | $19\,308,07 z^3$ | $110,24 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $397,41 z^3 + 2,68 z^3$ | $159,94 z^3$ |
| 9 | $18\,910,66 z^3$ | $107,56 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $400,70 z^3 + 2,68 z^3$ | $156,64 z^3$ |
| 10 | $18\,509,97 z^3$ | $104,88 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $404,02 z^3 + 2,68 z^3$ | $153,32 z^3$ |
| 11 | $18\,105,95 z^3$ | $102,20 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $407,37 z^3 + 2,68 z^3$ | $149,98 z^3$ |
| 12 | $17\,698,58 z^3$ | $99,52 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $410,74 z^3 + 2,68 z^3$ | $146,60 z^3$ |
| 13 | $17\,287,84 z^3$ | $96,84 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $414,14 z^3 + 2,68 z^3$ | $143,20 z^3$ |
| 14 | $16\,873,70 z^3$ | $94,16 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $417,57 z^3 + 2,68 z^3$ | $139,77 z^3$ |

| | | | | | |
|----|------------------|-------------|-------------------------|-------------------------|--------------|
| 15 | $16\,456,13 z^3$ | $91,48 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $421,03 z^3 + 2,68 z^3$ | $136,31 z^3$ |
| 16 | $16\,035,09 z^3$ | $88,80 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $424,52 z^3 + 2,68 z^3$ | $132,82 z^3$ |
| 17 | $15\,610,58 z^3$ | $86,12 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $428,04 z^3 + 2,68 z^3$ | $129,31 z^3$ |
| 18 | $15\,182,54 z^3$ | $83,44 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $431,58 z^3 + 2,68 z^3$ | $125,76 z^3$ |
| 19 | $14\,750,96 z^3$ | $80,76 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $435,16 z^3 + 2,68 z^3$ | $122,19 z^3$ |
| 20 | $14\,315,80 z^3$ | $78,08 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $438,76 z^3 + 2,68 z^3$ | $118,58 z^3$ |
| 21 | $13\,877,04 z^3$ | $75,40 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $442,39 z^3 + 2,68 z^3$ | $114,95 z^3$ |
| 22 | $13\,434,65 z^3$ | $72,72 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $446,06 z^3 + 2,68 z^3$ | $111,28 z^3$ |
| 23 | $12\,988,59 z^3$ | $70,04 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $449,75 z^3 + 2,68 z^3$ | $107,59 z^3$ |
| 24 | $12\,538,83 z^3$ | $67,36 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $453,48 z^3 + 2,68 z^3$ | $103,86 z^3$ |
| 25 | $12\,085,35 z^3$ | $64,68 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $457,24 z^3 + 2,68 z^3$ | $100,11 z^3$ |
| 26 | $11\,628,12 z^3$ | $62,00 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $461,02 z^3 + 2,68 z^3$ | $96,32 z^3$ |

| | | | | | |
|----|--------------------------|----------------------|---|---|----------------------|
| 27 | 11 167,09 z ³ | 59,32 z ³ | 557,34 z ³ + 2,68 z ³ | 464,84 z ³ + 2,68 z ³ | 92,50 z ³ |
| 28 | 10 702,25 z ³ | 56,64 z ³ | 557,34 z ³ + 2,68 z ³ | 468,69 z ³ + 2,68 z ³ | 88,65 z ³ |
| 29 | 10 233,56 z ³ | 53,96 z ³ | 557,34 z ³ + 2,68 z ³ | 472,58 z ³ + 2,68 z ³ | 84,77 z ³ |
| 30 | 9 760,98 z ³ | 51,28 z ³ | 557,34 z ³ + 2,68 z ³ | 476,49 z ³ + 2,68 z ³ | 80,85 z ³ |
| 31 | 9 284,49 z ³ | 48,60 z ³ | 557,34 z ³ + 2,68 z ³ | 480,44 z ³ + 2,68 z ³ | 76,91 z ³ |
| 32 | 8 804,06 z ³ | 45,92 z ³ | 557,34 z ³ + 2,68 z ³ | 484,42 z ³ + 2,68 z ³ | 72,93 z ³ |
| 33 | 8 319,64 z ³ | 43,24 z ³ | 557,34 z ³ + 2,68 z ³ | 488,43 z ³ + 2,68 z ³ | 68,91 z ³ |
| 34 | 7 831,21 z ³ | 40,56 z ³ | 557,34 z ³ + 2,68 z ³ | 492,47 z ³ + 2,68 z ³ | 64,87 z ³ |
| 35 | 7 338,74 z ³ | 37,88 z ³ | 557,34 z ³ + 2,68 z ³ | 496,55 z ³ + 2,68 z ³ | 60,79 z ³ |
| 36 | 6 842,18 z ³ | 35,20 z ³ | 557,34 z ³ + 2,68 z ³ | 500,67 z ³ + 2,68 z ³ | 56,68 z ³ |
| 37 | 6 341,52 z ³ | 32,52 z ³ | 557,34 z ³ + 2,68 z ³ | 504,81 z ³ + 2,68 z ³ | 52,53 z ³ |
| 38 | 5 836,70 z ³ | 29,84 z ³ | 557,34 z ³ + 2,68 z ³ | 509,00 z ³ + 2,68 z ³ | 48,35 z ³ |

| | | | | | |
|-----|--|---|---|---|----------------------|
| 39 | 5 327,71 z ³ | 27,16 z ³ | 557,34 z ³ + 2,68 z ³ | 513,21 z ³ + 2,68 z ³ | 44,13 z ³ |
| 40 | 4 814,49 z ³ | 24,48 z ³ | 557,34 z ³ + 2,68 z ³ | 517,46 z ³ + 2,68 z ³ | 39,88 z ³ |
| 41 | 4 297,03 z ³ | 21,80 z ³ | 557,34 z ³ + 2,68 z ³ | 521,75 z ³ + 2,68 z ³ | 35,59 z ³ |
| 42 | 3 775,28 z ³ | 19,12 z ³ | 557,34 z ³ + 2,68 z ³ | 526,07 z ³ + 2,68 z ³ | 31,27 z ³ |
| 43 | 3 249,21 z ³ | 16,44 z ³ | 557,34 z ³ + 2,68 z ³ | 530,43 z ³ + 2,68 z ³ | 26,91 z ³ |
| 44 | 2 718,78 z ³ | 13,76 z ³ | 557,34 z ³ + 2,68 z ³ | 534,82 z ³ + 2,68 z ³ | 22,52 z ³ |
| 45 | 2 183,96 z ³ | 11,08 z ³ | 557,34 z ³ + 2,68 z ³ | 539,25 z ³ + 2,68 z ³ | 18,09 z ³ |
| 46 | 1 644,71 z ³ | 8,40 z ³ | 557,34 z ³ + 2,68 z ³ | 543,72 z ³ + 2,68 z ³ | 13,62 z ³ |
| 47 | 1 100,99 z ³ | 5,72 z ³ | 557,34 z ³ + 2,68 z ³ | 548,22 z ³ + 2,68 z ³ | 9,12 z ³ |
| 48 | 552,76 z ³ | 3,04 z ³ | 557,34 z ³ + 3,04 z ³ | 552,76 z ³ + 2,68 z ³ | 4,58 z ³ |
| S = | 26 752,47 z ³ +129,00 z ³ | 22 000,00 z ³ + 129,00 z ³ | 4 752,47 z ³ | | |

Zatem suma rat do wypowiedzenia umowy (kwietnia 2021 roku, tj. raty od nr 1-12) wynios³a 6.720,24 z³. Z kolei do tego czasu pozwana wp³aci³a z tytu³u umowy na rzecz powódki kwotê 8.202,00 z³. Oznacza to, że w momencie wypowiedzenia pozwana nie pozostawa³a w zw³oœce z zap³at¹, a zatem by³o ono przedwczesne.

(...)⁻ (...) (ART. 5 K.C.)

Powództwo zas³ugiwa³o na oddalenie w ca³o#ci również z uwagi na nadużycie przez powódkę prawa. Zgodnie z tre³ci¹ art. 5 k.c. nie można czynić ze swego prawa użytku, który by by³ sprzeczny ze spo³eczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia spo³ecznego. Takie dział³anie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.

Stan nadużycia prawa s¹d bierze pod uwagę z urzęd³u, a nie na zarzut (E. Gniewek, P. Machnikowski (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. 10, Warszawa 2021).

W niniejszej sprawie pozwana zawar³a z powódk¹ umowę pożyczki, któr¹ skompensowa³a poprzedni¹ umowę pożyczki. Na podstawie pierwszej z tych umów powódka wyp³aci³a pozwanej kwotę 8.000,00 z³, przy czym pozwana zobowi¹zana zosta³a do zap³aty kosztów pożyczki w tej samej kwocie. Umowa ta zawiera³a również abuzywne postanowienia umowne, jak umowa objęta sporem, co dotyczy wynagrodzenia prowizyjnego w kwocie 6.771,00 z³, us³ugi #Twój Pakiet# za kwotę 1.100,00 z³, a także odsetek od skredytowanych kosztów kredytu, a więc liczonych od dwukrotnie wyższej kwoty niż pozwana otrzyma³a. (...) kwota do zap³aty przez pozwan¹ mia³a wynie³æ 18.576,00 z³. Umowa (...) zawarta na okres 36 miesięcy, a zatem do dnia 20 lipca 2021 roku. Natomiast dnia 21 marca 2019 roku powódka udzieli³a pozwanej nowej pożyczki (objętej pozwem), któr¹ skompensowano pierwsz¹ z umów w kwocie 15.480,60 z³. Innymi s³owy umow¹ objęte¹ pozwem pozwana zobowi¹zana zosta³a do sp³aty m.in. kosztów poprzedniej pożyczki (w dacie zawarcia nowej umowy pozwana zobowi¹zana by³a do zap³aty dopiero 7 rat). (...) w tej sytuacji do zjawiska tzw. #zrolowania zad³użenia pozwanej#. Dla pozwanej korzystniejsze by³oby dalsze sp³acanie poprzedniej pożyczki, albowiem w efekcie koszty pierwszej pożyczki zosta³y podwojone (ostatecznie wynosi³y prawie 4-krotno³æ udzielonej kwoty). Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego z uwagi na w¹tpliwo³ci, co do faktów, na moment zamknięcia rozprawy na poczet spornej umowy powódka ui³ci³a kwotę 28.422,00 z³. Z kolei zgodnie z ustalonym przez (...) harmonogramem w ca³ym okresie umownym powódka powinna zap³aci³æ kwotę 31.633,94 z³. Do zap³aty pozosta³a zatem powódkce ³¹cznie kwota 3.211,94 z³, przy za³ożeniu, że nie dojdzie do wcze³niejszej sp³aty pożyczki. Skoro umow¹ objęte¹ pozwem pozwana zosta³a zobowi¹zana do zap³aty kosztów pożyczki zawyżonych kompensowan¹ umow¹ w wysoko³ci znacznie przekraczaj¹cej kwotę pozosta³¹ do sp³aty, uzn³æ należa³o, że dalsze domaganie się od pozwanej zap³aty stanowi³o nadużycie prawa i nie podlega³o ochronie.

(...)

W zwi¹zku z powyż (...)³ do przekonania, że powództwo nie zas³ugiwa³o na uwzględnienie i dlatego orzeczono jak w punkcie I. wyroku na podstawie na podstawie art. 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o kredycie konsumenckim (Dz.U. Nr 126, poz. 715 ze zm.) w zw. z art. 720 k.c. oraz (...)-3 k.c., a także na podstawie art. 5 k.c.

KOSZTY PROCESU

O kosztach procesu (...) w punkcie II. wyroku na podstawie art. 98 k.p.c., obci¹żaj¹c nimi powódkę jako przegrywaj¹c¹ proces w ca³o#ci.