

Sygn. akt: I C 4/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 września 2020r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Tadeusz Kotuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 września 2020r. w G.

sprawy z powództwa A. S. i L. S.

przeciwko (...) Bank S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. zasądza od powodów A. S. i L. S. solidarnie na rzecz pozwanego (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwotę 5400 zł (pięć tysięcy czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

Sygn. akt I C 4/20

UZASADNIENIE

Stanowiska stron:

Powodowie A. S. oraz L. S. wnieśli pozew przeciwko (...) Bankowi S.A. z siedzibą w W., powołując się na abuzywne postanowienia umowy kredytu zawartej z (...) Bankiem S.A.

(pozew – k. 3-5)

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa z uwagi na brak legitymacji biernej do udziału w procesie.

(odpowiedź na pozew – k. 68-71)

Stan faktyczny:

Powodowie dnia 29 czerwca 2005 roku zawarli z (...) Bank S.A. z siedzibą w G. umowę kredytu hipotecznego nr (...).

(okoliczność bezsporna nadto potwierdzona: umową kredytu – k. 8-13)

Majątek kredytodawcy w trybie art. 492 § 1 pkt 1 k.s.h. przeniesiony został na Bank (...) S.A. z siedzibą w G..

Następnie w trybie art. 529 § 1 pkt 4 k.s.h. doszło do podziału Banku (...) S.A. z siedzibą w G., tj. poprzez przeniesienie na (...) Bank S.A. z siedzibą w W. części majątku (aktywów i pasywów) banku dzielonego w formie zorganizowanej części przedsiębiorstwa (...) związanej z działalnością (...) niestanowiącą zorganizowanej części przedsiębiorstwa (...) prowadzącej działalność bankową związaną z kredytami zabezpieczonymi hipotecznie na nieruchomościach, które zostały udzielone osobom fizycznym (poza kasą mieszkaniową) dla celów niezwiązanych z prowadzeniem działalności gospodarczej ani gospodarstwa rolnego, a także obejmującą prawa i obowiązki wyłączone z zakresu wydzielanej

działalności, podczas gdy pozostała część działalności (...), tj. **działalność hipoteczna**, pozostała częścią Banku (...) S.A. (por. **pkt 3.1, k. 91**): (cyt.) „[...] Działalność hipoteczna pozostanie w (...)”.

(załączniki do odpowiedzi na pozew – k. 75-121)

Ocena dowodów:

W realiach niniejszej sprawy i zastałego układu faktycznego, przed merytorycznym rozstrzygnięciem zasadności zgłoszonego powództwa i dania posłuchu wyrażnie zgłoszonemu żądaniu powodów, należało w pierwszej kolejności rozstrzygnąć kwestię posiadania przez pozwanego bank legitymacji biernej, albowiem miało to dla sprawy istotne znaczenie, warunkujące jej dalszą merytoryczną analizę. Z tej przyczyny postępowanie dowodowe ograniczono do ustalenia stron, pomiędzy którymi zawarto umowę kredytu, a także następstwa prawnego kredytodawcy. W konsekwencji oddalono wniosek o przesłuchanie stron i dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na podstawie art. 235² § 1 pkt 2 k.p.c.

Kwalifikacja prawna:

Legitymacja procesowa (czynna albo bierna) należy do przesłanek materialnych (merytorycznych) każdego sporu sądowego, przez które to przesłanki należy rozumieć okoliczności stanowiące w świetle norm prawa materialnego warunki poszukiwania ochrony prawnej na drodze sądowej. Skoro legitymacja procesowa jest przesłanką merytoryczną, o której istnieniu przesądzają przepisy prawa materialnego, mające zastosowanie w konkretnym stanie faktycznym, nie zaś przepisy procesowe, jej brak nie prowadzi do odrzucenia pozwu, lecz do oddalenia powództwa (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt I ACa 1157/12, LEX nr 1283017).

W realiach niniejszej sprawy na podstawie złożonych przez pozwanego dokumentów, w tym dostępnego publicznie Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że pozew skierowany został przeciwko niewłaściwemu podmiotowi, ponieważ pozwany (...) Bank S.A. z siedzibą w W. nie wstąpił w prawa i obowiązki Banku (...) S.A. z siedzibą w G. w zakresie działalności hipotecznej.

Zważywszy na powyższe Sąd w punkcie I. wyroku oddalił powództwo z uwagi na brak legitymacji procesowej biernej po stronie pozwanej, co oznacza, że pozwany nie jest dłużnikiem powodów lub – inaczej ujmując – strony niniejszego procesu nie są stronami stosunku zobowiązaniowego opisanego w pozwie (art. 353 § 1 k.c. a contrario).

Koszty procesu:

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie II. wyroku na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (ze zm.), zasądzając solidarnie od powodów na rzecz pozwanego całość poniesionych przez niego kosztów procesu, na co składały się: opłata wynagrodzenie profesjonalnego pełnomocnika w stawce minimalnej (5.400 zł).