

Sygn. I 1 C 2626/19 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 lipca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ilona Będzkowska

Protokolant: Aleksandra Grabowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.12.2019 r., 12.02.2020 r. i 29.07.2020 r. w G.

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko

Przedsiębiorstwu Usług Budowlanych (...) M. K., Z. k. Spółka Jawna z (...) we W. oraz M. K. i Z. K.

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. kosztami postępowania obciąża powoda uznając je za w całości uiszczone.

Sygn. akt I 1 C 2626/19

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanych Przedsiębiorstwa Usług Budowlanych (...) M. K., (...) spółki jawnej z siedzibą we W. i pozwanym M. K. i Z. K. kwoty 2400 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 7 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu.

W dniu 29 października 2018 r. wydano nakaz zapłaty, od którego pozwani wnieśli sprzeciw wnosząc o oddalenie powództwa, albowiem nie wykonywali oni izolacji hydroizolacyjnej, a jedynie tarasy zielone.

Vide pozew k. 2 – 22, nakaz zapłaty k. 26, sprzeciw k. 40 - 50

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód w dniu 28 grudnia 2011 r. zlecił pozwanemu (...) spółka Jawna wykonanie prac – tarasy zielone na obiekcie OW M. w Juracie. Pozwany prace te wykonał, zostały odebrane przez pozwanego 18.01.2012 r., a pozwani w dniu 20.01.2012 r. wystawili fakturę i uiszczono mu zapłatę w kwocie 10 055,25 zł.

Następnie pismem z dnia 2 kwietnia 2015 r. powód wezwał pozwanego do usunięcia usterki nr 106.107, tj. odklejającej się izolacji na tarasie pokoje (...).

Wcześniej powód odpowiedzialnością za powyższą usterkę próbował obciążyć innego wykonawcę E. K. prowadzącego firmę (...).

Ponieważ pozwany nie wykonywał prac związanych z izolacją hydroizolacyjną nie przystąpił do naprawy usterki. Dwukrotnie informował powoda, iż jego firma nie wykonywała hydroizolacji tarasów zielonych pismami z dnia 12.05.2014 r., 13.04.2015 r. Kolejno w piśmie z dnia 29.12.2015 r. pozwani ponownie poinformowali, iż nie wykonywali izolacji przeciwwilgociowej ani jej nie uszkodzili.

Następnie powód zlecił te prace w ramach wykonawstwa zastępczego PHU (...) s.c.

W dniu 19 stycznia 2017 r. (...) skierował do pozwanego wezwanie do zapłaty zobowiązując go do uregulowania należności w kwocie 2400 zł na podstawie noty obciążeniowej nr (...)

dowód: pismo z dnia 2.04.2015 r. k. 10 -11, zlecenie k. 15, 48, faktura k. 16 , 49, pismo z dnia 16.05.2016 r. k. 18 , nota obciążeniowa k. 19, wezwanie do zapłaty k. 21, protokół stanu zawansowania roboty k. 50 , pisma k. 56 -59, zeznania świadka A. T. k. 119 – 121, zeznania świadka E. K. k. 145 – 145 v, zeznania świadka K. D. k. 145 v – 146/

Sąd zważył, co następuje:

W świetle powyższych ustaleń przedmiotowe powództwo podlegało oddaleniu, albowiem pozwany nie był podmiotem odpowiedzialnym za usunięcie zgłoszenia przez powoda usterki nr 106.107 odklejającej się izolacji na tarasie.

Sąd powyższych ustaleń dokonał na podstawie dokumentów prywatnych przedłożonych przez powoda i pozwanych, których autentyczność nie była kwestionowana przez strony. Sąd czynił także ustalenia w sprawie na podstawie zeznań świadków A. T., E. K. i K. D.. Sąd wszystkim świadkom dał wiarę, albowiem ich zeznania były spontaniczne, spójne i logiczne. Świadek A. T. mogący mieć największą wiedzę w sprawie, wielu okoliczności związanych z pracą dla (...) już nie pamiętał, jednakże świadek zeznał, iż odpowiedzialność pozwanego wynikała z wykonywania przez niego izolacji hydroizolacyjnej – „byłem przekonany na podstawie tego zlecenia, że całość izolacji wykonywała firma (...). Jeżeli Sąd uzna, że w tym zleceniu nie ma izolacji przeciwwodnej to wiadome jest, że nie można pozwanego obciążyć”.

Jak wynika z ustaleń Sądu zakres pracy wykonywanych przez pozwanego to wykonanie tarasów zielonych na I piętrze o powierzchni 50 m kwadratowych, w ramach tych prac pozwany zobowiązał się do ułożenia folii drenarskiej, izolacji termicznej, goewłókniny, humusu, żwirku i trawy. W zakresie tych prac nie miesiło się ułożenie membrany (...), co do której powód zgłosił usterkę. Powyższe prace zostały wykonane i odebrane bez zastrzeżeń przez powoda w 2012 r.

W kwietniu 2015 r. powód zgłosił usterkę polegającą na odklejaniu się izolacji – przeciwwilgociowej. Powyższe w sposób jednoznaczny wskazuje, iż usterka ta miała polegać na nieprawidłowym wykonaniu tej izolacji co skutkowało jej odklejaniem się, zatem prac naprawczych winien dokonać podmiot, który tę izolację wykonywał, a jak wynika z ustaleń Sądu nie był to pozwany. Dopiero w grudniu 2015 r. powód w treści swojego pisma wprowadził element uszkodzenia membrany (...). Nie precyzując na czym to uszkodzenie miało polegać.

Jak wynika z przeprowadzonych dowodów w szczególności zeznań świadków jednoznacznie wynika, iż po pierwsze powód pierwotnie w ogóle nie wiedział kogo obciążyć odpowiedzialnością za tę usterkę– vide zeznania świadka E. K. , który wprost zeznał, że „wciskali mi tę izolację i tarasy na żywca, że ja to zrobiłem. Sądem straszili, pisma wysyłali”. Pierwotne pismo stwierdzające i zgłaszające usterkę wskazuje na jej złe wykonanie – odklejanie, dopiero w dalszych pismach pojawia się watek uszkodzenia izolacji najprawdopodobniej poprzez przecięcie, zatem powód wywodził by zobowiązanie pozwanego do wykonania prac z odpowiedzialności odszkodowawczej. Powinien zatem udowodnić, iż to działanie firmy pozwanego doprowadziło do przecięcia membrany. Jak wynika z zeznań świadka K. D., który był pracownikiem pozwanych i wyjaśnień pozwanego Z. K. nie posiadali oni żadnego sprzętu, który mógłby uszkodzić tę izolację. Powód zatem nie wykazał by usterka ta była skutkiem zawinionego działania pozwanych.

Reasumując powód ani nie wykazał, iż to pozwany był pierwotnym wykonawcą izolacji przeciwwilgociowej i wykonał ją nieprawidłowo, a zatem w ramach rękojmi winien dokonać jej naprawy, ani nie wykazał, że pozwany wykonując swoje inne prace uszkodził prawidłowo wykonaną przez inny podmiot izolację.

W konsekwencji powyższych ustaleń żądanie powoda by pozwany zapłacił kwotę 2400 zł za wykonawstwo zastępcze – usunięcie usterki 106.107 jest roszczeniem bezpodstawnym.

Z tych względów Sąd oddalił powództwo.

W konsekwencji powód, jako strona przegrywająca został zobowiązany do poniesienia kosztów procesu.

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować w rep. C i w kontrolce uzasadnień;
2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda.

G., dnia 25 sierpnia 2020 r.