

Sygn. akt: I 1 C 1304/19 upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lipca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Maja Żyrek

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2019 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w G.

przeciwko J. P.

o zapłatę

I. Oddała powództwo.

II. Kosztami procesu obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

Zarządzenia:

1. Odnotować i zakreślić w rep. C
2. Odpis wyroku doręczyć pełnomocnikowi powoda i pozwanemu z pouczeniem o sprzeciwie
3. Akta z wpływem lub za 30 dni

UZASADNIENIE

(Powód) E. C. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w G. wniósł o zasądzenie od J. P. (pozwanego) kwoty 5.442,61 zł oraz odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

Pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew jak również prawidłowo poinformowany o miejscu i terminie rozprawy nie stawił się na rozprawę.

USTALENIA FAKTYCZNE

1. W dniu 19 lutego 2018 r. między pozwanym a (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W. zawarto umowę pożyczki gotówkowej, w której na 18 miesięcy pożyczono mu kwotę 5.000 zł. Pozwany miał oddać kwotę 8.900,60 zł wraz z odsetkami i opłatami.

dowód : umowa pożyczki k. 15-19,

OCENA DOWODÓW

2. Sąd odmówił dania wiary jako dowodowi na okoliczność przejścia na powoda uprawienia z S. (...) na powoda wydrukowi pisma z dnia 13 marca 2018 r. zatytułowanemu „pismo informujące o zmianie rachunku do spłat” z karty 10 akt. Z treści tego pisma sporządzonego przez S. (...) nie wynika by doszło do przelewu wierzytelności na powoda. Z tego pisma wynika, że zawiadomiono pozwanego (co przy braku dowodu chociażby nadania tego pisma stanowi jedynie hipotetyczne założenie) że wierzytelność została przeniesiona na (...) Niestandaryzowany S. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty. Jednocześnie w piśmie wskazano, że podmiot ten współpracuje z powodem wobec czego nastąpiło kolejne przeniesienie obsługi pożyczki na powoda.

3. Inne wydruki przedłożone przez powoda nie miały znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego.

ROZWAŻANIA PRAWNE

4. Podstawą do wydania wyroku zaocznego w sprawie jest zgodnie z art. 339 § 1 kpc nie stawienie się pozwanego na rozprawę albo mimo stawienia się nie branie udziału w czynnościach. Jednocześnie § 2 tego przepisu wskazuje, iż w takim przypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości.

5. Zgodnie z art. 230 kpc, gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, sąd mając na uwadze wyniki całej rozprawy, może te fakty uznać za przyznane.

6. Na powodzie spoczywał obowiązek udowadniania faktów i twierdzeń skoro wywodził z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniebdania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

7. Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

8. Po stronie powoda zachodzi brak legitymacji procesowej. W ocenie Sądu powód nie wykazał, by w wyniku zawartej z S. (...) umów sprzedaży wierzytelności doszło do przejścia przez powoda wierzytelności dochodzonej w niniejszym postępowaniu. Powód w niniejszym postępowaniu poza pismem z dnia 13 marca 2018 r. nie przedstawił żadnego dowodu, z którego wynikałoby ze twierdzenia powoda o posiadaniu legitymacji do dochodzenia tego roszczenia SA zgodne z rzeczywistością. Powód nie załączył ani umów ani wykazów zbytych wierzytelności lub oświadczenia zbywcy o zbyciu wierzytelności. Powód wskazując siebie jako następcę prawnego S. (...) winien wykazać, iż faktycznie nabył przedmiotową wierzytelność. W ocenie Sądu brak zaprzeczenia przez pozwanego tej okoliczności i poprzestanie tylko na twierdzeniach powoda nie są wystarczające do uznania, iż posiada on legitymację czynną do występowania z powyższym żądaniem.

9. Powód w załącznikach wskazywał że dowodem na jego legitymację jest zawiadomienie o cesji. Ponieważ taki dokument wśród załączonych do pozwu się nie znajdował, Sąd uznał, że nazywany jest tak wydruk pisma z dnia 13 marca 2018 r. zatytułowany „pismo informujące o zmianie rachunku do spłat” z karty 10 akt. Jednakże jak wskazano powyżej z treści tego pisma nie wynika, iż doszło do przeniesienia wierzytelności na powoda, a jedynie „nastąpiło kolejne przeniesienie obsługi Pan/Pani pożyczki” oraz „wobec zmiany podmiotu obsługującego przedmiotową wierzytelność, nastąpiła zmiana rachunku bankowego”. Wobec niezłączenia treści umów zawartych między tymi podmiotami nie może dojść do weryfikacji twierdzeń powoda co do treści tych umów zawartej w uzasadnieniu pozwu, a treścią tego pisma z którego nie wynika, by (...) dokonał zbycia wierzytelności, a jedynie przekazał wierzytelność do obsługi powodowi.

10. Wobec tego, że legitymacja procesowa stanowi przesłankę materialnoprawną, sąd dokonuje oceny w zakresie jej istnienia w chwili orzekania co do istoty sprawy, tj. w chwili wyrokowania. Brak legitymacji czynnej, jak i biernej prowadzi zaś do wydania wyroku oddalającego powództwo.

11. Z tych względów Sąd oddalił powództwo na mocy art. 6 k.c.

12. O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sporu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c., obciążając nimi powoda i uznając je za uiszczone w całości.