

Sygn. akt I C 1123/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2020 roku

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny w składzie:
Przewodniczący: Sędzia Piotr Jędrzejewski
po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2020 roku w Gdyni

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Centrum (...) sp. z o.o. z siedzibą w G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w W.

o zapłatę

1. oddała powództwo,
2. zasądza od powoda Centrum (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. na rzecz pozwanego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w W. kwotę 270 zł (dwieście siedemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1123/19

UZASADNIENIE

(Powódka) Centrum (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. wniosła pozew przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych w W. (pozanemu) o zapłatę kwoty 1.464,93zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 931,61 zł pd dnia 29 października 2019 r. do dnia zapłaty i zasądzenie kosztów procesu. Podstawą roszczenia miało być odszkodowania za zgubienie tytułu wykonawczego.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu. Wskazał, że w jego ocenie brak jest podstaw do obciążenia pozwanego winą w zagubieniu tytułu wykonawczego, tym bardziej że znajduje się on w aktach sądowych.

USTALENIA FAKTYCZNE

1. Powódka uzyskała w stosunku do (...) Sp. z o.o. w dniu 11 kwietnia 2014 r. nakaz zapłaty wydany przez Sad Rejonowy w Gdyni nakaz zapłaty obejmujący zasądzenie na jej rzecz należności w kwocie 590 zł z odsetkami i 227 zł tytułem kosztów procesu. Temu nakazowi nadano klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 23 września 2014 r. przyznając 60 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. W toku prowadzonej na podstawie tego tytułu wykonawczego egzekucji komorniczej nastąpił zbieg egzekucji komorniczej i administracyjnej, co powodowało konieczność rozstrzygnięcia zbiegu tych egzekucji. Postępowanie to było prowadzone przez Sad Rejonowy Poznań-Stare Miasto pod sygnaturą II Co 6640/14. Po rozstrzygnięciu tego zbiegu Komornik prowadzący egzekucje z wniosku powódki przekazał akta do prowadzenia egzekucji Dyrektorowi II Oddziału ZUS W P.. W dniu 18 marca 2016 r. tenże zwrócił Komornikowi akta egzekucyjne, nie zawierające tytułu egzekucyjnego, co spowodowało, że Komornik w dniu 24 października 2016 r. umorzył postępowanie, obciążając powódkę kosztami postępowania egzekucyjnego w wysokości 201,32 zł.

Okoliczności bezsporne

2. Tytuł wykonawczy znajduje się w aktach II Co 4631/15 Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w P..

(dowód : pismo z dnia 28 stycznia 2020 r.)

OCENA DOWODÓW

3. Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów. Oceniając zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowy Sąd nie znalazł żadnych podstaw do kwestionowania wiarygodności i mocy dowodowej tych dowodów.

ROZWAŻANIA PRAWNE

4. Podstawą do wydanie wyroku na posiedzeniu niejawnym stanowił przepis art. 148¹ § 1 k.p.c.

5. Na wstępie należy wskazać, że powódka nie wskazała podstawy prawnej na jakie domaga się odszkodowania od pozwanego. Powoduje to, że Sąd musiał rozważyć jaką podstawę prawną winien zastosować do tak sformułowanego żądania. Wobec tego, że pozwanym jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych, który jest osobą prawną, w ocenie Sądu podstawą do ewentualnego ustalenia odpowiedzialności jest art. 416 k.c., który stanowi że osoba prawna jest obowiązana do naprawienia szkody wyrządzonej w winy organu.

6. Przepis art. 416 k.c. w powiązaniu z art. 38 k.c. przewidującym, że osoba prawna działa poprzez swoje organy, w sposób przewidziany w ustawie i w opartym na niej statucie, powoduje że podstawową grupą czynów organów osoby prawnej, które będą poczytane za jej czyn niedozwolony, będą decyzje jej organów podjęte w wykonaniu funkcji statutowych, nawet jeśli bezpośrednimi przyczynami szkody będą czynności innych osób (pracowników) realizujących te decyzje. Decyzje te mogą przybierać postać bądź to czynności prawnych sensu stricto, bądź też czynności (uchwał) o charakterze organizacyjnym. Nie można także wykluczyć, że za czyn niedozwolony osoby prawnej będą mogły zostać uznane czynności czysto faktyczne, realizowane przez organ osoby prawnej. Ważne jest wszakże to, aby działanie (lub zaniechanie) organu osoby prawnej mieściło się w granicach statutowych jego kompetencji. Przekroczenie tych granic wyłączy odpowiedzialność osoby prawnej z art. 416 k.c.

7. Dla bytu odpowiedzialności osoby prawnej niezbędne jest spełnienie następujących przesłanek:

- szkoda musi być wyrządzona przez organ przewidziany w statucie osoby prawnej lub przepisach regulujących jej ustrój, przy czym organ ten musi być powołany w sposób tamże określony;
- wyrządzająca szkodę czynność organu osoby prawnej musi mieścić się w granicach jego uprawnień wynikających z realizacji przypisanych mu funkcji;
- pomiędzy czynnością organu osoby prawnej a szkodą musi istnieć normalny związek przyczynowy oraz
- wyrządzająca szkodę czynność organu musi nosić znamiona winy.

8. Na powódce spoczywał obowiązek wykazania winy, szkody oraz związku przyczynowego.

9. Na wstępie należało rozważyć kwestię, co było zachowaniem, które miało wyrządzić szkodę. Powódka jako takie zdarzenie upatruje zwrot akt komorniczych Komornikowi bez znajdującego się pierwotnie w tych aktach tytułu wykonawczego wydanego w stosunku do dłużnika P. Sp z o.o., co spowodowało umorzenie postępowania komorniczego w stosunku do tego dłużnika. Z tym zdarzenie, które w ocenie powódki było zawinione przez pozwanego upatruje powstanie szkody w postaci niewyegzekwowania przez nią należności z tytułu wykonawczego. Jednocześnie powódka w żaden sposób nie wykazała, by do utracenia tytułu doszło w momencie zwrotu akt egzekucyjnych komornikowi i to z winy powódki. Okoliczność ta zdaniem powódki wynika, z podkreślanego przez nią zwrotu całości akt egzekucyjnych Komornikowi i braku w tych aktach tytułu. Co więcej powódka nie wykazała, że doszło do zaginięcia tego tytułu. W toku postępowania Sąd uzyskał informacje, że ten tytuł znajduje się w aktach sądowych Sądu

Rejonowego w Poznaniu. Oznacza to, że nie doszło do zaginięcia tytułu, a jedynie został on umieszczony w innym, zlokalizowanym miejscu. Oznacza to również że pozwana zwróciła całość akt egzekucyjnych komornikowi, jakimi dysponowała. Nie wiadomo w jaki sposób tytuł ten znalazł się w aktach II Co 4631/15 Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w P., jednak należy uznać, że doszło do kolejnego zbiegu egzekucji, który ponownie przez Sąd był rozpatrywany.

10. Powódka nie wykazała również jaki istnieje związek przyczynowy między niezwróceniem tytułu wykonawczego Komornikowi a powstaniem szkody. Przepis art. 794 k.p.c. przewiduje procedurę związaną z wydaniem tytułu wykonawczego zamiast utraconego, ale powódka nawet nie wspomniała czy z tej drogi skorzystała. Co więcej przez wytoczeniem powództwa została poinformowana przez pozwanego, że tytuł znajduje się w tych aktach sądowych lecz mimo to nie zwróciła się o jego zwrot. Powódka również nie wykazała, dlaczego nie wszczęła ponownie egzekucji w stosunku do dłużnika, a zwraca się od odszkodowanie do pozwanej.

11. W ocenie Sądu skierowane powództwo nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na brak wykazania przez powódkę winy organu pozwanej w niezwróceniu akt, nie wykazania związku przyczynowego między tym zachowanie a szkodą która miała być poniesiona, jak również wykazaniem szkody. Powodowało to, że na mocy art. 6 k.c. Sąd oddalił powództwo.

16. O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. obciążając nimi powódkę jako stronę przegrywającą proces. Sąd zasądził od pozwanego kwotę 270 zł w skład, której wchodzi wynagrodzenie pełnomocnika zawodowego reprezentującego pozwanego w stawce minimalnej.