

Sygn. akt: I C 253/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopada 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Żelewska
Protokolant:	sekretarz sądowy Agnieszka Bronk-Marwicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 listopada 2019 r. w G.

sprawy z powództwa **W. H.**

przeciwko **Towarzystwu (...) Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w G.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840kpc)

I. oddała powództwo;

II. nie obciąża powoda kosztami procesu.

Sygn. akt **I C 253/19**

UZASADNIENIE

Powód W. H. wniósł przeciwko Towarzystwu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym wydanego przez Sąd Rejonowy w Białej Podlaskiej dnia 29 kwietnia 2002 roku pod sygn. akt I Nc 144/02 zaopatrzonego klauzulą wykonalności z dnia 14 stycznia 2008 roku postanowieniem Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej o nadanie klauzuli wykonalności o sygn. akt I Co 1261/07 oraz zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej z dnia 24 stycznia 2017 roku w sprawie o sygn. akt I Co 984/16. Na podstawie ww. tytułu Sąd nakazał pozwanemu solidarnie z K. K. uiścić na rzecz Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej im. F. S. w G. kwotę 4.405,85 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 28 marca 2002 roku w wysokości 20 % w stosunku rocznym do dnia zapłaty oraz kwotę 603,20 zł tytułem kosztów procesu w tym kwotę 500 zł kosztów zastępstwa procesowego; oraz o zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, że od czasu wydania nakazu zapłaty do roku 2018, w którym doszło do wszczęcia egzekucji Komorniczej przez Komornika Sądowego (dawny rewir III) przy Sądzie Rejonowym w Gdyni J. T. z Kancelarii (...) w G. (Km 2321/18) nie zaszło zdarzenie skutkujące przerwaniem biegu przedawnienia, który upłynął.

(pozew – k. 4-6)

Pozwana w odpowiedzi na pozew uznała powództwo w zakresie niewyegzekwowanych przedawnionych odsetek za okres od dnia 30 kwietnia 2002 roku do dnia 29 listopada 2013 roku, nadto wnosząc o oddalenie powództwa w pozostałym zakresie jako bezzasadnego, także w zakresie w jakim roszczenie wynikające z nakazu zapłaty wydanego

przez Sąd Rejonowy w Białej Podlaskiej w postępowaniu nakazowym I Nc 144/02 z dnia 29 kwietnia 2002 roku zostało wyegzekwowane, a także zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu.

Pozwany w uzasadnieniu wskazał na czynności skutkujące przerwaniem biegu przedawnienia:

- 08 stycznia 2003 roku – wniesienie wniosku o prowadzenie egzekucji, która umorzona została postanowieniem z dnia 28 maja 2004 roku przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Działdowie T. K. w sprawie Km 24/03,
- 04 kwietnia 2008 roku – wniesienie wniosku o prowadzenie egzekucji,
- 29 listopada 2016 roku – wniesienie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz pozwanego, klauzula wykonalności została nadana postanowieniem z dnia 24 stycznia 2017 roku,
- 18 czerwca 2018 roku – wniesienie wniosku o prowadzenie egzekucji, która prowadzona jest przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gdyni J. T. w sprawie Km 2321/18.

Zdaniem pozwanego nie doszło do przedawnienia roszczenia głównego wierzyciela, a powód nie może domagać się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w zakresie, w jakim należność została wyegzekwowana.

(odpowiedź na pozew – k. 37-40)

Powód obecnie ma 68 lat. Jego jedynym majątkiem jest udział w nieruchomości służącej mu do stałego zamieszkania. Utrzymuje się z emerytury w wysokości 846 zł. Jest osobą schorowaną po przebytych zawale serca i operacji kręgosłupa. Cierpi też na schorzenia natury urologicznej. Prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z przyjaciółką, która przeszła udar mózgu i osiąga dochody w kwocie 701 zł z tytułu zasiłków. Ich stałe wydatki wynoszą około 655 zł miesięcznie i składają się na następujące koszty: 200 zł (leki), 86 zł (telefon), 54 zł (internet), 150 zł (energia elektryczna) oraz 120 zł na rok (podatku od nieruchomości), 100 zł (środki czystości), 55 zł (zużycie wody i gazu).

(dowód: oświadczenie – k. 19-23, zeznania powoda – k. 88-88v., płyta CD – k. 92)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 29 kwietnia 2002 roku Sąd Rejonowy w Białej Podlaskiej wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym nakazując pozwanym K. K. i W. H., aby solidarnie uścili na rzecz Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej im. F. S. w G. kwotę 4.405,85 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 28 marca 2002 roku w wysokości 20 % w stosunku rocznym do dnia zapłaty oraz kwotę 603,20 zł tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 500 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Dnia 30 grudnia 2002 roku przedmiotowy nakaz został zaopatrzony w klauzulę wykonalności na rzecz pierwotnego wierzyciela.

(okoliczność bezsporna nadto potwierdzona: tytułem wykonawczym z k. 1 akt KS przy SR w Gdyni J. T. o sygn. Km 2321/18)

Pismem z dnia 08 stycznia 2003 roku pierwotny wierzyciel złożył wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko dłużnikom w oparciu o opisany wyżej tytuł wykonawczy.

(dowód: wniosek z dnia 08.01.2003r. – k. 50-50v.)

Postanowieniem z dnia 28 maja 2004 roku prowadzący wszczęte powyższym wnioskiem postępowanie egzekucyjne Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Działdowie w sprawie Km 24/03 umorzył je wobec jego bezskuteczności.

(dowód: postanowienie z dnia 28.05.2004r. – k. 51, tytuł wykonawczy z k. 1 akt KS przy SR w Gdyni J. T. o sygn. Km 2321/18)

Kolejne postępowanie prowadzone było przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Aleksandrowie Kujawskim pod sygn. akt Km 1365/04. W tym postępowaniu nie wyegzekwowano na rzecz wierzyciela żadnej kwoty.

Postanowieniem z dnia 14 stycznia 2008 roku wydanym w sprawie o sygn. akt I Co 1261/07 Sąd Rejonowy w Białej Podlaskiej nadał klauzulę wykonalności opisanemu wyżej tytułowi wykonawczemu przeciwko M. K..

(dowód: tytuł wykonawczy z k. 1 akt KS przy SR w Gdyni J. T. o sygn. Km 2321/18)

Pismem z dnia 04 kwietnia 2008 roku pierwotny wierzyciel złożył wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko dłużnikom w oparciu o opisany wyżej tytuł wykonawczy jak również przeciwko M. K.. Postępowanie egzekucyjne prowadzone było przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Aleksandrowie Kujawskim M. G. pod sygn. Km 498/08 i zostało zakończone dnia 23 czerwca 2008 roku. W tym postępowaniu nie wyegzekwowano żadnej kwoty na rzecz wierzyciela.

(dowód: wniosek z dnia 08.01.2003r. – k. 52-53v.)

Dnia 11 grudnia 2014 roku pierwotny wierzyciel umową przelewu wierzytelności z podpisami notarialnie poświadczonymi scedował na pozwanego wierzyciela objętą przedmiotowym tytułem wykonawczym.

(dowód: umowa przelewu wierzytelności z dnia 11.12.2014r. – k. 75-80 wraz z załącznikiem – k. 81)

Pismem z dnia 28 listopada 2016 roku (wysłanym dnia 29 listopada 2016 roku) Towarzystwo (...) Sp. z o.o. sp. k.a. z siedzibą w G. wniosło o nadanie klauzuli wykonalności przedmiotowemu tytułowi wykonawczemu na swoją rzecz jako następcy prawnemu pierwotnego wierzyciela.

(dowód: wniosek z dnia 28.11.2016r. – k. 54-54v.)

Postanowieniem z dnia 24 stycznia 2017 roku Sąd Rejonowy w Białej Podlaskiej w sprawie o sygn. akt I Co 984/16 uwzględnił powyższy wniosek.

(dowód: tytuł wykonawczy z k. 1 akt KS przy SR w Gdyni J. T. o sygn. Km 2321/18)

Pismem z dnia 18 czerwca 2018 roku pozwany wniósł do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gdyni J. T. o prowadzenie egzekucji na podstawie opisanego wyżej tytułu wykonawczego.

(okoliczność bezsporna)

Pismami z dnia 27 lipca 2018 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Gdyni J. T. zawiadomiła powoda o czynnościach egzekucyjnych podjętych w sprawie o sygn. akt Km 2321/18 na podstawie tytułu wykonawczego będącego przedmiotem niniejszego postępowania.

(dowód: wezwania i zawiadomienia z dnia 27.07.2018r. – k. 7-18)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów przedłożonych przez strony do akt niniejszego postępowania, a także zawartych w aktach egzekucyjnych Komornika przy Sądzie Rejonowym w Gdyni J. T. o sygn. akt. Km 2321/18, które nie budzą wątpliwości co do ich autentyczności i wiarygodności.

W ocenie Sądu, brak było również podstaw do kwestionowania zeznań powoda, które były spójne, logiczne i wewnętrznie niesprzeczne i wraz ze złożonym wcześniej oświadczeniem, stanowiły podstawę ustalenia jego sytuacji rodzinnej, majątkowej i zdrowotnej.

W niniejszej sprawie powód domagał się pozbawienia wykonalności wskazanego w pozwie tytułu wykonawczego, z uwagi na przedawnienie roszczenia nim objętego.

Roszczenie powoda oparte było na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., który stanowi, że dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne, a także na zarzucie potrącenia.

Podstawą zastosowania art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. mogą być więc wszelkie zdarzenia, ale muszą one spełniać dwa warunki – nastąpić po powstaniu tytułu i skutkować wygaśnięciem zobowiązania lub niemożnością jego egzekwowania.

Okoliczności, które podnosi powód nie spełniają tych warunków.

Zdarzeniem mogącym skutkować wygaśnięciem zobowiązania lub niemożnością jego egzekwowania może być przedawnienie, ale istotnym jest, żeby doszło do niego dopiero po wydaniu tytułu wykonawczego.

Jak stanowi art. 125 k.c. roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd, przedawnia się z upływem lat dziesięciu (w brzmieniu ustawy obowiązującym do dnia 08 lipca 2018 roku, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenia okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu.

Istotą przerwania biegu przedawnienia zgodnie z przepisami art. 124 k.c. jest to, że termin przedawnienia przestaje upływać z chwilą zaistnienia okoliczności powodującej przerwę i nie biegnie przez cały czas jej trwania, zaś po przerwie biegnie na nowo. Dłużnik po przerwaniu biegu terminu przedawnienia znajduje się w takim położeniu prawnym, jakie istniało, gdy roszczenie stało się wymagalne. W doktrynie i orzecznictwie Sądu Najwyższego, powszechnie przyjmuje się, że czynnością procesową powodującą przerwanie biegu terminu przedawnienia jest złożenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności sądowemu lub pozasądowemu tytułowi egzekucyjnemu (por. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 17 grudnia 2004 r. w sprawie II CK 276/04; Lex nr 284135; z dnia 16 stycznia 2004 r. w sprawie III CZP 101/03, OSNC 2005, nr 4, poz. 58), w tym również wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego w trybie art. 788 k.p.c., a także złożenie wniosku o wszczęcie egzekucji.

W realiach przedmiotowej sprawy Sąd zważył, że takie przerwy miały miejsce w odniesieniu do roszczenia wynikającego z tytułu wykonawczego będącego przedmiotem niniejszego powództwa. Nakaz zapłaty wydany został dnia 29 kwietnia 2002 roku, natomiast pierwsze postępowanie egzekucyjne prowadzone pod sygn. akt Km 24/03 przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Działdowie T. K. zostało wszczęte wnioskiem z dnia 08 stycznia 2013 roku. Umorzone zostało dnia 28 maja 2004 roku. Kolejny raz postępowanie egzekucyjne prowadzone było przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Aleksandrowie Kujawskim pod sygn. akt Km 1365/04 i było bezskuteczne. Kolejny wniosek egzekucyjny skierowany został przed upływem 10 lat, tj. w 2008 roku i skutkowało prowadzeniem egzekucji przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Aleksandrowie Kujawskim M. G. pod sygn. Km 498/08 i również było bezskuteczne. Wreszcie przed upływem 10 lat, tj. wnioskiem z 2016 roku pozwany wniósł o nadanie klauzuli wykonalności na jego rzecz jako następcy prawnego. Wniosek został uwzględniony postanowieniem z dnia 24 stycznia 2017 roku wydanym w sprawie o sygn. akt I Co 984/16 przez Sąd Rejonowy w Białej Podlaskiej. Wreszcie ostatnią czynnością skutkującą przerwaniem biegu przedawnienia było złożenie w czerwcu 2018 roku wniosku o egzekucję, która obecnie pozostaje zawieszona u Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gdyni pod sygn. Km 2321/18.

Z powyższych względów na mocy art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. a contrario orzeczono w punkcie I. wyroku.

Natomiast w punkcie II. Sąd nie obciążył powoda kosztami procesu zgodnie z treścią art. 102 k.p.c. W ocenie Sądu sytuacja materialna powoda będąca wcześniej podstawą zwolnienia go od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej od pozwu przez Referendarza Sądowego Sądu Rejonowego w Gdyni postanowieniem z 12 kwietnia 2019 roku (k. 32), uzasadniała również skorzystanie z przepisu art. 102 kpc. Jak wynika z zeznań powoda jedynym jego majątkiem jest udział w nieruchomości służącej mu do stałego zamieszkania. Utrzymuje się z emerytury w wysokości 846 zł. Jest osobą starszą (68 lat) schorowaną po przebytych zawale serca i operacji kręgosłupa. Cierpi też na schorzenia natury urologicznej. Prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z przyjaciółką, która przeszła udar mózgu i osiąga dochody w kwocie 701 zł z tytułu zasiłków. Ich stałe wydatki wynoszą około 655 zł miesięcznie i składają się na nie koszty: 200 zł (leki), 86 zł (telefon), 54 zł (Internet), 150 zł (energia elektryczna), oraz 120 zł na rok (podatku od nieruchomości), 100 zł (środki czystości), 55 zł (zużycie wody i gazu).

W ocenie Sądu sytuacja ta bez wątplenia stanowiła szczególnie uzasadniony wypadek, który przemawiał za odstąpieniem od obciążania powoda kosztami niniejszego procesu.