

Sygn. akt I C 28/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny:  
Przewodniczący: sędzia Tadeusz Kotuk  
Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Szymańska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 stycznia 2020 r. w G. sprawy z powództwa E. P. (1) i P. P. (1) przeciwko D. S. (1) o zapłatę oraz z powództwa wzajemnego D. S. (1) przeciwko E. P. (1) i P. P. (1) o zapłatę

I. oddala powództwo główne;

II. oddala powództwo wzajemne;

III. kosztami procesu w zakresie powództwa głównego obciąża powodów E. P. (1) i P. P. (1) uznając je za poniesione;

IV. nakazuje ściągnąć solidarnie od powodów E. P. (1) i P. P. (1) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni kwotę 465,10 zł (czterysta sześćdziesiąt pięć złotych dziesięć groszy) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych związanych z powództwem głównym;

V. zasądza od powódki wzajemnej D. S. (1) solidarnie na rzecz pozwanych wzajemnych E. P. (1) i P. P. (1) kwotę 3.617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu w zakresie powództwa wzajemnego.

Sygn. akt I C 28/19

## UZASADNIENIE

### **STAN FAKTYCZNY**

Małżonkowie E. P. (1) i P. P. (1) nabyli nieruchomość zabudowaną budynkiem mieszkalnym przy ul. (...) w G. (księga wieczysta ...) w oparciu o prawomocne postanowienie sądu z dnia 25 maja 2016 r. o przysądzeniu prawa własności. Nie władali jednak nieruchomością, zajmowaną przez dłużników (A. W. (1) i A. W. (2)).

Okoliczność bezsporna (por. k. 25)

W okresie od 1 grudnia 2017 r. do 31 grudnia 2018 r. D. S. (1) nie zamieszkiwała na w/w nieruchomości.

Dowód: zeznania D. S., k. 209-211

E. P. (1) i P. P. (1) zawarli umowę zlecenia z przedsiębiorcą A. D. (1) mającą obejmować negocjacje z osobami zamieszkującymi na nieruchomości przy ul. (...) w G. celem opuszczenia i wydania jej właścicielom. Zleceniodawcy nie nakładali zleceniobiorcy do działań niezgodnych z prawem.

Dowód: zeznania E. P., 165-166

umowa zlecenia, k. 158

### **OCENA DOWODÓW**

Nie przedstawiono dowodów potwierdzających zamieszkiwanie D. S. na przedmiotowej nieruchomości. Z zeznań tej strony, logicznych i szczerych, wynika, że w spornym okresie na niej nie zamieszkiwała (jej centrum życiowym

i zawodowym był I.). Należy podkreślić, że to na powodach E. P. i P. P. ciążył z mocy art. 6 k.c. (po zaprzeczeniu) obowiązek udowodnienia tej okoliczności. Powoływanie się na rozbieżności w twierdzeniach stron (pełnomocników), w tym w innych postępowaniach, nie jest dowodem. Należy podkreślić, że dokonany przez A. D. w październiku 2017 r. czyn niedozwolony związany z rażącym wykroczeniem poza legalne ramy pozaegzekucyjnych czynności windykacyjnych mógł być dla D. S. traumatycznym doświadczeniem wpływającym na decyzję o zmianie miejsca zamieszkania.

Nie przedstawiono dowodu potwierdzającego świadomy udział E. P. i P. P. w dokonaniu czynu niedozwolonego przeciwko D. S.. Z wiarygodnych i szczerych zeznań E. P. wynika, że zlecając czynności windykacyjne przedsiębiorcy A. D. nie mogła przewidzieć, że zostaną one dokonane w sposób sprzeczny z prawem.

Pozostałe dowody, w tym opinia biegłego, nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia.

### **KWALIFIKACJA PRAWNA**

Powództwo główne jest niezasadne, gdyż nie wykazano, że D. S. w spornym okresie posiadała (współposiadała) przedmiotową nieruchomość. Podstawą rozstrzygnięcia jest art. 225 k.c. a contrario (**punkt I.** sentencji).

Powództwo wzajemne jest niezasadne, gdyż nie wykazano, że E. P. i P. P. dokonali na szkodę D. S. czynu niedozwolonego. Podstawą rozstrzygnięcia jest art. 415 k.c. a contrario w zw. z art. 448 k.c. a contrario (**punkt II.** sentencji).

### **KOSZTY**

O kosztach powództwa głównego orzeczono w **punkcie III.** na mocy art. 98 § 1 k.p.c.

O kosztach powództwa wzajemnego orzeczono w **punkcie V.** na mocy art. 98 § 1 k.p.c. Koszty należne pozwanym wzajemnym (wygrywającym proces w zakresie powództwa wzajemnego) to: opłata za czynności adwokackie w stawce minimalnej (3.600 zł, § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, ze zm.) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł).

Ponadto w **punkcie IV.** na mocy art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazano ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa niezaliczkowane koszty wynagrodzenia wypłaconego biegłemu, a więc w zakresie postępowania co do powództwa głównego, które P. P. i E. P. przegrali.