

Sygn. akt: I 1 C 3529/18 upr.

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 stycznia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Izabela Pisarska

po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2019 r. w Gdyni na rozprawie  
sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K.  
przeciwko S. D.

o zapłatę

I. Oddać powództwo.

II. Kosztami procesu obciążyć powoda uznając je za uiszczone w całości.

Zarządzenia:

1. Odnotować i zakreślić w rep. C
2. Odpis wyroku doręczyć pełn. powoda i pozwanej z pouczeniem o sprzeciwie
3. Akta z wpływem lub za 30 dni

## UZASADNIENIE

(Powód) (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. wniósł o zasądzenie od S. D. (pozwanej) kwoty 1.643,79 zł oraz odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

Pozwana nie złożyła odpowiedzi na pozew jak również prawidłowo poinformowana o miejscu i terminie rozprawy nie stawiała się na rozprawę.

USTALENIA FAKTYCZNE

1. W dniu 19 października 2015 r. między pozwaną a (...) Finanse Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z W. zawarto umowę pożyczki gotówkowej, w której na 60 tygodni pożyczono jej kwotę 2.000 zł. w związku z aneksem z tego samego dnia wypłacono jej kwotę 1.289,18 zł Pozwana miała oddać kwotę 4.199,71 zł wraz z odsetkami i opłatami.

dowód : umowa pożyczki i aneks k. 19v-21v,

2. W dniu 13 kwietnia 2018 r. między (...) Finanse Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z W. a powodem zawarto umowę przelewu wierzytelności.

dowód : umowa k. 8-9

#### OCENA DOWODÓW

3. Sąd odmówił dania wiary jako dowodowi na okoliczność przejścia na powoda uprawnienia z T. (...) na powoda wydrukowi zatytułowanemu „załącznik nr 1” z karty 5v akt. Nie jest on podpisany przez żaden podmiot, nie jest dokumentem prywatnym, a jedynie jakimś wydrukiem.

4. Kopia „przedsądowego wezwania do zapłaty” z k. 6 nie miała znaczenia dla ustalenia stanu sprawy, bo okoliczność ta dla istnienia zobowiązania nie miała znaczenia.

#### ROZWAŻANIA PRAWNE

5. Podstawą do wydania wyroku zaocznego w sprawie jest zgodnie z art. 339 § 1 kpc nie stawienie się pozwanego na rozprawę albo mimo stawienia się nie branie udziału w czynnościach. Jednocześnie § 2 tego przepisu wskazuje, iż w takim przypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości.

6. Zgodnie z art. 230 kpc, gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, sąd mając na uwadze wyniki całej rozprawy, może te fakty uznać za przyznane.

7. Na powodzie spoczywał obowiązek udowadniania faktów i twierdzeń skoro wywodził z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

8. Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

9. Po stronie powoda zachodzi brak legitymacji procesowej. W ocenie Sądu powód nie wykazał, by w wyniku zawartej z T. (...) umowy sprzedaży wierzytelności doszło do przejęcia przez powoda wierzytelności dochodzonej w niniejszym postępowaniu. Powód nie załączył wykazu zbytych wierzytelności lub oświadczenia zbywcy o zbyciu wierzytelności. Powód wskazując siebie jako następcę prawnego T. (...) winien wykazać, iż faktycznie nabył przedmiotową wierzytelność. W ocenie Sądu brak zaprzeczenia przez pozwaną tej okoliczności i poprzestanie tylko na twierdzeniach powoda nie są wystarczające do uznania, iż posiada on legitymację czynną do występowania z powyższym żądaniem.

10. Dodatkowo z treści przedłożonej umowy wynika, że łączne zobowiązanie pozwanej składa się oprócz kapitału - wynagrodzenia za obsługę pożyczki w domu jako dodatkowej usługi narzucanej konsumentom w kwocie 2.080 zł. Pozwana przy otrzymaniu kwoty 2.000 zł była zobowiązana do spłaty kwoty 908,30 zł.

11. Niedozwolonymi klauzulami umownymi (tj. art. 385<sup>1</sup> k.c. postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nieuzgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy) są zapisy umowy zawarte w § 2. Sama możliwość korzystania z obsługi spłaty pożyczki w miejscu zamieszkania konsumenta jest dozwolona i została przewidziana w umowie o kredycie konsumenckim. Jednak rażąca jest wysokość wynagrodzenia za tą usługę, która wynosi połowę pożyczonej kwoty. Tak wysoka opłata stanowi dodatkowy zysk przedsiębiorcy związany z udzieleniem pożyczki, której cały koszt jest przerzucony na konsumenta. Również nie ma wątpliwości że nie jest to element umowy uzgodniony indywidualnie

z pozwaną, gdyż wiedzą powszechną jest że firma pożyczkowa korzysta z wzorca umowy i jedynie pod warunkiem zaakceptowania wszystkich zapisów umownych umowa jest zawierana.

12. Powoduje to że żądanie kwoty 1.643,79 zł w skład której ma wchodzić kwota :

- a) 1.269,71 zł kapitału pożyczki,
- b) 75,12 zł odsetek umownych i karnych liczonych od 13 kwietnia 2018 r.,
- c) 298,95 zł odsetek umownych i karnych liczonych do 1 marca 2018 r.

jest niewykazane i nie do zweryfikowania przez sąd.

13. Powód nie udowodnił, że żądanie powinno być zasądzone w tej wysokości w jakiej się domaga gdyż nie wskazał jakie wpłaty zostały dokonane i jak były zaliczane, a z wysokości żądanej kwoty wynika, że zaliczono je na opłaty nienależne. Powód nie przedstawił sposobu rozliczenia pożyczki, z wykonanymi wpłatami, co powoduje że Sąd nie ma możliwości dokonania ponownego przeliczenia spłat w sposób zgodny z prawem. Jednak z treści i wysokości żądania w porównaniu do kwoty wskazanej w umowie do spłaty, uznać należy że pozwana spłaciła należność główną i odsetki.

14. Z tych względów Sąd oddalił powództwo na mocy art. 6 k.c. w zw. z art. 385<sup>1</sup> k.c.

15. O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sporu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c., obciążając nimi powoda i uznając je za uiszczone w całości.

## ZARZĄDZENIE

1. Odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. Odpis uzasadnienia doręczyć zgodnie z wnioskiem pełnomocnikowi powoda
3. Przedłożyć z wpływem lub za 20 dni.