

Sygn. akt: I 1 C 2062/18 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 października 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: protokolant Aleksandra Miksza

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko A. C.

o zapłatę

I oddala powództwo w całości;

II kosztami postępowania w kwocie 587,00 złotych, w tym 270,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wniósł pozew przeciwko pozwanemu, A. C., o zapłatę kwoty 727,35 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany zawarł umowę o naukę w Studium (...) w G. i był zobowiązany do ponoszenia opłat w wysokości i terminach wskazanych w umowie, jednak pozwany nie uregulował w należnych opłat. Studium podlegało Towarzystwu (...) SA w P., które podzieliło się na (...) sp. zoo. Powód wskazał, że na podstawie umowy o zakup wierzytelności z dnia 30 maja 2014 r. powód stał się wierzycielem pozwanego, a jego zaległość wynosi: tytułem nieopłaconego czesnego o terminach zapłaty: do 10-go dnia każdego miesiąca w okresie od 10.11.2007r do 10.6.2008r po – 45 zł miesięcznie oraz kwotę 367, 35 zł skapitalizowanych odsetek .

(pозew – k. 2-4)

Nakazem zapłaty z dnia 1 marca 2017 r. wydanym w postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy w Gdyni orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty – k. 49)

W/w nakaz zapłaty, nie został doręczony skutecznie pozwanemu, a następnie uchylony, a postępowanie zawieszono postanowieniem z dnia 7.12.2017r z powodu niewskazania w terminie aktualnego adresu pozwanego.

(postanowienie – k. 55)

Postanowieniem z dnia 14.8.2018r podjęto postępowanie i wyznaczono, na wniosek powoda, kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego

(postanowienie i zarządzenie k. 73)

Kurator dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego A. C. podniósł zarzut przedawnienia roszczenia

(protokół , k. 84)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 12.10.2007r roku Towarzystwo (...) SA z siedzibą w P. zawarła z A. C. umowę o przeprowadzenie procesu kształcenia w przedmiocie instruktora tańca , na podstawie której Towarzystwo zobowiązało się do zapewnienia możliwości nauki na wybranym kierunku i w wybranej formie, a A. C. zobowiązała się uiszczać czesne w systemie płatności miesięcznych rat do 10-go dnia każdego miesiąca po 45 zł – czyli w wysokości określonej w par.1 aneksu nr (...) do umowy. Umowa została zawarta na czas nauki 1 roku, przez który należy rozumieć 1 rok w 2 semestrach od września 2007r do czerwca 2008r.

(niesporne, umowa k. 35-36, aneks do umowy, k .37)

W dniu 28 .5. 2014 r. Towarzystwo (...) spółka zoo w P. sporządził zestawienie zadłużenia A. C., w którym wskazano na zaległość w kwocie 360,00 zł tytułem czesnego z terminem płatności od 10.11.2007r do 10.6.2008r .

(niesporne, nadto rozliczenie zadłużenia – k. 38)

Towarzystwo (...) SA z siedzibą w P. podzieliło się i m. in. powstało Towarzystwo (...) spółka zoo w P., które przejęło prawa i obowiązki Towarzystwa (...) SA z siedzibą w P.

(niesporne, nadto odpisy z KRS, k.6-8,12-21, protokół z walnego zgromadzenia, k. 10-11, plan podziału, k. 22-28, decyzja z dnia 9.11.2004r,k.33, zaświadczenie, k. 34,

W dniu 30.5. 2014 r. Towarzystwo (...) spółka zoo w P. (zbywca) zawarło z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (nabywcą) umowę sprzedaży wierzytelności, przedmiotem której było przeniesienie na rzecz nabywcy wierzytelności pieniężnych wskazanych w wyciągu z załącznika, celem ich dalszej windykacji. W treści załącznika wskazana została wierzytelność przysługująca wobec A. C. w kwocie głównej 360zł.

(niesporne, nadto umowa sprzedaży wierzytelności z wyciągiem z załącznika – k. 39-40)

Pismem z dnia 4 czerwca 2014 r. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. poinformował A. C. o nabyciu wierzytelności tytułem zadłużenia wynikającego z umowy o świadczenie usług edukacyjnych oraz wezwał go do zapłaty kwoty 648, 97 zł.

(niesporne, nadto wezwanie do zapłaty – k. 41-42)

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie Sąd ustalił na podstawie dowodów z w/w dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, których prawdziwość nie budziła wątpliwości Sądu co do swej wiarygodności, a nadto nie była kwestionowana przez strony, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty złożone w sprawie nie mają istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy nowych istotnych okoliczności.

Powód domagając się zasądzenia od pozwanego kwoty wskazanej w pozwie powoływał się na umowę i aneks nr (...) , na podstawie których pozwany był zobowiązany do uiszczania opłat z tytułu czesnego. Ponadto powód wskazywał, iż dochodzoną w niniejszej sprawie wierzytelność z tytułu czesnego nabył od pierwotnego wierzyciela na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 30.5.2014r.

W sprawie bezspornym było, iż pozwanego łączyła z Towarzystwem (...) spółką zoo w P., jako następcą prawnym Towarzystwa (...) SA z siedzibą w P. w/w umowa zawierająca warunki odpłatności oraz że powód na podstawie umowy przelewu wierzytelności nabył w dniu 30.5.2014 r. wierzytelności pieniężne, wśród których wskazana została

wierzytelność wobec pozwanego dochodzona w niniejszym procesie. Kurator dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego podniósł zarzut przedawnienia roszczenia powoda.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do podniesionego zarzutu przedawnienia Sąd uznał, iż zarzut ten był trafny. W pierwszej kolejności należy wskazać, że pozwanego i poprzednika prawnego powoda łączyła umowa o warunkach odpłatności za kształcenie, nie za studia, ale zawarta w czasie obowiązywania ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. prawo o szkolnictwie wyższym (tj. Dz.U. 2012, poz. 572 ze zm.), zgodnie z którą warunki odpłatności za studia określa umowa zawarta między uczelnią a studentem w formie pisemnej (art. 160 ust. 3). W ocenie Sądu umowa zawarta przez pozwanego z poprzednikiem prawnym powoda stanowi samodzielny typ umowy, której elementów istotnych nie określa w/w ustawa, bo to nie są studia wyższe tylko kurs na instruktora tańca, wobec czego można przyjąć, że do umowy tej, na podstawie art. 750 k.c., znajduje zastosowanie dwuletni termin przedawnienia wskazany w treści art. 751 pkt 2 k.c.

Wobec powyższego w ocenie Sądu roszczenie powoda o zapłatę czesnego jest roszczeniem, do którego ma zastosowanie dwuletni termin przedawnienia wynikający z art. 751 pkt 2 k.c. Nadto należy wskazać, że umowa łącząca pozwanego z poprzednikiem prawnym powoda została zawarta na czas nauki, przez który należy rozumieć okres od września 2007r czerwca 2008r. Przyjmując zatem, że do roszczenia uczelni wyższej o zapłatę czesnego ma zastosowanie dwuletni termin przedawnienia, uznać należało, iż roszczenie dochodzone w niniejszej sprawie uległo przedawnieniu, albowiem pozew w tej sprawie złożono 24.11.2016r, więc po upływie dwóch lat.

Tym samym dochodzone w niniejszym procesie żądanie powoda nie zasługiwało na uwzględnienie, zaś powództwo należało w całości oddalić.

Podsumowując powyższe, Sąd w pkt. I wyroku, na podstawie art. 751 pkt 2 k.c, oddalił powództwo jako niezasadne.

O kosztach postępowania Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 4 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie opłat za czynności radców ustalając w pkt. II wyroku je na kwotę 587,00 zł, na którą składają się: kwota 270,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, 30 zł tytułem opłaty wpisu sądowego oraz 17 zł opłaty za pełnomocnictwo, a także kwota 270 zł tytułem wynagrodzenia kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego zgodnie z treścią z §1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 listopada 2013r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej wysokość wynagrodzenia kuratora ustanowionego dla strony w sprawie cywilnej, zwanego dalej "kuratorem", które nie może przekraczać stawek minimalnych przewidzianych przepisami określającymi opłaty za czynności adwokackie. Koszty tej sprawy w całości zostały poniesione przez powoda, więc Sąd nie obciążył nimi wygrywającego pozwanego, ale powoda uznając je za uiszczone w całości.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis doręczyć wnioskodawcy,
3. przedłożyć z wpływem lub za 30 dni.