

Sygn. akt: I 1 C 1390/18 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 września 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: protokolant Aleksandra Miksza

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko A. Z.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego A. Z. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 1926, 23zł (jeden tysiąc dziewięćset dwadzieścia sześć 23/100 złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 4.5.2017r. do dnia zapłaty;

II oddala powództwo w pozostałej części;

III zasądza od pozwanego A. Z. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 569, 52 zł (pięćset sześćdziesiąt dziewięć 52/100 złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym domagając się zasądzenia od pozwanego A. Z. kwoty 3417,18 złotych wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

W uzasadnieniu powód wskazał, że przedmiotowa wierzytelność wynika z umowy pożyczki pieniężnej, zawartej w formie pisemnej, oznaczonej nr (...) i wypłaconej pozwanemu w dniu 12 .1. 2017 roku. Powód wskazał, że pożyczka ta została udzielona w kwocie 2500 złotych, zaś pozwany zobowiązał się do jej zwrotu zgodnie z harmonogramem spłat wraz z odsetkami i opłatami – opłatą administracyjną w kwocie 25 złotych miesięcznie i opłatą przygotowawczą – jednorazową, w kwocie 1090 złotych. Na dzień wniesienia pozwu zadłużenie pozwanego wynosiło 3417,18 złotych i obejmowało: kwotę 2325,10 złotych tytułem niespłaconych rat kapitałowych; kwotę 29,94 złotych tytułem odsetek umownych zwykłych 10 % w stosunku rocznym liczone od 17.3.2017r do dnia 3.5.2017r; kwotę 75 złotych tytułem kosztów przekazania sprawy do postępowania windykacyjnego; kwotę 1012,14 złotych tytułem opłaty przygotowawczej i kwotę 50 złotych tytułem opłaty administracyjnej. Ponadto powód wskazał, iż wypowiedział pozwanemu umowę pożyczki ze skutkiem na dzień 27 .4. 2017 roku, z uwagi na opóźnienia w spłacie zadłużenia oraz wezwał pozwanego do spłaty tego zadłużenia, przy czym pozwany świadczenia nie spełnił.

Postanowieniem z dnia 22 .5. 2017 roku , Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni, powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. usunął braki formalne pozwu, wnosząc i wywodząc, jak dotychczas.

Nakazem zapłaty z dnia 14.8.2017r wydanym w sprawie I 1 Nc 4953/17 Sąd Rejonowy w Gdyni zasądził zgodnie z żądaniem.

Pozwany, w sprzeciwie przyznał, że zawarł umowę pożyczki w wysokości 2500 zł, którą to kwotę zobowiązał się spłacać w ratach. Przyznał, że uiszczył łącznie 759, 43 zł . Pozwany wskazał, że pozostałych rat nie spłacił i że kontaktował się z powodem celem podpisania ugody, więc powództwo jest przedwczesne. Pozwany zakwestionował żądanie pozwu powyżej kwoty 3336, 29 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 10 stycznia 2017 roku została sporządzona pomiędzy (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. jako pożyczkodawcą a A. Z. jako pożyczkobiorcą umowa pożyczki nr (...), na podstawie której A. Z. zobowiązał się do zwrotu na rzecz pożyczkodawcy łącznej kwoty pożyczki w wysokości 4095, 72 złotych, obejmującej udzieloną pożyczkę w kwocie 2500 złotych, opłatę przygotowawczą w kwocie łącznie 1090 złotych oraz opłatę administracyjną w kwocie 25 złotych miesięcznie.

Umowa pożyczki została zawarta na okres 14-u miesięcy od daty wypłaty pożyczki, przy czym przez datę wypłaty pożyczki rozumie się datę uznania rachunku pożyczkobiorcy kwotą pożyczki. Nadto, zgodnie z treścią pkt 2 umowy pożyczka zostanie wypłacona przez pożyczkodawcę przelewem na należący do klienta rachunek bankowy, z którego klient przesłał pożyczkodawcy przelew weryfikacyjny, w terminie siedmiu dni od daty doręczenia pożyczkodawcy przez klienta własnoręcznie podpisanego egzemplarza umowy oraz przekazania przez klienta określonych przez pożyczkodawcę dokumentów i informacji niezbędnych do dokonania oceny zdolności kredytowej klienta, które wraz z innymi informacjami pozyskanymi przez pożyczkodawcę będą w ocenie pożyczkodawcy wystarczającą podstawą do podjęcia decyzji o wypłacie pożyczki. Pożyczka wypłacana jest pod warunkiem pozytywnego zweryfikowania przez pożyczkodawcę zdolności kredytowej klienta. Przez przelew weryfikacyjny strony rozumieją przelanie przez klienta kwoty 1 złotego na rachunek pożyczkodawcy z posiadanego przez siebie rachunku bankowego.

Umowa pożyczki podpisana została przez A. Z. w dniu 11 stycznia 2017 roku.

niesporne, a nadto: umowa pożyczki – k. 19-25 akt, harmonogram spłat, k. 26

W dniu 12 .4.2017 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystosował do A. Z. ostateczne wezwanie do zapłaty zadłużenia wynikającego z przedmiotowej umowy pożyczki wraz z wypowiedzeniem umowy z zachowaniem dwutygodniowego okresu wypowiedzenia.

niesporne, a nadto: wezwanie do zapłaty– k. 27 akt

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wymienionych dowodów z dokumentów przedłożonych przez powoda w toku postępowania, których zarówno autentyczność, jak i prawdziwość w zakresie twierdzeń w nich zawartych, nie budziła wątpliwości Sądu, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary, tym bardziej, że nie były one kwestionowane w zakresie ich mocy dowodowej przez żadną ze stron.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z treścią art. 720 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo taką samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Stosownie natomiast do treści art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, chyba, że pozwany przyzna fakty przytoczone przez powoda/ art. 229 kpc- Nie wymagają również dowodu fakty przyznane w toku postępowania przez stronę przeciwną, jeżeli przyznanie nie budzi wątpliwości./ .

W przedmiotowej sprawie, zdaniem Sądu, bezspornym było że powoda i pozwanego łączyła umowa pożyczki i że powód spełnił świadczenie wynikające z tej umowy przekazując pozwanemu kwotę uzgodnionej pożyczki, zaś pozwany spłacił 759, 43 zł, a także że otrzymał ostateczne wezwanie do zapłaty i wypowiedzenie pożyczki.

Natomiast w niniejszej sprawie, poza powyższą umową oraz dokumentami w postaci uaktualnionego harmonogramu spłat z informacją o przekazaniu kwoty pożyczki na rachunek bankowy pozwanego, monitem, wezwaniem do zapłaty oraz wypowiedzeniem umowy pożyczki, powód nie przedstawił żadnego dokumentu, potwierdzającego fakt .Z harmonogramu spłat wynika kwota raty łącznie od 331, 57 zł miesięcznie do 313, 06 zł miesięcznie malejące, z czego 77,86 zł to kwota opłaty przygotowawczej, kwota 25 zł to opłata administracyjna, a nadto ubezpieczenie- 30, 28 zł. Powód nie wykazał istnienia ubezpieczenia w wysokości 30,28 zł miesięcznie , a pozwany w tym zakresie nie przyznał faktów wywiedzionych przez powoda , jako uzasadnienie żądania w/w kwot.

Uznać zatem należy, w świetle zapisów łączącej strony umowy, że okoliczność ta w ocenie Sądu nie znajduje potwierdzenia w zaoferowanym przez powoda materiale dowodowym.

Wobec powyższego, na podstawie zatem art. 720 k.c. a contrario w zw. z art. 6 k.c. a contrario Sąd w punkcie I sentencji wyroku zasądził tylko kwotę:

- zaległych rat wraz z odsetkami, po potrąceniu kwoty 759, 43 zł dokonanych wpłat, a bez uwzględnienia opłaty administracyjnej i przygotowawczej , bowiem te, liczone miesięcznie stanowią proporcjonalnie do wartości kwoty pożyczki nadmierne koszty, nie uzgodnione indywidualnie, więc abuzywne i w tej części oddalił powództwo . W ocenie Sądu, przywołane przez powoda postanowienia umowne przewidujące te opłaty w wysokości wyżej wskazanej pozostawały regulacjami o charakterze abuzywnym, które z mocy art. 385¹ §1 i 3 kc nie wiązały pozwanej, która zawarła z pożyczkodawcą umowę jako konsument. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nieuzgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy (niedozwolone postanowienia umowne). Nie dotyczy to postanowień określających główne świadczenia stron, w tym cenę lub wynagrodzenie, jeżeli zostały sformułowane w sposób jednoznaczny. Nieuzgodnione indywidualnie są zaś te postanowienia umowy, na których treść konsument nie miał rzeczywistego wpływu. W szczególności odnosi się to do postanowień umowy przejętych z wzorca umowy zaproponowanego konsumentowi przez kontrahenta. Postanowienia indywidualnie uzgodnione w myśl wyżej wymienionego przepisu to bowiem nie postanowienia, których treść konsument mógł negocjować lecz takie postanowienia, które rzeczywiście powstały na skutek indywidualnego uzgodnienia. Wymienione w treści art. 385³ kc niedozwolone postanowienia umowne mają wyłącznie charakter przykładowy, stanowiąc swoistą regułę interpretacyjną ułatwiającą stosowanie art. 385¹ kc. Taki zapis jest sprzeczny z dobrymi obyczajami i rażąco narusza interesy konsumenta. Z jednej bowiem strony opłaty te są rażąco wygórowane, gdyż ich zastrzeżenie w takiej wysokości nie ma żadnego uzasadnienia w rzeczywistej wysokości opłat ponoszonych zwykle za takie czynności. Z uwagi na powyższe regulację odnoszącą się do opłaty administracyjnej, przygotowawczej i ubezpieczenia– Sąd ocenił jako prowadząca w istocie rzeczy do zapewnienia powodowi nieuzasadnionych korzyści i naruszającą interesy ekonomiczne konsumenta w rażący sposób.

O kosztach procesu Sąd rozstrzygnął w punkcie III wyroku, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu wyrażoną w art. 98 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. Z uwagi na to, że stroną przegrywającą niniejsze postępowanie był pozwany w części , więc on poniósł koszty procesu w części przegranej, tj. w 56 %- Sąd obciążył go tymi kosztami, wyliczając je na kwotę 1017 zł / 30 zł –opłata od pozwu, 900 zł wynagrodzenie pełnomocnika powoda, 17 zł opłata od pełnomocnictwa, a z tego 56 % to kwota 569, 52 zł.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis doręczyć wnioskodawcy,
3. przedłożyć z wpływem lub za 25 dni.