

Sygn. akt: I C 1109/

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny:
Przewodniczący: SSR Tadeusz Kotuk
Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Szymańska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 lutego 2019 r. w G. sprawy z powództwa E. C. (1) przeciwko Z. O.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia wykonalności w stosunku do Z. O. tytuł wykonawczy w postaci zaopatrzonych w klauzulę wykonalności w dniu 18 maja 2015 r. punktów 3. i 5. postanowienia Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 15 kwietnia 2014 r. (sygn. akt VII Ns 2692/13);

II. zasądza od pozwanego Z. O. na rzecz powódki E. C. (1) kwotę 137 zł (sto trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1109/18

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

Do dnia 28 kwietnia 2015 r. Z. O. był zarządcą sądowym nieruchomości, dla której jest prowadzona księga wieczysta (...). Od tego dnia zarządcą sądowym tej nieruchomości jest I. S..

Dowód: postanowienie sygn. VII Ns 2028/12, k. 15

W trakcie pełnienia funkcji zarządcy sądowego Z.J. O. uzyskał tytuł egzekucyjny w postaci punktów 3. i 5. postanowienia Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 14 kwietnia 2014 r. (sygn. VII Ns 2692/13). Punkt 3. dotyczył wydania zarządcy przez E. C., położonych na poziomie piwnicy oznaczonych jako lokal nr (...) i – w punkcie 5. – kosztów postępowania (357 zł).

Dowód: postanowienie, k. 12

Punkty 3. i 5. w/w postanowienia zostały zaopatrzone w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 18 maja 2015 r.

Dowód: klauzula, k. 13

E. C. pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. skierowała do Z.J. O. pismo z oświadczeniem o potrąceniu wierzytelności tego ostatniego w sumie 357 zł (z punktu 5. postanowienia z dnia 14 kwietnia 2014 r.) z wierzytelnością wzajemną przysługującą jej na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 25 kwietnia 2018 r. (sygn. VII Ns 1668/17, 1706 zł).

Dowód: oświadczenie z dowodem nadania, k. 62-62v

postanowienie, k. 61

Ocena dowodów

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy. W przeważającej mierze ustalenia wynikają z treści odpisów dokumentów urzędowych. Kwestia podstaw potrącenia, sprecyzowana w ostatnim piśmie pełnomocnika powódki nie była przez pozwanego kwestionowana, co wyraźnie przyznał na rozprawie.

Kwalifikacja prawna

Tytuł egzekucyjny w postaci punktu 3. prawomocnego postanowienia z dnia 15 kwietnia 2014 r. wiązał się ze specyficznym źródłem legitymacji wnioskodawcy jako zarządcy sądowego. Fakt, że Z.J. O. jednocześnie był (i jest) współwłaścicielem nieruchomości, nie ma w tym kontekście żadnego znaczenia, gdyż zarządcą sądowym może być (i obecnie nawet jest w odniesieniu do spornej nieruchomości) osoba nim nie będąca. Utrata przez Z.J. O. statusu prawnego kreującego roszczenie o wydanie, co nastąpiło na skutek wydania prawomocnego orzeczenia pozbawiającego go funkcji zarządcy sądowego (postanowienie z dnia 28 kwietnia 2015 r.), oznacza, że Z.J. O. od tego czasu nie jest uprawniony do żądania przymusowej realizacji tego orzeczenia. Nie oznacza to oczywiście, że orzeczenie to (punkt 3.) upadło. Nie można wykluczyć, że nowy zarządca sądowy uzyska na swoją rzecz klauzulę wykonalności z przejściem uprawnień (a więc w trybie art. 788 k.p.c.).

Uznając więc, że utrata przez Z.J. O. funkcji zarządcy sądowego powoduje niemożność egzekwowania przez tę osobę punktu 3. postanowienia z dnia 14 kwietnia 2014 r. (sygn. VII Ns 2692/13) stwierdza się, że jest to przesłanka do pozbawienia w stosunku do Z.J. O. klauzuli wykonalności na mocy art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c.

Z kolei należy stwierdzić, że w trybie art. 498 § 1 k.c. doszło do wygaśnięcia wierzytelności Z.J. O. z punktu 5. postanowienia z dnia 14 kwietnia 2014 r. (sygn. VII Ns 2692/13), co również stanowi zdarzenie powodujące niemożność egzekwowania tego orzeczenia.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w **punkcie I.** sentencji na mocy art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. Oba wyżej opisane zdarzenia powodują niemożność egzekwowania punktów 3. i 5. postanowienia z dnia 14 kwietnia 2014 r. (sygn. VII Ns 2692/13).

Koszty

O kosztach orzeczono jak w **punkcie II.** sentencji na mocy art. 98 § 1 k.p.c. Na zasądzone od przegrywającego proces pozwanego na rzecz powódki koszty składa się: opłata sądowa od pozwu (30 zł), opłata za czynności radcy prawnego w stawce minimalnej (90 zł, § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, ze zm.), opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł).

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

Kierownik Sekretariatu

I Wydziału Cywilnego

A. K.